

4-1-2004

# La Lucha del MOCASE Para Desarrollo y Autonomía

Katie Metcalf  
*SIT Study Abroad*

Follow this and additional works at: [http://digitalcollections.sit.edu/isp\\_collection](http://digitalcollections.sit.edu/isp_collection)



Part of the [Politics and Social Change Commons](#)

---

## Recommended Citation

Metcalf, Katie, "La Lucha del MOCASE Para Desarrollo y Autonomía" (2004). *Independent Study Project (ISP) Collection*. Paper 525.  
[http://digitalcollections.sit.edu/isp\\_collection/525](http://digitalcollections.sit.edu/isp_collection/525)

This Unpublished Paper is brought to you for free and open access by the SIT Study Abroad at DigitalCollections@SIT. It has been accepted for inclusion in Independent Study Project (ISP) Collection by an authorized administrator of DigitalCollections@SIT. For more information, please contact [digitalcollections@sit.edu](mailto:digitalcollections@sit.edu).

# **La Lucha del MOCASE para Desarrollo y Autonomía**

Por Katie Metcalf

SIT Southern Cone

Primavera 2004

Advisor: Karina Bidaseca, socióloga-docente e investigadora de la Universidad de Buenos Aires  
especializada en movimientos sociales rurales

**Abstract**

This study is an analysis of the current situation of the small producers of the Movimiento Campesino del Santiago del Estero (MOCASE) to determine the extent they are obtaining a sustainable and autonomous existence by means of rural development projects, with a specific focus on MOCASE from the region of Bandera Bajada, department Figueroa, and their interaction with the Programa Social Agropecuario (PSA). The history of repression and social exclusion of the small producers, both on a provincial and national scale, through the implementation of neoliberal macroeconomic policies, massive land sales to large enterprises, and corrupt government policies have severely penalized these small farmers to a systematic poverty and struggle for survival. Through the popular-based organization, MOCASE, and the aid of certain NGOs and PSA, the small producers in Santiago del Estero are working to promote their rights and improve their living conditions through development projects aimed at autoconsumption and commercialization. However, the relation between these small producers and PSA has surpassed a supportive link and become a strong dependence that has limited their autonomous development.

To arrive at this conclusion, I extensively researched rural thematic relating to Argentina, Santiago del Estero and MOCASE with periodicals, scholarly journals, and books. I also traveled to Santiago del Estero and Bandera Bajada where I interviewed different directors and farmers of the movement, observed reunions of the departmental popular based organizations, observed meetings between the provincial government and MOCASE, lived in solidarity with a family involved in the movement, and interviewed PSA directors as well as academic agrarian specialists.

**Table of Contents:**

Reconocimientos	4
Lista de Figuras	5
Introducción	6
Metodología	9
1. Situación agraria de Argentina	14
1.1 Campesinos Argentinos	14
1.2 Macroeconomía	14
1.3 Desigualdades entre latifundios y minifundios	15
1.4 Empresarios	16
2. Situación agraria de Santiago del Estero	16
2.1 Historia	16
2.2 Migración y Descampesinización	18
2.3 La Tierra y Juarismo	18
3. MOCASE	20
3.1 Historia	20
3.2 Desarrollo rural	22
3.3 Programa Social Agropecuaria	22
3.4 Autoconsumo y comercialización	23
3.5 Autonomía	23
Conclusión	25
Referencias	27
Apendices	
A1. Mapa de Santiago del Estero	29
A2. Objetivos del MOCASE del Acta Fundacional	30
A3. Distribucion de proyectos y Destino de los fondos de PSA Provincial	31
A4. Distribucion de proyectos y Destino de los fondos de PSA Nacional	32

## **Reconocimientos**

Quiero agradecer primero Brenda Pereyra, la Coordinadora de SIT, y Pablo Morgade, el Auxiliar-Coordinador de SIT, por ser a la disposición siempre por todas mis dudas y haciendo posible mi estudio en todas maneras.

Gracias a Karina Bidaseca, mi consejera maravillosa, socióloga-docente e investigadora de la UBA especializada en movimientos sociales rurales, por todas las horas en La Cigüeña, su muy buen consejo, su ayuda temático, y su paciencia de una ángel.

Gracias a Pablo Barbeta, sociólogo de la UBA, por todo los contactos indispensables en Santiago del Estero y la información temática.

Muchísimas gracias a Rubén de Dios, sociólogo, y Carlos Soplan, técnico de PSA, por arreglando mi viaje a Santiago del Estero y Bandera Bajada para que podría conseguir la sección más importante de mi estudio. Ellos me dieron la oportunidad para conocer la vida de los campesinos santiagueños y entender mejor su lucha cotidiana. La experiencia fue increíble y nunca voy a olvidarlo.

Gracias a la Mesa de Tierra Figueroa, MOCASE y todo la buena gente de Bandera Bajada por compartiendo su realidad, su lucha valiente, su cultura y sus hogares. Voy a recordar su hospitalidad y bondad para siempre. Salí de ustedes con un montón de nuevos amigos que voy llevar conmigo en la corazón.

Gracias, también, a PSA Santiago del Estero, especialmente a Rubén Claymen y Héctor Lipshitz, ambos técnicos de PSA, para las entrevistas, las reuniones con MOCASE y la información temática que me ayudó mucho.

Finalmente, unas gracias grandes y besos a mi mamá y salvadora en Buenos Aires que no solamente me sostenía con cafecitos, pero también corrigió mi gramática horrible de todo el estudio. Quiero agradecer a todo mi familia en Buenos Aires por haciendo mi paso del ISP un placer, la comida increíble para sustentarme y las charlas de descanso a todos horas del día.

## **Lista de Figuras**

### *Abreviaciones:*

MOCASE—Movimiento Campesino del Santiago del Estero

PSA—Programa Social Agropecuario

DUFINOC—Delgados Unidos de Figueroa Norte de Once Comunidades Comisiones Unidas de Pequeños Productores Agropecuarios del Dpto. Figueroa.

UMPREPOF—Unión de Pequeños Productores de Figueroa

CUPPAF—Comisiones Unidas de Pequeños Productores Agropecuarios del Dpto. Figueroa

EPA—Emprendimientos Productivos Asociativos

ONG—Organización Non-Gubernamental

INCUPO—Instituta de Cultura Popular

FUNDAPAZ—Fundación para el Desarrollo en Justicia y Paz

CENEPP—Centro de Estudios Populares Participativos

PROINDER—Proyecto de Desarrollo de Pequeños Productores Agropecuarios

INTA—Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria

PRODEMUR—Programa de Desarrollo de la Mujer Rural

ONGDRs—Organización Non-Gubernamental de Desarrollo Rural

## **Introducción**

La situación agraria en Argentina es distinta del resto de Latinoamérica en que siempre había un espectro de clases sociales agropecuarias. Aunque muchos países Latinoamericanos tienen una brecha drástica entre los latifundios y minifundio, Argentina tiene todos, campesinos y pequeños, medianos y grandes productores. Sin embargo, hay una obvia diferencia en la situación económica y social entre los al fondo del espectro y los a la arriba. Durante los años '50 y '60 el sistema de industrialización sustantiva de importaciones (ISI) produjo un periodo de subsidiarios gubernamentales que discriminaron contra el sector agrícola, y dentro de esto, favoreció los grandes productores agropecuarios (Gwynne y Kay 1999). En vez de mejorando, el crecimiento de las políticas neoliberales en el fin de la década 70 marcó una nueva era de problemas para los pequeños productores que no podrían competir en un mercado globalizado. Las privatizaciones, desregulaciones significativas, la flexibilización del mercado laboral y la drástica apertura al exterior, fueron fatales para los pequeños productores Argentinos que tuvieron que ajustarse muy rápido "sin anestesia ni paracaídas" (Teubal y Rodriguez 2001). Durante la década de los '90, había crecimiento económico pero al mismo tiempo subieron el desempleo y la desigualdad entre las clases. La producción agropecuaria global subió produciendo el mismo efecto en Argentina durante los primeros años de la convertibilidad; no obstante, las desregulaciones y apertura al exterior aumentó la vulnerabilidad de los productores y los beneficios agrarios no alcanzaron a todos los productores pero quedaron concentrados en las manos de los latifundios. En los últimos años se produjo una gran caída en la cantidad pequeños y medianos productores argentinos, así como evidencia de un incremento en la cantidad de explotaciones de los grandes productores (Teubal y Rodriguez 2001).

Las repercusiones de la modernización y la globalización son la cruel realidad que enfrenta a los pequeños productores de Santiago del Estero. Es una sociedad controlada por los

grandes empresarios con el apoyo del gobierno provincial que excluyen y desamparan a los pequeños campesinos agropecuarios (Agencias Sociales 2004). Esos campesinos han luchado más de 20 años, desde los principios de los años '80, para mejorar la vida y las oportunidades de los pequeños productores; sin embargo, un problema importante es que la mayoría no tiene acceso a los títulos de la tierra, debido al hecho que los campesinos tienen la tierra en posesión veiteañal o treintaañal. Ellos no tienen los recursos y están perdidos en un sistema de pobreza estructural sin controlar (de Dios 2003).

Los campesinos en Argentina comenzaron el proceso de organización junto con la iglesia católica donde las principales acciones fueron el Movimiento Rural de Acción Católica en la Argentina y las Ligas Agrarias, pero esas no fueron fuerzas significativas en la vida cotidiana de Santiago del Estero (solo existían “algunos esporádicos intentos de organización”) como en otras provincias del nordeste que alcanzaron mayor desarrollo. En los años '80 comenzó algunos proyectos de desarrollo rural (manejados por la iglesia católica) en Santiago del Estero, así como los campesinos comenzaron el proceso de organización y movilización contra la corrupción del gobierno y los empresarios respecto a la tierra. La pobreza continuaba creciendo y la exclusión social profundizaba. Las condiciones como la “falta de crédito y apoyo a la producción, la carencia de agua para riego, el deterioro de las rutas y caminos vecinales y provinciales, la falta de electrificación rural, y las carencias históricas de abandono en la atención y la educación en el medio rural” fueron los instigadores del nacimiento del Movimiento Campesino de Santiago del Estero (MOCASE) el 4 de agosto de 1990 (de Dios 2003). Este movimiento sigue luchando y trabaja con varias organizaciones para lograr sus objetivos, una vida de valor para los campesinos.

Junto con la lucha para la tierra, MOCASE promueve proyectos de desarrollo rural, “el mejoramiento de la calidad de vida de las familias rurales, el desarrollo de sistemas productivos sustentables y sostenibles y la promoción de las organizaciones populares, enmarcados en la construcción de una sociedad democrática” (Cowan Ros 2002). Los pequeños productores del MOCASE trabajan juntos en esos proyectos con el gobierno nacional con el Programa Social Agropecuario (PSA)<sup>1</sup>, así como con varias diferentes ONGs. Los proyectos dan apoyo económico, técnico y de capacitación con el objetivo para ayudar a los pequeños productores lograr autonomía por medida de obtener el autoconsumo y subir al nivel de producción y comercialización de sus productos en una manera sustentable en el largo plazo, según Rubén Claymen<sup>2</sup>. Este estudio tiene el objetivo para responder a la pregunta, ¿en que medida los pequeños productores del MOCASE están alcanzando el nivel de autoconsumo y logrando un sistema productivo y comercial autónomo de largo plazo cuando su capacidad de acción está mediatizada por los proyectos de desarrollo rural, con un énfasis en los proyectos del Programa Social Agropecuario (PSA)?

---

<sup>1</sup> Programa del gobierno nacional de la Secretaria de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación (SAGPyA) comenzado hace más de 10 años en abril de 1993 para beneficiar los pequeños productores de todas regiones de Argentina (con la excepción de la Santa Cruz y Tierra del Fuego) (Rubén Claymen, PSA Santiago del Estero).

<sup>2</sup> Programador de Asistencia Técnico del Programa Social Agropecuario

## Metodología

La revisión bibliográfica fue cumplida en Buenos Aires con un foco de artículos de periódicos y libros sobre temática rural, Santiago del Estero y MOCASE. También en Buenos Aires, hice algunas entrevistas para ayudarme focalizar y formular mi tema. Entrevisté a Marcelo Posada sobre la identidad de los campesinos argentinos y Juan Luis Díaz, el Director Ejecutivo de FUNDAPAZ, a respecto de sus proyectos de desarrollo rural con los pequeños productores. También, la entrevista con Pablo Barbetta, un sociólogo de la UBA, fue muy beneficioso para aumentar mi entendimiento del MOCASE, obtener un montón de contactos que hizo posible el estudio y conseguir más información relevante al tema.

Después de investigar tanta temática rural, Rubén de Dios y Carlos Soplan me arreglaron una viaje a la provincia de Santiago del Estero a Bandera Bajada en el departamento del Figueroa<sup>3</sup> para conocer la vida de los pequeños productores de MOCASE y ver el proyecto de PSA. Estuve con una familia por tres noches viviendo la vida campesina. Muy lejos de la ajetreada ciudad de Buenos Aires, existe una pasmosa realidad de una vida tranquila, pero una terrible pobreza. Viajé a Bandera Bajada en el microbús, COTAPSA, la única forma de transporte público a esta parte de la provincia, y llegué por caminos de tierra lo que hace al transporte y la comunicación muy difícil para los campesinos. En el pueblo de Bandera Bajada, es raro tener un teléfono y en las comunidades cercanas lo teléfonos no existen. El pueblo tiene una radio que sirve para comunicarse con otros lugares de la provincia. Las viviendas son tan precarias que varían de una escala entre ranchitos, con techos de paja y pisos de tierra, y casas más estables de ladrillo con techos de chapas. Aunque existe agua potable, definitivamente no

---

<sup>3</sup> Mira A1, p. 29

hay agua corriente. La mayoría de la gente usa agua de pozo, mientras hay un gran número que solo tiene acceso al agua de lluvia.

El tema más importante y que domina la mayoría de las conversaciones es la tierra. Ellos viven con miedo que en cualquier momento vengan los empresarios, o “usurpadores” como les llaman los campesinos, con la policía llevando documentos (muchas veces falsos) reclamando la tierra y trayendo violencia. Fui al galpón, la base de las reuniones de MOCASE y la Mesa de Tierra del departamento, y vi un video, grabado en secreto pero en vivo, que demuestra como un empresario de pie en el fondo de su camioneta con un arma apuntando a los campesinos sin armas, en un esfuerzo para tomar la tierra. Cerca estaba su hijo, nada más de 15 años en edad, también con un arma, aunque tranquilo. Este incidente resultó sin daño, pero según los productores, no es siempre así. Los empresarios pagan a la policía para tomar la tierra, no importa si es legal, y ellos no reparan en usar la fuerza. La gente en Bandera Bajada considera que tuvieron suerte porque vinieron 45 usurpadores y 45 se retiraron, pero algunos tienen mucha presión para salir y no saben cuanto tiempo más pueden durar. Como salimos para casa esa noche, me contaron que los fines de semana son más peligrosos porque los empresarios no tienen que trabajar y tratan a elegir el momento para tomarlos de sorpresa (los campesinos tienen menos tiempo para organizarse y reaccionar), durante la noche o un feriado. Nadie va solo por la noche, aun en auto, por razones de seguridad.

Aunque ellos tienen miedo de la policía, duermen con las puertas abiertas y nunca cierran las puertas si alguien está en casa. Son buenos vecinos se conocen a todos e invitan a cualquier persona a comer o tomar mate, aun si no hay suficiente por a todos. Comparten su moda de vida con todos. Ponen mucha importancia en las relaciones, especialmente en el grupo familiar materno. No es raro encontrar una situación como la familia con que viví. La madre vive con

sus hijos y nietos mientras los maridos viven con sus madres. Dependiente en la distancia, las parejas se encuentran cada día, pero tienen sus propias viviendas. Las familias son grandes con típicamente más o menos seis hijos cada uno y viven cerca. Algunos van a Santiago del Estero Capital, Buenos Aires y aun otros países pero no es común.

Mi segundo día allá, pasé todo el día en el galpón, lo que se caracterizaba por sus dibujos del Che Guevara y palabras de justicia en la pared, en medio de un montón de algodón, su principal producto para vender. Utilizan los animales de granja, vacas, cabras, chanchos y gallinas, y los cultivos anuales mayormente son para el autoconsumo. Ellos trabajan el campo por media de su propia mano de obra, sin maquinas, de una manera tradicional como sus ancestros.

Fui muy afortunada porque, tuve la oportunidad de observar la Mesa de Tierra departamental en acción. En la reunión de cómo 75 personas, vino gente de distancias de 60 kilómetros o más para representar los tres organismos campesinos de Figueroa, DUFINOC, UMPREPOF y CUPPAF.<sup>4</sup> El formato de la sesión es una discusión abierta, en que cualquier persona puede proponer y discutir un tema, pero al mismo tiempo los técnicos guían al grupo para que no se extravíen del camino y cubran todos los temas importantes. En la Mesa, ellos discutieron diferentes estrategias para retomar casas, enfatizaron el “espíritu de solidaridad,” hablaron de temas de derechos humanos y del comisionado departamental, dieron capacitación en el área de autodefensa y escribieron una carta al diario para promover sus derechos. La reunión duró tres horas sin parar y fue caracterizada por una fuerza de determinación y confianza. Después un dirigente me dijo que la confianza no es siempre así y que a mucha de la gente le falta confianza por el momento de necesidad, en frente del empresario. Creen que no

---

<sup>4</sup> Delgados Unidos de Figueroa Norte de Once Comunidades, Unión de Pequeños Productores de Figueroa, Comisiones Unidas de Pequeños Productores Agropecuarios del Dpto. Figueroa.

tienen la capacidad para enfrentar a esas personas de poder, por su educación (o falta de educación) y su estado social estigmatizado. Por eso, la capacitación que enseñan los técnicos<sup>5</sup> es sumamente importante para que la gente tenga más seguridad y confianza en si mismos. Algunos dijeron que sin el apoyo de los técnicos “ellos se sienten incapaces porque falta el asesoramiento de alguien que entiende” lo que explica el significado de los especialistas y sus servicios. Las frases que enseñan como legitimar sus argumentos son los artículos 2351, 2470, y 181 del Código Civil<sup>6</sup>, así como acuerdos de no deforestación, la prohibición de agroquímicas y los derechos humanos de vida.

También fui a una pequeña comunidad, Santana, para entrevistar al Presidente del DUFINOC y conocer un ejemplo típico de la vida más precaria de los campesinos de Santiago del Estero. Él me contó de la dominación de la raza europea sobre los criollos y un sistema de distribución económica que “no nos sirve, solamente es para exclusión.” Continuó diciendo que la globalización es solamente conocida en los latifundios y no es una realidad en Bandera Bajada. Ellos ni siquiera tienen las necesidades básicas u oportunidades para la educación y la salud. Es decir que la desinformación es camino al “no tener destino.” Él quiere cambiar el sistema educativo para enseñar la realidad del valor de la tierra y la cultura. En el tema del desarrollo, denunció la credibilidad de ONGs porque siempre están corrompidos por una infiltración del gobierno provincial. Me ayudó mucho esta entrevista para mejorar mi comprensión de la mente, las frustraciones y los deseos de los pequeños productores.

Cuando llegué del campo a Santiago del Estero Capital, observé un encuentro entre MOCASE Figueroa y la Subsecretaria del Gobierno, Horacio Benera para mejorar la relación

---

<sup>5</sup> Los técnicos de Bandera Bajada son personas del pueblo que fueron entrenados por PSA para capacitar la comunidad. Es decir, no son gente de “afuera” de una organización, pero su propia gente guiando de la base popular.

<sup>6</sup> Artículo 181 refiere a la usurpación como un delito pena, Artículo 2351 define la posesión y Artículo 2470 explica la autodefensa y recuperación de la posesión.

entre el gobierno provincial y el sector agrario y crear un consenso de soluciones. Los campesinos salieron con esperanza después la explicación de las injusticias y las brechas de las políticas que les afrentan. La importancia de la intervención es vivida en las mentes de cada persona. Muchos de sus problemas con la tierra, la pobreza y el desarrollo se han producido por la corrupción y mala práctica de los políticos provinciales.

Entrevisté a Rubén Claymen y Héctor Lipshitz, dirigentes de PSA, para entender más como funcionan sus proyectos de desarrollo y sus desafíos en la provincia. También, ellos me dieron algunas de sus publicaciones que me ayudaron mucho. Originalmente planeé en focalizar esta investigación en un vínculo entre MOCASE y una ONG; sin embargo, cuando aprendí más de los proyectos de PSA, me impresionó ese programa nacional y su dedicación a Santiago del Estero. Por eso, voy a focalizar en lo que hacen allá como un ejemplo de desarrollo rural.

También entrevisté a Rubén de Dios, un sociólogo que está muy familiarizado con los temas agrarios de Santiago del Estero. Me explicó algunos aspectos que hacen distintos a los pequeños productores argentinos, especialmente el tema de migración para buscar trabajo y el proceso de “descampesinización” y “recampesinización.” Terminé mi visita a esa provincia con una interacción y pequeña entrevista con el MOCASE provincial y el presidente, Juan Cuello. Ellos hablaron mucho de los desafíos y éxitos del movimiento y también enfatizaron su fuerza como una organización de campesinos. Es decir, que los campesinos son los integrantes y sus líderes y no están controlados por alguna entidad externa.

Volví a Buenos Aires con un montón de información, un nuevo entendimiento del tema y un gran respeto y admiración para esos productores.

## 1. Situación Agraria en la Argentina

### 1.1 Campesinos Argentinos

Si bien la Argentina no se caracteriza por poseer una importante población indígena como los países andinos de la región, existe una población campesina que vive en las regiones del NOA (noroeste argentino) principalmente. Los académicos los llaman ‘pequeños productores’ porque ellos “siempre están vinculados al mercado de trabajo o mercancía.” El término ‘campesino’ implica antigüedad y una vida rural de agricultura para la subsistencia, en vez de ingreso acumulado. Sin embargo, la palabra ‘campesino’ ha sido adoptada en la Argentina para incluir a los pequeños productores minifundistas (Héctor Lipshitz, PSA Santiago del Estero).

### 1.2 Macroeconomía

Durante la época de ISI, el gobierno dio ayuda económica a diferentes sectores de la sociedad en la forma de subsidios y créditos para modernizar y promover tecnología. En este sentido, las políticas discriminó contra al sector agrícola con un sesgo inherente para el sector urbano. La nueva tecnología permitió nuevos trabajos para las ciudades, pero al mismo tiempo causó desempleo rural, motivado por maquinización y eliminación de la mano de obra. Aunque los agricultores también recibieron el apoyo para estimular al avance tecnológico, la implementación fue orientada a los grandes productores que tuvieron la capacidad para aguantar y dedicarse a la modernización: “it is difficult, if not impossible, for peasant farmers to adopt new technology”<sup>7</sup> (Gwynne y Kay 1999). Es decir, las minifundistas no tuvieron los recursos para andar al mismo paso que la globalización.

En el fin de la época de ISI en los años 1970 “surg[ió] la clara hegemonía de los grandes grupos económicos” (Teubal y Rodríguez 2001). En Argentina, la dictadura de los años 1976-

---

<sup>7</sup> “Es difícil, si no imposible, para los pequeños productores adoptar a nueva tecnología.”

1983 tomó el camino de la liberalización financiera, pero en realidad, las políticas de liberalización durante los años '90 fueron más significativas para conducir la radical apertura al exterior, las privatizaciones extensivas y la desregulación económica, causando la mayor vulnerabilidad de los productores. La desregulación disolvió “la red institucional que había regulado las actividades agropecuarias por más de seis décadas” y eliminó el sistema de precios sostenibles forzando a los campesinos a enfrentar un sistema de competición, no solamente consigo mismos en Latinoamérica, sino con productores de todo el mundo (Teubal y Rodríguez 2001). Entre 1993 y 1999, el PBI del sector agropecuario subió 19,8%, pero al mismo tiempo muchos agropecuarios y cooperativos desaparecieron, así como deterioraron las condiciones de la vida rural. La producción mundial subió y por eso subió las exportaciones agropecuarias de Argentina pero no lo suficiente como para hacer frente al aumento de importaciones. Es decir que un aumento en la producción durante la década '90 no necesariamente implica una mejor situación de la vida de los pequeños productores (Teubal y Rodríguez 2001).

### 1.3 Empobrecimiento de los pequeños productores

Aunque los precios subieron durante los primeros años de convertibilidad,<sup>8</sup> en 1995 y 1996, les cayeron drásticamente. También, el poder de compra de los productores agropecuarios fue reducido porque los precios de los insumos agropecuarios aumentaron muchísimos. Los beneficios fueron concentrados en las manos de los grandes productores que pueden producir alta cantidades en bajo precio y todavía ganar. El mercado re-acostumbró para servir “la mayor concentración industrial, el supermercadismo, la mayor integración vertical” con precios tan bajos que limitaron la autonomía de decisión de los minifundistas. De repente, cantidad determinó al precio de los productores, en vez de la calidad, empobreciendo a los pequeños productores sin recursos para mejorar (Teubal y Rodríguez 2002).

---

<sup>8</sup> Plan de Convertibilidad de 1991 puso igual el valor del peso y el dólar, uno a uno.

#### 1.4 Empresarios

La maquinización y modernización del sector agrario por las grandes empresas tuvieron muchas consecuencias. Ellos toman la tierra, desalojando y expulsando a numerosos campesinos, y con solo fin de producir para ganar, sin interesarse en los costos sociales y culturales (Agencias Sociales 2004). Los campesinos de Bandera Bajada ven a esos empresarios con mucha bronca e impotencia, “las grandes empresas traen el desempleo con una tecnología que reemplaza la mano de obra y el resultado es la migración y la destrucción de nuestra cultura.” Las consecuencias culturales son inevitables pero los problemas no paran aquí (campesinos del MOCASE Bandera Bajada).

Además, las empresas tienen un efecto dañoso para el medio ambiente con sus semillas transgénicas y agroquímicas. Quizás lo más reciente son los abusos con la producción de soja transgénica, que se convirtió en un tema controversial. Aunque la soja es un negocio muy lucrativo hoy en día y Argentina es el segundo productor mundial, la monocultura y las químicas utilizadas destruyen la tierra, que queda inutilizada por cinco años. Cuando termina la rentabilidad de la tierra, las empresas se van, dejándola sin valor, para buscar otra tierra para explotar. Porque la soja tiende a una “agricultura sin agricultores,” los campesinos que fueron expulsados, cuando vinieron las empresas, son dejados con tierra infértil cuando se van. Los sentidos de los campesinos en contra de la soja son fuertes como el mundo está comenzando a darse cuenta a las repercusiones horribles (Agencias Sociales 2004).

## **2. Situación Agraria del Santiago del Estero**

### 2.1 Historia

La provincia de Santiago del Estero tiene una de la más alta cantidades de pequeños productores en Argentina con 15.000 de sus 800.000 habitantes siendo en esa categoría. Según PSA, 70% de los productores agropecuarios son pequeños productores o trabajadores migratorios agropecuarios<sup>9</sup> (2003). Aunque algunos dicen que son descendientes de los aborígenes, la mayoría de los ancestros de los campesinos fueron hacheros (Héctor Lipshitz, PSA Santiago del Estero). El fin del siglo XIX y el principio del XX comenzó una época de extensa deforestación de la provincia y también ocurrió la mayor venta de tierras públicas (4.000.000 hectáreas) en la historia de Argentina por el gobierno de la provincia. En vez de la atracción de capital y colonización, los empresarios que compraron la tierra “formaron enormes latifundios que explotaron los bosques en forma irracional y contribuyeron a amasar fortunas” (de Dios y Radizzani 1998). La situación duró más de 40 años fue parecida al feudalismo en que los hacheros (los ancestros de los pequeños productores hoy en día) trabajaban la tierra de los latifundios patronos.

La manía por la industria forestal terminó en los años '40 por varias razones, como el nacimiento de los ferrocarriles, la declinación en la demanda mundial por leña y carbón, y “las grandes empresas (como “La Forestal” por ejemplo), comenzaron a reemplazar los bosques argentinos...por las nuevas plantaciones de acacia negra o mimosa en las colonias británicas en el África” (de Dios y Radizzani 1998). Salieron las fábricas de Santiago del Estero dejando una alta cantidad de obreros desocupados. Aunque algunos fueron a Buenos Aires para buscar trabajo, muchos quedaron para comenzar una nueva época rural (de Dios y Radizzani 1998).

La tierra abandonada perdió su valor con la deforestación dejando pocas opciones para la subsistencia (Rubén Claymen, PSA Santiago del Estero). Los hacheros se transformaban en

---

<sup>9</sup> “Actualmente el 70% de las explotaciones agropecuarias de la provincia tienen menos de 50 hectáreas y ocupan apenas el 3% de la tierra; mientras que en el otro extremo, el 1% de las explotaciones son mayores de 5.000 hectáreas y cuentan con el 43% del total de la tierra” (de Dios y Radizzani 1998).

campesinos, cultivando y criando lo que podían, pero en una manera tradicional porque “hace 100 años llegó el progreso y volvió al progresó, un engaño” (D.R. dirigente campesino). Con algunas herramientas simples, empezaban la vida agropecuaria que existe actualmente, con pocos cambios en su método de producción. En Bandera Bajada por ejemplo, los campesinos cosechan algodón y ni siquiera tienen guantes para las manos y mucha menos, herramientas (campesinos del MOCASE Bandera Bajada).

## 2.2 Migraciones Golondrinas

Ellos viven una vida difícil y “económicamente no nos podemos sustentar” (R.F. campesino). Por esa razón, una porción de la población salen afuera por 2-3 meses del año en busca del trabajo. Los ganaderos del norte de la provincia van a Salta o Tucumán, mientras los del sur van a Buenos Aires o Entre Ríos como una estrategia de subsistencia. Cuando salen, ellos entran en un proceso de “descampesinización” (Rubén de Dios, sociólogo). Hay zonas en que salir es obligatoria porque la sobre explotación del monte no deja otras opciones. Los hombres salen para aumentar el ingreso, mientras las mujeres quedan, creando ganaderas y campesinas (Héctor Lipshitz, PSA Santiago del Estero). Sin embargo, el alto número de desempleo proveer a menos oportunidades para encontrar trabajo afuera para los campesinos, en especial después de la crisis económica de Argentina. Entonces, han comenzado otro proceso de “recampesinización” cuando los campesinos vuelven a la vida agropecuaria (Rubén de Dios, sociólogo).

## 2.3 La tierra y el Juarismo

Otro problema grave, que surgió como resultado de la era de los empresarios deforestales, es el tema de la tierra. A pesar que la mayoría de los pequeños productores han vivido en ese territorio por mucho tiempo, nunca tuvieron los títulos, nunca fueron dueños de sus

tierras. El Conflicto que se ha producido muestra un futuro azaroso. Con el comienzo de las políticas neoliberales en los fines de la década 70, la “modernización agropecuaria fue dinamizada por un sector empresarial moderno de origen extraprovincial e implicó la expansión de producciones agroexportables (sorgo, soja) y ganaderas que sustituyeron actividades de baja productividad” (Alfaro 2002). Esa expansión provocado los desalojos de los pequeños productores que afectan a más de 6.000 familias (de Dios 2003). Los campesinos saben muy bien que el gobierno tiene el derecho legal para vender y tomar la tierra, según la constitución, pero ellos creen que su reclamo al territorio es legítimo; sin embargo, el gobierno no comparte el mismo punto del vista (campesinos del MOCASE Bandera Bajada).

Hoy en día, las políticas de Santiago del Estero son reconocidas por todo el país, por su corrupción, tan inimaginable que el gobierno nacional intervino en Marzo de 2004 para desmontar un sistema maliciosamente intrincada en la sociedad. El peronista Carlos Juárez, ahora el ex-caudillo gobernador de la provincia por 50 años, será recordado por la mafia policial que aterrizó a su propia gente, especialmente a los campesinos, y su alianza de impunidad política, económica y social con los grandes empresarios en una forma institucional y sistemática de total represión:

“Bajo el respeto formal por las instituciones democráticas, opera un sistema autocrático que limita o impide decididamente cualquier forma de expresión autónoma de la sociedad civil. Mediante el manejo discrecional de los recursos de la administración pública provincial, y la conformación de una red de espionaje, delación y persecución de los opositores, Juárez consolidó una hegemonía y una concentración del poder difícilmente igualables y que marcaría la evolución de la sociedad santiagueña en las décadas siguientes” (de Dios 2003).

Los pequeños productores viven una realidad sin representantes políticos donde están completamente olvidados en la arena política, hasta las elecciones cuando comienza un fuerte clientelismo, así como la violencia, para conseguir su voto. El juarismo fracasó, hasta en

satisfacer las necesidades básicas de los campesinos, generalmente es un objetivo primario en un gobierno. En Bandera Bajada, la mayoría no tienen al agua potable y algunos solamente tienen acceso a agua de lluvia, las viviendas son muy precarias y ellos dicen que no tienen acceso o les ponen muchos obstáculos para recibir los programas sociales (campesinos del MOCASE Bandera Bajada).

Después de la represión, discriminación y miedo al gobierno, ellos no tienen confianza en el sistema que no solamente fue la fuente de muchos de sus problemas, sino también una grave amenaza a su existencia. La intervención federal es una bendición para ellos porque “no es posible a tener peor de lo que tuvimos” (D.B. campesino). No obstante, el tema de la esperanza en el nuevo gobierno es débil porque nadie puede olvidar lo que pasó y todavía, es demasiado pronto para ver los resultados producidos por los cambios. Es decir, aunque los minifundistas de Bandera Bajada están felices porque Juárez se fue, el estructuralismo juarista será más difícil de desenganchar y ellos no quieren repetir el pasado (campesinos del MOCASE Bandera Bajada).

### **3. El Movimiento Campesino de Santiago del Estero**

#### **3.1 Historia**

La venta de las tierras del gobierno a los empresarios para la expansión de la producción capitalista y la deteriorada situación económica y social de los pequeños productores, fomentaron el comienzo de algunas organizaciones campesinas en el país, mayormente estimulados por la iglesia católica como la institución dominante, pero también con varias ONGs como INCUPO y FUNDAPAZ. La inicial movilización en Santiago del Estero originado por la Diócesis de Añatuya el Proyecto del Salado con en 1982 para promocionar el desarrollo rural, los derechos campesinos, y actuando como un intermediario entre los políticos y los campesinos. Sin embargo, ese proyecto tomó la forma de control social con las conexiones entre la iglesia y

las injusticias del gobierno de la provincia. Por eso, perdió la confianza de la gente y formó dos sectores, los que quedaron aliados con la iglesia y los que rompieron esa relación (de Dios 2003). El resultado fue el nacimiento de diferentes organizaciones de base popular en cada zona, como DUFINOC, UMPREPOF y CUPPAF en Bandera Bajada. Todos los campesinos estaban enfrentando situaciones similares, pero sus luchas fueron separadas, no había relaciones entre las diferentes organizaciones (campesinos del MOCASE Bandera Bajada).

Entonces, en diciembre de 1989 las organizaciones se juntaron en Los Jurés, para crear una organización formal fusionando a todos los pequeños movimientos provinciales, y el 4 de agosto de 1990 en Quimilí nació el MOCASE<sup>10</sup> (El Primer Congreso del MOCASE 1999). Actualmente, hay dos movimientos MOCASE, el resultado de una fractura en 2002 que formó un MOCASE ‘estatal’ y un MOCASE en alianza con la ONG, CENEPP<sup>11</sup>. Cuando refiero el MOCASE, estoy hablando del MOCASE estatal, lo que constituye nueve mil familias y 13 diferentes organizaciones campesinas<sup>12</sup> (Agencias Sociales 2004). El movimiento junta la fuerza de todos los integrantes en una voz poderosa “de modo tal que el silencio se convirtió en conciencia del derecho hecha palabra y acción...se amplió la articulación y los lazos solidarios con otros sectores de la sociedad” (Primer Congreso del MOCASE 1999). En ese sentido, ellos forman una red de apoyo y solidaridad que borra el miedo de organizarse frente a las injusticias (campesinos del MOCASE Bandera Bajada).

---

<sup>10</sup> Mira A2, p.30.

<sup>11</sup> Había un desacuerdo interno sobre el camino de alcanzar los ideales del movimiento. El MOCASE de CENEPP (en los departamentos del sudeste) es controlado por los campesinos, así como la ONG. La fuerte relación con CENEPP produjo un problema para el MOCASE estatal que enfatiza la importancia de independencia y autogestión. No podían solucionar los problemas y por eso el movimiento fragmentó (Pablo Barbeta, sociólogo).

<sup>12</sup> Actualmente las organizaciones zonales asociadas son: UPPSAN, La Cooperativa “La Estrella” Ltda. De Santos Lugares, CCPAS de Quimilí, La Cooperativa “Ashca Cayku” de Quimilí, La Cooperativa Agropecuaria “Unión Campesina” Ltda. de Los Jurés, CUPPAF, CAPPAC, La Cooperativa “La Criollita” Ltda. De productores cabreros de Garza, DUFINOC, Delgados del Depto. Guasayan, La Comisión Central de Campesinos “Tata Iaia Ashpacan” de Tintina, OCCAP y Un.Pe.Pro.F. (Primer Congreso del MOCASE 1999)

### 3.2 Desarrollo Rural

Los objetivos del MOCASE son para solucionar los problemas de la tenencia de la tierra, avanzar sobre los derechos de los campesinos y mejorar la vida campesina con proyectos de desarrollo. Para alcanzar su fin, ellos forman vínculos con organismos de diferentes sectores sociales: el gobierno con proyectos de PSA, PROINDER e INTA; los ONGs de desarrollo rural (ONGDRs) como INCUPO, PRODEMUR, El Ceibal; las iglesias locales; y algunas instituciones académicas (Primer Congreso del MOCASE 1999). Esos proyectos de desarrollo se constituyen en vías de capacitación, apoyo económico, asistencia técnica y organización. Aunque los efectos de las ONGDRs pueden ser muy beneficiosos, MOCASE tiene “un vínculo estrecho” con PSA, “el organismo estatal que más ha apoyado al Pequeño Productor de Santiago del Estero por medio de créditos o subsidios...es lo único que apareció en estos últimos tiempos con quienes pudimos relacionarnos mejor y que nos han interpretado de la mejor manera” (MOCASE 2002).

### 3.3 Programa Social Agropecuario

Los proyectos del PSA<sup>13</sup> no son lo mismo en todos los lugares, pero son especializados para cada zona. Ellos trabajan junto con los pequeños productores con estrategias para ayudarles a lograr “el desarrollo de organizaciones autónomas” a través del alcance de un sistema de producción sustantiva en el largo plazo (PSA 2003). Antes que los productores puedan tener un sistema productivo, PSA les ayuda para alcanzar inicialmente el autoconsumo, la alimentación básica de la familia. Cuando los pequeños productores tienen la base del autoconsumo, ellos pueden gradualmente aumentar su producción para comercializar y venderlo en el mercado (Carlos Soplan, técnico de Bandera Bajada).

PSA asigna técnicos a cada zona para organizar a los campesinos en grupos familiares, Emprendimientos Productivos Asociativos (EPAs), con un mínimo de 6 y una máxima de 15

---

<sup>13</sup> Mira A3 y A4, p. 31 y 32.

familias. Dentro de los EPAs, los técnicos actualizar capacitación de métodos de producción mas eficientes y la modernización de las técnicas tradicionales. La diversificación de los productos es un elemento clave y necesario para la eficiencia y la reducción de los riesgos de monocultura, y eso es posible así como a través de créditos.

### 3.4 Autoconsumo y Comercialización

Los técnicos de Bandera Bajada son campesinos del MOCASE entrenados por PSA para capacitar a su propia comunidad. Con créditos de \$200 por mes para la cría de cabras o el uso de semillas para cultivar, la mayoría de los campesinos del MOCASE en Bandera Bajada tiene el autoconsumo, especialmente a través de la producción caprina pero también por la agricultura como el zapallo y el maíz. Actualmente, su desafío es la transición a la producción para vender. En este sentido, ellos cultivan algodón y alfalfa para vender pero sin mucho éxito. Aunque según una campesina los grupos familiares permiten “un mejor precio, mas fuerza para negociar, mas cantidad y mejor calidad,” ellos hacen todo el trabajo a mano, un proceso duro y lento, y después venden a intermediarios a precios bajos. Tienen que vender el algodón muy rápido, después de la cosecha porque pierde su valor con el paso del tiempo; sin embargo, “no hay medios para llevarlo, por el transporte, entonces muere así”(M.T. dirigente campesino). El proceso de comercialización sigue como un gran obstáculo para los pequeños productores del MOCASE donde el apoyo de PSA es necesario.

### 3.5 Autonomía

Aunque esos proyectos de desarrollo rural son cruciales para al éxito de los productores de MOCASE, ellos enfatizan la importancia de su autonomía y dicen que no están, ni quieren ser, dependientes en un organismo externo: “aquí gobernamos nosotros, la gente son las protagonistas de las decisiones porque nosotros sabemos muy bien la realidad” (Juan Cuello,

Presidente del MOCASE). En este sentido, el vínculo con PSA parece perfecto, porque ellos pueden abogar por la autonomía de los minifundistas con sus proyectos; sin embargo, la realidad para los pequeños productores del MOCASE en Bandera Bajada es totalmente opuesta en ambos sentidos. Según el *Océano Uno Color Diccionario Enciclopédico*, la autonomía es una “vida propia e independiente de un organismo” (1996). A pesar de esta definición, la realidad es que la relación entre las dos entidades es más fuerte, no solo apoyo, es como un lazo indispensable de dependencia económica y psicológica, el resultado de una marginalización sistemática.

Para tener un objetivo grupal, en principio es importante que todas las personas involucradas entiendan bien lo que están tratando de alcanzar. Es dudoso que todas las pequeños productores del MOCASE en Bandera Bajada entiendan dicho objetivo de autonomía. Cuando preguntados sobre autonomía, algunos respondieron hablando del autoconsumo. Aunque el autoconsumo es una escalera importante para lograr autonomía, especialmente en los proyectos de PSA, es muy posible tener autoconsumo sin autonomía, lo que de hecho es el caso aquí. Los campesinos del Bandera Bajada tienen los recursos para alimentarse, de una manera u otra, sin PSA. Es decir que ellos pueden simplemente sobrevivir con lo que tienen, pero así continúan viviendo en la pobreza. Sin embargo, ellos tienen una economía de alto desempleo, pocas fuentes de ingreso, poco éxito con la comercialización, un sistema político desfavorable y gente mayormente sin títulos de sus tierras, aun con los recursos de PSA.

El PSA tiene una clara influencia en el poder psicológico del MOCASE en Bandera Bajada que es obvio en la Mesa de Tierra. Aunque la Mesa es un foro abierto, los técnicos del MOCASE tienen un control sutil sobre el orden, los temas discutidos y la dirección de las conversaciones. Aunque esos técnicos son campesinos de la comunidad, ellos fueron entrenados a capacitarse por PSA, y algunos campesinos, así como dirigentes, creen que “sin ellos [los

técnicos], sienten incapaces. Sienten que necesitan al asesoramiento de alguien que entiende” (M.R. dirigente campesino). La dependencia psicológica es quizás intrincada en la comunidad. Los campesinos del MOCASE de Bandera Bajada dependen en el PSA para su alojamiento en Santiago del Estero Capital, cuando tienen encuentros del MOCASE, donde también es muchas veces, el lugar de las reuniones. En un encuentro entre MOCASE Figueroa y la Subsecretaria del Gobierno, Horacio Benera, los pequeños productores fueron acompañados por Héctor Lipshitz de la oficina del PSA y él fue la primera persona para explicar la situación y vida de los campesinos bajo del Juarismo, aunque los campesinos viven mas profundamente esa realidad.

### **Conclusión**

La dependencia de los pequeños productores del MOCASE en el PSA puede producir un problema grave con repercusiones serias en camino progreso de desarrollo, así como su lucha por la tierra. Es necesario considerar el hecho que el PSA es un programa del gobierno nacional, lo que significa que vive una existencia precaria, sujeto a desaparecer con un cambio político. Por eso, el PSA trata hacer gestiones y proyectos con los productores, y especialmente con el MOCASE, “para que puedan seguir” funcionando si el PSA se disuelve; pues, la prueba de la autonomía de esos pequeños productores sería sostenida y desarrollado ante la ausencia del PSA. El hecho que ellos son tan organizados en la red de apoyo del MOCASE es una ventaja grande con la posibilidad que ellos podrían obtener la autonomía en el caso que PSA no durara en el futuro.

De todos modos, los pequeños productores del MOCASE de Bandera Bajada actualmente están limitados en su camino hacia la autonomía, esto es el resultado de una vida de represión sistemática. Los efectos de la macroeconomía, especialmente la apertura al exterior de las políticas neoliberales, y las injusticias gubernamentales del Juarismo han permitido no solamente

el empobrecimiento de dichas personas, así como la mentalidad de inferioridad y sumisión. Ellos tienen la convicción que para subir hace falta la confianza; sin embargo, ellos se están fortaleciendo, aun si es con una fuerte adhesión al PSA, están creando una esperanza para un futuro de autonomía con una mejor vida campesina. También, la intervención política tiene la posibilidad de instituir, por la primera vez en Santiago del Estero, un gobierno provincial favorable a las necesidades y problemas de los pequeños productores. Con la creación del MOCASE y el conocimiento de la ciencia a la nivel nacional de los problemas de los minifundistas, pueden tener una mañana mas confiable.

## Referencias:

### Entrevistas:

- 12 Abril 2004 Marcelo Posada, especialista agraria (Universidad Nacional de Luján. Facultad Latinoamericana de ciencias Sociales [FLASCO]. Departamento de Ciencias Sociales)
- 19 Abril 2004 Juan Louís Diaz, Director Ejecutivo de FUNDAPAZ
- 21 Abril 2004 Pablo Barbetta, especialista MOCASE
- 1 Mayo 2004 Dirigentes de la Mesa de Tierra del MOCASE de la zona de Figueroa
- 2 Mayo 2004 Domingo, Presidente del DUFINO
- 3 Mayo 2004 Rubén Claymen, Técnico de Asistencia Técnica de PSA
- 4 Mayo 2004 Rubén de Dios, Licenciado en sociología y magíster en desarrollo local de UBA y la Universidad de Madrid

### Entrevistas Informales:

- 30 Abril 2004 Miembros de la MOCASE del departamento de Figueroa  
Ramón Ferreira
- 6 Mayo 2004 Mesa de Tierra provincial y el presidente, Juan Cuello

### Observaciones:

- 1 Mayo 2004 Mesa de Tierra del MOCASE de la zona de Figueroa
- 4 Mayo 2004 Encuentro entre la Mesa de Tierra y el Subsecretaria del Gobierno, Horacio Benera

### Bibliográfica:

- Agencia Sociales. “El MOCASE, la soja y la caída del juarismo.” *Actualidad y Movimientos Sociales*. Buenos Aires: Año 1, N° 3, 15 Abril 2004.
- Alfaro, María Inés. “Experiencias de organización campesina en Santiago del Estero. Reflexiones en torno a las acciones colectivas”, en Benencia, Roberto y Carlos Flood, *ONGs y Estado. Experiencias de organización rural en Argentina*. Editorial la colmena, 2002.
- Cowan Ros, Carlos. “ONGs de Desarrollo Rural: estructura, dimensión y estrategias ante el nueva siglo”, en Benencia, Roberto y Carlos Flood, *ONGs y Estado. Experiencias de organización rural en Argentina*. Editorial la colmena, 2002.
- De Dios, Rubén Eduardo. “Movimiento Agrario y la Lucha Social.” En *Realidad Económica*, N° 199. Buenos Aires, 1 October-15 Noviembre 2003.
- De Dios, Rubén Eduardo y Alejandro Radizzani. “Tierra y desarrollo sustentable: el conflicto de La Simona, Santiago del Estero.” En *Realidad Económica* N° 160/161. Buenos Aires, 16 noviembre 1998-15 febrero 1999.
- Durand, Patricia. “Relación entre Programas de Desarrollo Rural y Organizaciones No Gubernamentales de Desarrollo en Santiago del Estero. Un Estudio de Caso”, en *Terceros Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales*. Facultad de Ciencias Económicas, UBA. 5-7 Noviembre del 2003.
- Kay, Cristobal. “Rural Development: From Agrarian Reform to Neoliberalism and Beyond”, en Gwynne, Robert N. y Cristobal Kay, *Latin America Today*. Oxford UP, 1999.
- MOCASE. “Análisis sobre la Realidad Regional de la Provincia.” En *Mi tierra y Su gente*, N° 6. Programa Social Agropecuario, Diciembre 2002.

- . "Primer Congreso del MOCASE." Santiago del Estero, 25 y 27 Noviembre 1999.
- Oceano. *Océano Uno Color Diccionario Enciclopédico*. Barcelona, 1996.
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos. "Programa Social Agropecuaria, 1993-2003: 10 años de Política Social con Pequeños Productores Minifundistas." 2003.
- Teubal, Miguel y Javier Rodríguez. "Neoliberalismo y la Crisis Agraria", en Giarracca, Norma (comp.), *La protesta social en la Argentina*, Buenos Aires, Alianza Editorial, 2001.
- "Mapa del Santiago del Estero." Tango-Tour, 23 June 2003.
- <[www.tango-tour.com.ar/mapadesantiagodelester.htm](http://www.tango-tour.com.ar/mapadesantiagodelester.htm)>, 3 May 2004.

### A1. Mapa de la provincia de Santiago del Estero, Argentina



<[www.tango-tour.com.ar/mapadesantiagodeletero.htm](http://www.tango-tour.com.ar/mapadesantiagodeletero.htm)>

**A2. Algunos objetivos del MOCASE del Acta Fundacional:**

“El MOCASE sirve para buscar soluciones a problemas comunes, para ser representante de los campesinos ante las autoridades, para apoyar las peticiones de cada una de las organizaciones que lo integran respetando su autonomía, para promover la capacitación en cooperativismo y gremialismo, para mejorar la calidad de vida de los pequeños productores.”

“Los representantes de cada organización expresamos también nuestra intención de hacernos escuchar en los espacios de poder y en los distintos organismos del Gobierno Provincial relacionados con la política agropecuaria.”

“Queremos diferenciarnos de la forma tradicional de hacer política, que se maneja con promesas incumplidas y que no le interesa promover la unidad y autodeterminación del sector campesino. Sabemos que el MOCASE debe alcanzar un peso político, pero manteniendo su independencia de los compromisos partidarios.”

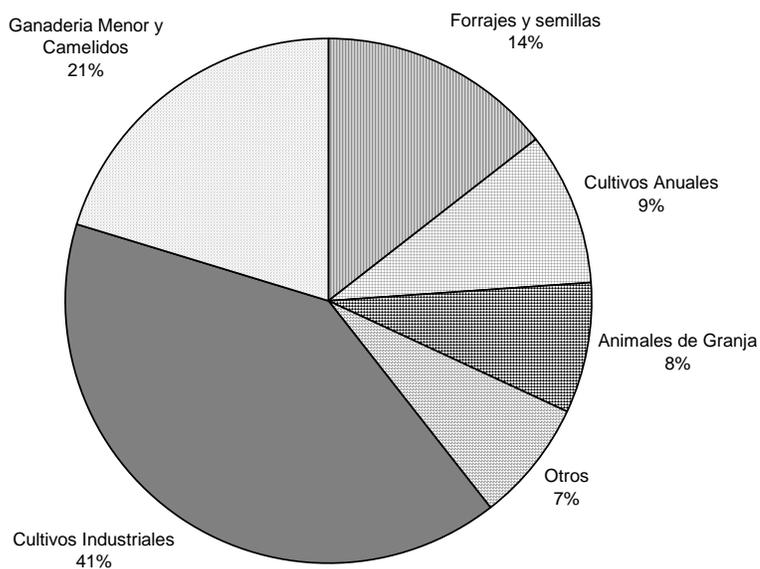
(Primer Congreso del MOCASE, 25 y 26 Noviembre 1999)

### A3. Programa Social Agropecuario (Período 01-08-1993 al 30-09-2003)

Distribución por tipo de proyecto: *Santiago del Estero*

TIPO DE PROYECTO	EPA's	Montos Otorgados	Total Familias Beneficiadas	Personas Beneficiadas	Mujeres Titulares
Autoconsumo	193	327,717.95	2,091	9,995	554
Tradicional	303	3,075,352.42	3,933	15,193	537
Innovador	11	232,867.35	155	845	24
Otros	0	0.00	0	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>507</b>	<b>3,635,946.72</b>	<b>6,179</b>	<b>26,033</b>	<b>1,115</b>

Destinos de los fondos por las actividades por todo la provincia



A4. Distribución por tipo de proyecto: *en todo el país*

<b>TIPO DE PROYECTO</b>	<b>EPA's</b>	<b>Montos Otorgados</b>	<b>Total Familias Beneficiadas</b>	<b>Personas Beneficiadas</b>	<b>Mujeres Titulares</b>
Autoconsumo	2,554	3,230,396.18	22,530	107,727	9,482
Tradicional	3,595	27,102,476.58	30,949	108,719	4,189
Innovador	235	2,318,002.58	2,336	8,334	226
Otros	496	1,442,749.14	3,443	11,335	956
<b>TOTAL</b>	<b>6,880</b>	<b>34,093,624.48</b>	<b>59,258</b>	<b>236,115</b>	<b>14,853</b>

## Destinos de los fondos por las actividades en todo el país

