

Spring 2012

Unidad Fraccionada: Las Tensiones de la Coalición Indígena Originario Campesino y de la Base Popular del Movimiento al Socialismo

Alexandra Ellerbeck

SIT Study Abroad, aellerbeck@wesleyan.edu

Follow this and additional works at: http://digitalcollections.sit.edu/isp_collection



Part of the [Civic and Community Engagement Commons](#), and the [Politics and Social Change Commons](#)

Recommended Citation

Ellerbeck, Alexandra, "Unidad Fraccionada: Las Tensiones de la Coalición Indígena Originario Campesino y de la Base Popular del Movimiento al Socialismo" (2012). *Independent Study Project (ISP) Collection*. Paper 1302.

http://digitalcollections.sit.edu/isp_collection/1302

This Unpublished Paper is brought to you for free and open access by the SIT Study Abroad at SIT Digital Collections. It has been accepted for inclusion in Independent Study Project (ISP) Collection by an authorized administrator of SIT Digital Collections. For more information, please contact digitalcollections@sit.edu.

UNIDAD FRACCIONADA:

LAS TENSIONES DE LA COALICIÓN INDÍGENA ORIGINARIO CAMPESINO Y DE LA BASE POPULAR DEL MOVIMIENTO AL SOCIALISMO



Alexandra Ellerbeck

SIT Bolivia: Multiculturalism, Globalization, and Social Change

Spring 2012: Cochabamba and La Paz

ISP Advisor: Rafael Puente

Academic Directors: Heidi Baer-Postigo and Ismael Saavedra

AGRADECIMIENTOS

Nunca pudiera haber hecho este proyecto sin el apoyo del programa del SIT en Cochabamba, el apoyo de mi asesor, de mi familia de Cochabamba, y de las organizaciones y personas que encontraron tiempo para hablar conmigo. Primero, quiero agradecer a Heidi Baer-Postigo e Ismael Saavedra, los directores académicos de SIT en Cochabamba. Ellos son una fuente de consejo sabio para nosotros, los estudiantes. Me apoyaron en todo momento, y me apoyaron aún más en los momentos difíciles cuando me sentía perdida en un proyecto tan grande y complejo. Quiero agradecer a Patricia Parra, quien me ayudó con mi pasaporte, mis vuelos, mis entrevistas, mis contactos, mis transcripciones de las entrevistas, y con casi cada pregunta que tenía durante esta investigación. Quiero agradecer a Beba Peñaranda quien revisó mi proyecto para ayudarme con la escritura y gramática en español.

Quiero agradecer a mi asesor Rafael Puente, quien me enseñó muchísimo sobre la historia y política de Bolivia. Él me guió por todo este proceso, y siempre me cuestionó para que encontrara una perspectiva más compleja y más completa. Rafael Puente me dio los nombres y contactos para muchas de mis entrevistas más interesantes, y me ayudó a contextualizar mis entrevistas en la historia de Bolivia. También hice este proyecto con el apoyo del asesor de mi tesis de Estados Unidos, James McGuire. Él me ayudó en formular mi pregunta principal y mi metodología de investigación. Con su apoyo obtuve una beca para seguir mis estudios sobre este tema durante junio y julio en Bolivia.

Tuve mucha suerte con mis entrevistas. Las organizaciones y la gente que conocí siempre quisieron ayudarme y me dieron más apoyo del que pudiera esperar. Quiero agradecer a la Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia (CSUTCB), la

Confederación Sindical de Comunidades Interculturales de Bolivia (CSCIB), la Confederación Nacional de Campesinos Indígenas Originarios de Bolivia Bartolinas Sisa (Bartolinas Sisa), y El Consejo Nacional de Ayllus y Markas de Qullasuyu. Los dirigentes de estas organizaciones me ayudaron mucho a entender el pacto de unidad y la coalición indígena campesino del MAS. Cada organización me dio una perspectiva importante para mi trabajo. También quiero agradecer a las otras organizaciones de academia, análisis político, y apoyo social que me ayudaron, incluso, la Fundación Tierra, el Foro Medioambiental de Cochabamba, la Fundación Abril, y la Fundación Boliviana Para la Democracia Multipartidaria. También quiero agradecer los académicos y expertos del CESU de la Universidad Mayor de San Simón que no sólo hablaron conmigo sobre mi tema sino también me ayudaron muchísimo a encontrar nuevos contactos y nueva literatura para avanzar mi investigación.

Quiero agradecer a los individuos que tomaron su tiempo para hablar conmigo: Alejandra Ramirez, Jorge Komadina, Nick Fromherz, Marite Zegada, Fernando Salazar, Oscar Coca, Sarela Paz, Tania Ricaldi, Fernando Mayorga, Alen Lispberguer, John Zemora, Virginia Salamanca, Omar Fernandez, Eduardo Cordova, Adolfo Mendoza, Felix Muruchi, Reynaldo Flores Díaz, Fernando Garcias, Omar Ramirez, Luis Gabriel Morales, Abel Iara, Fernando Garces, Octavio Alarcón Machaca, Gonzalo Colque, Fernando Huanacuni, Julia Ramos, Victor Hugo Cardenas, Freddy Condor, Felix Lira, Jorge Viaña, Felix Cardenas, Simón Yampara, Gregorio Choque, Carmelo Titirico, Haracio Yugar, y Roberto Curaii. Quiero agradecer a todas estas personas que compartieron su tiempo y sabiduría conmigo, especialmente quiero agradecer a los que me ayudaron a encontrar otros contactos y otra información en la literatura.

Finalmente, quiero agradecer a mi familia de Bolivia por apoyarme durante todo este proceso. Ellos siempre fueron una fuente de inspiración y ánimo. También quiero agradecer a mi familia de Estados Unidos que me dio la oportunidad de venir a Bolivia y que me ha apoyado los últimos 21 años de mi vida.

CONTENIDOS

Abstracto.....	1
Introducción.....	2
Métodos.....	9
Cuerpo del Ensayo.....	14
Los Movimientos Indígenas de Bolivia.....	14
La Formación de la Coalición Indígena Campesino.....	19
Tensiones en la Coalición Indígena Campesino.....	22
Cambio en el Campo Político.....	30
Conclusión.....	34
Bibliografía.....	36
Entrevistas.....	37

ABSTRACTO

Between 2010 and 2012, the indigenous *campesino* coalition that was a crucial part of the popular base of support for the Movimiento al Socialismo (MAS) fractured. The pact that was formed of indigenous and campesino social organizations in 2004, el Pacto de Unidad, has deteriorated with two major indigenous organizations formally leaving the pact. To understand the fractures in the indigenous campesino coalition, it is necessary to contextualize the tensions in the indigenous campesino coalition within the history of indigenous movements in Bolivia. This essay argues that a change in the political field in Bolivia after 2009 allowed for historical tensions of identity and interests to express themselves and take on force. Although the fracture arose from changes in the political field and underlying differences in the social organizations and peoples that made up the indigenous-campesino coalition, the fracture was exacerbated by the failure of the government to articulate an inclusive discourse that could unite indigenous campesino organizations and peoples.

Entre 2010 y 2012 hubo un rompimiento en la coalición indígena campesino que era clave a la base de apoyo del Movimiento al Socialismo (MAS). El pacto formado por organizaciones sociales indígenas campesinos en 2004, el Pacto de Unidad, ha deteriorado, y dos organizaciones indígenas han salido formalmente del pacto. Es necesario contextualizar las tensiones en la coalición indígena campesino en la historia de movimientos indígenas de Bolivia. Este ensayo plantea que un cambio en el campo político después del año 2009 abrió espacios para la expresión y intensificación de tensiones profundas y históricas sobre la identidad y intereses. Aunque el rompimiento surgió de cambios en el campo político y diferencias profundas entre las organizaciones y pueblos de la coalición indígena campesino, el rompimiento exacerbó a causa de la inhabilidad del gobierno articular un discurso inclusivo y aglutinador para unir las diversas organizaciones sociales y pueblos indígenas campesinos.

INTRODUCTION

En Bolivia, un país donde una élite blanca y rica detentaba el poder, la elección de Evo Morales a la presidencia y el surgimiento de su partido, el Movimiento al Socialismo (MAS), según muchos bolivianos y observadores extranjeros, era “revolucionario.” Sin embargo, entre el 2010 y el 2012, ha existido oposición y protesta en contra del gobierno de Evo Morales; no sólo de la oposición sino también de grupos de indígenas que anteriormente habían apoyado al MAS. Esta oposición plantea algunas preguntas: ¿por qué los grupos de indígenas se han manifestado en contra del primer presidente indígena de Bolivia? ¿Por qué vemos tensiones entre las organizaciones sociales que formaban la base indígena-campesina del MAS? Entre los años 2006 y 2012 el nivel de apoyo al gobierno de Evo Morales ha bajado de un 70 por ciento a sólo el 35 por ciento.¹ El gobierno de Evo Morales se ha enfrentado a protestas de varios sectores de la población, pero las protestas más significativas han sido las protestas desde organizaciones indígenas. Dos organizaciones indígenas, El Consejo Nacional de Ayllus y Markas de Qullasuyu (CONAMAQ) de las tierras altas y la Confederación de Pueblos Indígenas (CIDOB) de las tierras bajas, no solamente han criticado al gobierno, sino que se han salido formalmente del pacto de unidad,² una coalición de organizaciones indígenas campesinas que era

¹ “El apoyo de Evo cae un 50% en los últimos dos años” (2011, Diciembre 26). *El Mundo.es*, <http://www.elmundo.es/america/2011/12/26/noticias/1324917705.html>;

Aunque mucho de este desencanto que reflejan las encuestas viene de personas blancas y mestizas de la ciudad, también muchas de las bajadas repentinas en el apoyo al MAS, según las encuestas, ocurrieron después de las protestas que la mayor parte eran dirigidas por grupos y personas indígenas, incluso el gasolinazo y la octava marcha por la tierra y la dignidad.

² Es importante notar que hay una división actual en la dirigencia de CONAMAQ. Aunque el CONAMAQ a nivel nacional ha salido del pacto de unidad, el CONAMAQ en La Paz ha expresado apoyo por el pacto y ha criticado el CONAMAQ nacional por apoyar la novena marcha contra la carretera por el TIPNIS. (Entrevistas con Felix Titirico, Gonzalo Choque, y Horacio Yugar 3 de Mayo 2012).

fundamental para apoyar al nuevo gobierno y articular la nueva Constitución.³ Hoy en día, la novena marcha indígena contra una carretera planteada por el gobierno que atravesará el Territorio Indígena Parque Nacional Isoboro Sécuré (TIPNIS) está en marcha.

Bolivia es un país de más de treinta pueblos indígenas. Para entender por qué existen tensiones entre la coalición indígena-campesina, se tiene que investigar cómo esta coalición aglutinó a organizaciones sociales y diversos pueblos indígenas en su primer plazo.⁴ Aunque los movimientos indígenas o indianistas en Bolivia desde los años 70 habían intentado articular un discurso plurinacional entre varios grupos indígenas,⁵ no fue hasta la década del 90 y 2000 que surgió la coordinación entre pueblos de tierras bajas, naciones de tierras altas, y organizaciones de campesinos e indígenas. Dos eventos en los años 90 fueron la clave: La primera marcha indígena desde las tierras bajas, marcó la primera vez en la que los pueblos de las tierras bajas ejercitaron una gran influencia en la política nacional, y esta marcha coincidió con el aniversario de 500 años de la colonización, lo cual también abrió un espacio para un discurso sobre la identidad indígena y la subordinación compartida de varios pueblos indígenas bajo la colonización y el Estado moderno.

Entre el 2002 y el 2009, la coalición indígena-campesina creó una estructura formal y ejerció una gran influencia en el discurso del gobierno y la formación de la nueva Constitución

³ “Conamaq abandona el pacto de unidad” (2011, Diciembre 22). *La Prensa*, http://www.laprensa.com.bo/diario/actualidad/bolivia/20111222/conamaq-abandona-el-pacto-de-unidad_15319_25183.html

⁴ Entrevista con Sarela Paz (16 de Abril 2012)

⁵ La Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia (CSUTCB), con influencia fuerte del movimiento katarista, tuvo representación Guarani, Aymara y Quechua. Según Victor Hugo Cárdenas el katarismo no era un movimiento solo Aymara, era un movimiento para la plurinacionalidad (entrevista con Victor Hugo Cárdenas 28 de Abril 2012). Aunque Sarela Paz dijo que el elemento Guarani era más de una “cola” de la coalición principal de Aymaras y Quechuas (Entrevista con Sarela Paz 16 de Abril 2012), a lo menos, había los principios de un discurso inclusivo de diversas etnias desde los años 70-80.

del Estado. La cuarta marcha indígena desde Santa Cruz en el año 2002 planteó la necesidad de una nueva Asamblea Constituyente en Bolivia, una idea que iba a surgir como un objetivo aglutinador y poderoso para las organizaciones indígenas y campesinos. También en las tierras bajas, organizaciones campesinas indígenas de Santa Cruz se aglutinaron para crear el Bloque Oriente en oposición a las terratenientes cruceñas. En el 2004 cinco organizaciones campesinas e indígenas firmaron el pacto de unidad, un pacto que articuló intereses compartidos en la formación de un nuevo Estado. En el 2009 las cinco organizaciones de este pacto tuvieron un papel clave en la Asamblea Constituyente por crear el primer borrador de la nueva constitución. Después de mucho debate, el pacto inventó un nuevo término para representar el sujeto de la Constitución: “indígena originario campesino.” Para algunas personas el término, sin comillas, representa el gran logro del pacto al aglutinar pueblos y naciones y organizaciones con identidades distintas⁶ – unos que se consideran indígenas, otros que creen que indígena es un término de los colonizadores españoles y prefieren llamarse originarios, y otros que se identifican con una identidad de clase como campesinos⁷ – pero para otras personas el término representa la fragilidad de una coalición que intenta homogenizar en una frase identidades que son profundamente heterogéneas.⁸

Hoy en día la coalición indígena-campesina ha deteriorado al punto de fraccionarse. Los dirigentes nacionales de CIDOB y CONAMAQ se han salido del pacto de unidad y han tomado posiciones en contra del gobierno de Evo Morales. Los dos lados tienen un fuerte discurso. Algunos de la oposición indígena al gobierno de Evo Morales, dicen que es un gobierno “anti-

⁶ Entrevista con Adolfo Mendoza (5 de Mayo 2012)

⁷ Entrevista con Fernando Garcés (19 de Abril 2012)

⁸ Entrevista con Alejandra Ramírez (13 de Abril 2012)

indígena,”⁹ mientras que el gobierno acusa al CIDOB y CONAMAQ de intentar frenar el proceso de cambio y de aliarse con la derecha.¹⁰ Para muchos académicos, el pacto ha sido quebrado, la coalición indígena campesina se ha disuelto, y la implementación del Estado Plurinacional está en peligro. Según Jorge Komadina, “[Hay] un problema estructural que tiene que ver con la vigencia de la constitución...entonces es un problema muy, muy grave...que va a repercutir y va seguir erosionada la imagen y el prestigio del MAS.”¹¹ Quizás este análisis es demasiado pesimista, es muy pronto para predecir. Sin embargo, las tensiones en la coalición indígena-campesina representan un gran cambio en las políticas populares de Bolivia y un gran desafío para el gobierno del Movimiento al Socialismo que ha basado gran parte de su discurso en la unión de intereses campesinos, indígenas y populares.

Hay muchas teorías sobre estas tensiones que han surgido en los últimos dos años. Algunos expertos dicen que las tensiones no son nuevas; de hecho, la coalición indígena-campesina intentó aglutinar grupos que son tan diferentes en cultura, identidad e intereses que es inevitable que esta coalición se disuelva. Hay diferencias históricas entre las organizaciones sociales que tienen diferentes conceptos de tierra y territorio, y diferencias de identidad, unas con identidades más étnicas y otras con identidades más basadas en la clase. Es posible que las diferencias entre las organizaciones sociales en sí mismas no sean tan importantes como las diferencias entre unas organizaciones y el gobierno del Movimiento al Socialismo, y el quiebre entre las organizaciones viene de las posiciones diferentes hasta en el gobierno. Sin embargo, se tiene que explicar por qué aumentaron las tensiones entre la coalición indígena-campesina

⁹ Olmos, J. Lizandro Coca (21 de Septiembre 2011). “Evo: El Presidente Anti-Indígena,” *Los Tiempos*, http://www.lostiempos.com/diario/opiniones/columnistas/20110921/evo-el-presidente-anti-indigena_142580_293521.html

¹⁰ Entrevista con Jorge Viaña (30 de Abril 2012)

¹¹ Entrevista con Jorge Komadina (13 de Abril 2012)

en 2009-2010 y no, por ejemplo, en el año 2008. Para explicar el elemento temporal de este cambio, algunos se refieren al cambio en el campo político. Dicen que la coalición se unió en base a una negación del viejo sistema neoliberal y de la democracia pactada. Con la descalificación de los partidos de derecha y de la oposición tradicional, se abrieron espacios de conflicto entre grupos que antes eran aliados contra un enemigo común. Algunos representantes de las organizaciones sociales y del gobierno niegan todas estas teorías y más aún la idea de que hay un rompimiento en el pacto. Según ellos, las tensiones vienen de algunos dirigentes de CIDOB y CONAMAQ que están buscando ventajas políticas y económicas y que a nivel de las bases, no hay una ruptura.

Aunque reconozco que hay personas que niegan la ruptura entre la coalición indígena-campesina, tomo como supuesto que este quiebre existe. Es posible que el quiebre parezca más grande o final de lo que es en realidad, pero creo que la salida de dos de las cinco organizaciones principales del pacto de unidad, las dos marchas indígenas desde las tierras bajas y sus efectos en el apoyo popular del gobierno, y la intensificación de un discurso antagónico entre unas organizaciones indígenas y el gobierno, muestran que hay quiebres reales en la coalición indígena-campesina y nos da la razón para explorar estas tensiones.

Mi ensayo no pretende explicar de una manera “comprehensiva” por qué La CIDOB y CONAMAQ se han salido del pacto de unidad ni por qué vemos protestas indígenas contra un presidente indígena. Esta explicación requiere una investigación mucho más profunda de la que es posible hacer en este breve trabajo. En vez de explicar o llegar a una conclusión definitiva de lo que ha pasado en la coalición indígena-campesina durante los últimos dos años, mi ensayo plantea explorar cómo los cambios en el campo político después del 2009 han abierto espacios

a un conflicto entre organizaciones campesinas-indígenas y cómo este conflicto tiene como un elemento principal de su discurso los antiguos debates sobre la identidad étnica y los intereses de tierra y territorio. Planteo que una falla del gobierno y de las organizaciones en la articulación de un discurso aglutinador ha magnificado las tensiones. Opino que estos elementos, el cambio en el campo político, antiguas diferencias en la identidad e intereses de diferentes organizaciones sociales, y un mal manejo discursivo por parte del gobierno han contribuido a la quiebra entre la coalición indígena-campesina. No intento explicar hasta qué punto cada uno de estos factores afectan a la situación política, y también reconozco que hay factores en esta situación que pueden ser muy importantes pero con relación a ellos no tengo bastante información para analizarlos. Por eso, este trabajo no puede ser un análisis “comprehensivo”, sino es un esfuerzo por articular y explorar algunos elementos de las tensiones de la coalición campesino-indígena y abrir otro espacio de debate y discusión.

Bolivia es un país compuesto por más que 30 pueblos, cada uno con su cosmovisión distinta, sus propias tradiciones y necesidades. Académicos y expertos han intentado ordenar y clasificar esta diversidad de identidades indígenas. Algunos marcos dividen los pueblos indígenas en base a ciertos criterios: la identidad de clase versus identidad de etnia, tierras comunales versus tierras individuales, organización en sindicato versus otras formas de organizaciones, etc., pero, aunque estos marcos reflejan diferencias reales entre pueblos indígenas, corren el riesgo de simplificar y crear dicotomías. Por ejemplo, la división entre los pueblos indígenas que viven en tierra comunal versus los pueblos que mantienen tierras individuales se complica mucho cuando nos damos cuenta de que un indígena puede tener una tierra individual y participar en un sindicato, pero él todavía tiene parientes con tierras

comunales.¹² ¿O, qué pasa cuando hay matrimonios entre pueblos y grupos diferentes?¹³ Dos Aymaras del altiplano pueden tener diferentes formas de organización y diferentes maneras de entender la tierra. La migración también complica la identidad a pesar de que muchos pueblos originarios de las tierras altas, ahora viven en las tierras bajas. Y también hay muchas personas que se auto-identificaron como indígenas en el último censo; que no hablan un idioma indígena y han vivido en la ciudad toda su vida.¹⁴ Así tenemos un escenario muy complejo para hablar de identidad indígena, movimientos indígenas, y la coalición indígena-campesina.

En mi ensayo no se puede evitar las generalizaciones y marcos amplios. No es posible entender la identidad indígena de Bolivia y las organizaciones sociales sin unos marcos, pero hay que darse cuenta de los límites de estas generalizaciones. Si aprendí alguna cosa durante mis investigaciones es que se debe ser muy desconfiada de las descripciones de la historia de Bolivia que son simples y ordenadas. Quiero que el lector de mi ensayo sea crítico los momentos en los que mi visión es simple y dicotomizada, y también que me perdone a pesar de las limitaciones y desafíos de un estudio breve sobre un tema de complejidad enorme.

¹² Entrevista con Adolfo Mendoza (5 de Mayo 2012)

¹³ Entrevista con Oscar Coca (16 de Abril 2012)

¹⁴ Albó, Xavier (2007). "Bolivia: Avances y Tropezones Hacia un Nuevo País Plurinacional y Intercultural," *Pueblos Indígenas y Política en América Latina*, ed. Salvador Martí Puig. Fundación CIDOB: 2007.

MÉTODOS

Al empezar este proyecto, quería estudiar la oposición y las manifestaciones contra el gobierno de Evo Morales que venían desde sus propias bases indígenas-campesinas. Quería enfocarme en dos manifestaciones grandes: la reacción en El Alto frente al aumento de los precios del gas (“el gasolinazo”) y las dos marchas contra la carretera por el TIPNIS. Al empezar mis investigaciones, me di cuenta de que no se puede hablar sobre las tensiones en la coalición indígena-campesina del movimiento al socialismo (MAS) sin hablar de las relaciones entre las organizaciones sociales que componían esta coalición. Así, en un esfuerzo de contextualizar la oposición de La CIDOB y CONAMAQ hasta el gobierno por el tema del TIPNIS, tuve que investigar en primer lugar cómo se formó esta coalición indígena-campesina. La clave de esta cuestión es la formación del Bloque Oriente, el Pacto de Unidad, y la Asamblea Constituyente. Mis investigaciones sobre las manifestaciones por el TIPNIS y el gasolinazo pasaron a segundo plano ante mis investigaciones sobre la formación de la coalición indígena-campesina y las tensiones entre las cinco organizaciones principales del Pacto de Unidad. Eso no quiere decir que no fue importante investigar estas manifestaciones, sólo que quería contextualizarlas en un estudio más amplio. También me enfoqué más en las manifestaciones contra la carretera por el TIPNIS que en el gasolinazo, porque me parece que el gasolinazo fue temporal y tuvo mucho menor impacto que las tensiones dentro de la coalición indígena-campesina.

Sabía, desde el principio, que había escogido un tema complejo y muy amplio, pero no sabía que era tan complejo hasta que empecé a entrevistar a varios sociólogos y miembros de organizaciones sociales. El hecho que mi tema es tan complejo hace que no pueda pretender el tener un análisis “comprehensivo”, sino que planteo explorar algunos elementos de la situación

política que encontré en el curso de mi investigación. Tuve mucha suerte con las entrevistas, y escuché las opiniones de casi cincuentas personas, la mayoría en forma de entrevistas formales. Aunque no pretendo tener una visión comprehensiva de la coalición indígena-campesina, aprendí muchísimo a través de estas conversaciones, y creo que puedo identificar algunos elementos claves en el debate sobre lo que ha pasado dentro la coalición indígena-campesina.

Mi investigación está basada en entrevistas a sociólogos, politólogos, miembros del gobierno, dirigentes de organizaciones sociales y de organizaciones no gubernamentales (ONGs). Los expertos en Ciencias Sociales me dieron una visión histórica de la coalición indígena-campesina y de los movimientos indígenas en Bolivia. Me orientaron a las teorías más sobresalientes en el debate para explicar el porqué vemos tensiones en esta coalición. Entrevisté a miembros del movimiento del Katarismo para tener una visión de la formación de los movimientos indígenas de Bolivia. Mis entrevistas a los asesores del Pacto de Unidad y de la Asamblea Constituyente me dieron una vista mucho más profunda hasta la formación de la coalición indígena-campesina, las tensiones que existían en esa coalición antes del 2009, y la influencia de esta coalición en la articulación del nuevo Estado Constitucional. Mis conversaciones con miembros del gobierno y el movimiento al socialismo me dieron una perspectiva de la relación entre el MAS y las organizaciones sociales y el discurso del MAS hacía las manifestaciones indígenas recientes. Porque la controversia sobre la carretera por el TIPNIS es una fuente de gran tensión en la coalición indígena-campesina y entre las organizaciones sociales indígenas y el MAS, hablé con miembros de ONGs y otras organizaciones que son activas en ese tema. Sin embargo, mi fuente de información más importante vino de los dirigentes de las organizaciones campesinas-indígenas porque ellos eran parte de la coalición indígena-campesina y del Pacto de Unidad.

Hablé con algunos dirigentes del CSUTCB, los Inter-culturales, y las Bartolinas Sisas. Aunque entrevisté a algunos miembros del CONAMAQ, fue a los que habían decidido no asistir a la marcha, esto me dio una perspectiva muy interesante pero quizás no representativa de la visión de otros sectores de la organización. Desafortunadamente, no logré tener entrevistas con dirigentes de CIDOB

La marcha fue un desafío grande para mi investigación porque muchos de los contactos a los que quería entrevistar, fueron a la marcha. Sin embargo, el hecho que no pude hablar con los dirigentes nacionales de CONAMAQ porque estaban en la marcha, me forzó a encontrar a otros contactos de CONAMAQ, y eso fue muy interesante porque me enteré que el CONAMAQ regional de La Paz decidió no asistir la marcha y que existían tensiones dentro de la organización. En el caso de CIDOB, la marcha fue un desafío grande porque sin mucha representación de CIDOB en Santa Cruz decidí que no iba a valer la pena viajar a Santa Cruz. Creo que mi trabajo fue afectado por falta de una mayor perspectiva desde las organizaciones sociales de las tierras bajas. Aunque hablé con Abel lara, una asambleísta departamental que representa el pueblo yuqui y también asistí a presentaciones de unos dirigentes de CIDOB en 5^o Seminario Taller Internacional sobre Derechos Indígenas Originarios Campesinos, a mi investigación le falta una perspectiva más amplia desde las organizaciones sociales e individuales de las tierras bajas.

Un desafío grande en mi trabajo fue que muchos miembros del gobierno o de las tres organizaciones sociales que todavía forman el pacto de unidad me dijeron que el quiebre entre la coalición indígena-campesina era superficial y que las bases todavía se sentían parte de la coalición. Esta opinión fue casi imposible de comprobar. Aunque mis entrevistas me indican

que hay tensiones entre las bases de CONAMAQ y CIDOB y los dirigentes de estas organizaciones, no puedo decir si las bases se sienten representadas por sus dirigentes o no, ni si las bases todavía se sienten parte de la coalición indígena-campesina. La mayoría de mis informantes que estudian Sociología o Antropología me dijeron que hay un verdadero quiebre dentro de la coalición indígena y que ésta va más allá de unos dirigentes, pero como ya dije, es muy difícil comprobar esto sin una investigación sistemática dentro de la dirigencia y las bases de las organizaciones sociales.

Voy a seguir mis investigaciones durante junio y julio, y las usaré para mi tesis de Estados Unidos. Mis investigaciones para mi ISP también me servirán para mi tesis, y esto representa otro desafío. Solamente tengo tres meses para hacer investigaciones para mi tesis, las investigaciones, hasta cierto punto, son un esfuerzo para obtener toda la información que sólo puedo encontrar en Bolivia. Por eso, es muy tentador el enfocarme en entrevistas y en encontrar libros y artículos de las noticias porque estos recursos van a ser difíciles de encontrar en Los Estados Unidos. Sentí tanto apuro para encontrar y sacar toda la información que podía que nunca me di un tiempo extenso para leer algunos libros y artículos claves. Ni siquiera, me di mucho tiempo para preparar mis entrevistas. Sin embargo, el hecho que de verdad no sabía mucho antes que empezar la investigación, irónicamente, presentó una ventaja porque pregunté sobre cuestiones muy básicas como “¿qué significa indígena?” Estas preguntas tan básicas y simples revelan mucho sobre la manera en la que las personas interpretan la situación política que quería analizar.

Mi posición como “gringa” y joven de Estados Unidos influyó en mis preguntas y mis relaciones con las personas a quienes entrevisté. En EEUU Evo Morales es más conocido por ser

un presidente indígena. Como vengo de esta imagen simple y estereotípica de Estados Unidos siempre había el riesgo de que simplificara la situación y la identidad indígena o, peor, que magnificara las tensiones entre Evo Morales y las organizaciones indígenas porque, para mí, estas tensiones son muy sorprendentes en relación a nuestra imagen inicial del MAS. Tampoco tengo la conexión emocional para entender lo que significa ser indígena o campesino en Bolivia. Como soy una mujer blanca de la clase media alta de los Estados Unidos, no entiendo cómo es ser parte de un grupo subordinado o excluido, en ninguna cultura. No puedo entender cómo es el no poder entrar a la plaza principal. No entiendo cómo es ir a una escuela y no entender el idioma. Creo que es muy importante el entender las experiencias compartidas que unieron a personas indígenas y campesinas, pero sólo puedo acercarme a esas experiencias de una manera intelectual, no puedo pretender el entender el impacto emocional.

MOVIMIENTOS INDÍGENAS EN LATINOAMÉRICA Y EN BOLIVIA

Según Kent Eaton, “the mobilization of indigenous Latin Americans represents what for many countries could be the most pivotal political event of the century.”¹⁵ Los movimientos indígenas de Latinoamérica han creado cambios radicales en la identidad política popular, en el reconocimiento constitucional de la etnicidad y plurinacionalidad, y el desarrollo de nuevos partidos políticos.¹⁶ El surgimiento de los movimientos basados en la identidad indígena en los años 80 y 90 en países latinoamericanos como Guatemala, México, Bolivia y Ecuador, transformaron las democracias latinoamericanas, y en ningún otro país fueron tan transformativos estos cambios como en Bolivia.¹⁷ Por primera vez, el movimiento indígena en Bolivia ha logrado una diversidad en el gobierno, y una Constitución que defina a Bolivia como un Estado Plurinacional. Aunque en el 2012 el partido del MAS es todavía el partido político más popular, existen tensiones en la coalición indígena-campesina del MAS y entre las organizaciones sociales indígenas-campesinas.¹⁸ Para entender las tensiones dentro de los grupos indígenas, tenemos que entender la historia de los movimientos indígenas de Bolivia y la creación de un movimiento que aglutinó a diversas organizaciones y grupos indígenas.

A fines del siglo XIX y principios del XX, hubo un movimiento poderoso en Bolivia, de los casiques indígenas, que demandaba educación y la recuperación de tierras. Sin embargo, este

¹⁵ Eaton, Kent (2007). “Backlash in Bolivia: Regional Autonomy as a Reaction Against Indigenous Mobilization,” *Politics and Society*, 35:71.

¹⁶ Eaton, Kent (2007). “Backlash in Bolivia: Regional Autonomy as a Reaction Against Indigenous Mobilization,” *Politics and Society*, 35:72

¹⁷ Eaton, Kent (2007). “Backlash in Bolivia: Regional Autonomy as a Reaction Against Indigenous Mobilization,” *Politics and Society*, 35:72

¹⁸ Klein, Herbert S. (1992). *Bolivia: Evolution of a Multiethnic Society*, ed. 2, Cambridge: Cambridge University Press.

movimiento se debilitó en el siglo XX.¹⁹ Los partidos izquierdistas que emergieron después de la guerra del Chaco en los años 30 se aliaron con los campesinos indígenas, pero estas alianzas enfatizaron cuestiones de clase e ignoraron cuestiones de identidad y etnia. Además, estos grupos muchas veces sometían los intereses de los campesinos indígenas a los intereses internacionales y de los líderes.²⁰ El MNR tomó el poder después de la revolución de 1952 y empezó un proyecto nacionalista. Aunque los grupos indígenas de la región andina ganaron algunos beneficios por la revolución, incluso el voto universal y el fin de su labor obligatoria en los latifundios, tuvieron que someter su identidad indígena a una identidad campesina.²¹ El MNR intentó crear un discurso nacional y mestizo:

“the MNR rhetoric avoided the “indigenous” and ethnic concepts and proposed instead the *campesino* (peasant) as the politically correct one. Likewise the main goal of the reform was not to restore communal lands but rather to return or grant family and individual plots of land to “peasants”.... All rural education and the military obligatory service were offered only in Spanish as the key tools to “civilize” Indians, and so on...”²²

Ese proyecto de crear una identidad “mestizo” y nacional y, según ese proceso, borrar identidades indígenas tuvo un fuerte impacto en los movimientos indígenas de Bolivia.

Según Victor Hugo Cárdenas, “Esta ideología de incorporar a los indígenas borrando su identidad y convertirlos en campesinos, reducir la identidad étnica en una identidad de clase...

¹⁹ Entrevista con Víctor Hugo Cárdenas (28 de Abril 2012)

²⁰ Albó, Xavier (2008). “Indigenous Movements in Bolivia, Ecuador, and Peru,” Paper summarizing the main conclusions of his book *Movimientos y poder indígena en Bolivia, Ecuador y Perú* (La Paz, CIPCA 2008).

http://neic.iesp.uerj.br/textos2/internationalconference2008/Albo_Tallinn_oct_08_Indigenous_movements.pdf

²¹ Klein, Herbert S. (1992). *Bolivia: Evolution of a Multiethnic Society*, ed. 2, Cambridge: Cambridge University Press.

²² Albó, Xavier (2008). “Indigenous Movements in Bolivia, Ecuador, and Peru,” Paper summarizing the main conclusions of his book *Movimientos y poder indígena en Bolivia, Ecuador y Perú* (La Paz, CIPCA 2008): 6.

http://neic.iesp.uerj.br/textos2/internationalconference2008/Albo_Tallinn_oct_08_Indigenous_movements.pdf

fue el mejor proyecto para liquidar los indígenas.”²³ La cooptación del movimiento indígena por los partidos políticos fue un obstáculo para la formación y maduración de un movimiento indígena independiente y fuerte. Jennifer Collins opina que el movimiento indígena de Bolivia necesitaba más tiempo para madurar y para ganar el éxito político del movimiento indígena en Ecuador; precisamente porque en Bolivia las organizaciones de campesinos surgieron muy rápido y con incentivos del Estado, esto resultó en organizaciones clientelistas y dependientes.²⁴

El movimiento del Katarismo que nació en los años 70 fue una respuesta de la agenda nacionalista de los partidos izquierdistas y el sistema corporativo del MNR. En 1976 líderes aymaras campesinos organizaron el Movimiento de Tupac Katari.²⁵ El Katarismo surgió porque jóvenes Aymaras y Quechuas del campo empezaron a asistir a las universidades de las ciudades. Estos jóvenes vivieron la exclusión y el racismo por su étnia, y es desde esa experiencia que percibieron la necesidad de articular un movimiento con una mirada no sólo a la desigualdad de clases sino también a la exclusión étnica.²⁶ Victor Hugo Cárdenas caracteriza el katarismo en contraste a otras corrientes políticas del momento, “nosotros no eramos indigenistas, indianistas, nacionalistas, ni marxistas...[sino tuvimos] una visión de una democracia plural, una visión de una economía plural, y una visión no esencialista de lo indígena.”²⁷ Aunque el

²³Entrevista con Víctor Hugo Cárdenas (28 de Abril 2012).

²⁴Collins, Jennifer (2004). “False Starts: Bolivian Indigenous Peasant Movements and Electoral Politics,” Prepared for delivery at the 2004 Meeting of the Latin American Studies Association, Las Vegas, Nevada, October 7-9, 2004. http://lasa.international.pitt.edu/members/congress-papers/lasa2004/files/CollinsJennifer_xCD.pdf

²⁵ Klein, Herbert S. (1992). *Bolivia: Evolution of a Multiethnic Society*, ed. 2, Cambridge: Cambridge University Press.

²⁶ Entrevista con Fernando Garcés (19 de Abril 2012)

²⁷ Según Cárdenas el indigenismo era un proyecto del estado para borrar el indígena y crear una identidad mestizo, el indianismo era demasiado fundamentalista, y el nacionalismo y el marxismo tenían visiones monolíticas y excluyentes sobre que era la democracia y el socialismo. Entrevista con Víctor Hugo Cárdenas (28 de Abril 2012).

Katarismo nunca tuvo mucho éxito electoral, tuvo un impacto grande en la sociedad boliviana porque empezó a meter una discusión de carácter étnico en nuevos espacios públicos.²⁸ El Katarismo tuvo un papel muy importante en la formación del CSUTCB, y después en el discurso del CONAMAQ. Hoy en día algunas de las propuestas del Estado Plurinacional tienen sus raíces en las discusiones y demandas del Katarismo en los años 70 y 80.²⁹

Durante los años 80 y 90, el discurso étnico del Katarismo se encontró con un nuevo surgimiento de movimientos indígenas de las tierras bajas y con un nuevo contexto global que abrió espacios para el discurso de los pueblos indígenas.³⁰ En 1982 los indígenas de las tierras bajas de Bolivia formaron La CIDOB (Confederación de Pueblos Indígenas del Oriente de Bolivia). En 1990 la primera marcha indígena desde las tierras bajas visibilizó a los pueblos de las tierras bajas y su participación en la política nacional. Debajo la mirada internacional, el Presidente Paz Estenssoro se reunió con los dirigentes de la marcha, y aceptó algunas de sus demandas.³¹ Durante ese tiempo, el contexto global se había transformado. Por ejemplo en 1985, un grupo de expertos de Naciones Unidas con consejo de los representantes de grupos indígenas y gobiernos, empezó a formular la declaración de los derechos indígenas.³² Los movimientos indígenas se visibilizaron en el mundo global durante el aniversario de los 500 años desde la colonización, y hubo grandes manifestaciones indígenas en Ecuador.³³ El IV Congreso de CSUTCB

²⁸ Entrevista con Sarela Paz (16 de Abril 2012)

²⁹ Entrevista con Víctor Hugo Cárdenas (28 de Abril 2012)

³⁰ Entrevista con Sarela Paz (16 de Abril 2012)

³¹ Albó, Xavier (2008). "Indigenous Movements in Bolivia, Ecuador, and Peru," Paper summarizing the main conclusions of his book *Movimientos y poder indígena en Bolivia, Ecuador y Perú* (La Paz, CIPCA 2008).

³² Entrevista con Sarela Paz (16 de Abril 2012)

³³ Albó, Xavier (2008). "Indigenous Movements in Bolivia, Ecuador, and Peru," Paper summarizing the main conclusions of his book *Movimientos y poder indígena en Bolivia, Ecuador y Perú* (La Paz, CIPCA 2008).

en 1989 plantea la necesidad de tener una asamblea de las naciones con representación de organizaciones sociales incluso La CIDOB.³⁴

Aunque este congreso no funciona por algunas razones, la idea de la necesidad de reunir a los pueblos indígenas y las organizaciones sociales marcó una realización revolucionaria.³⁵

El mismo Congreso del CSUTCB en 1989 que planteó la asamblea de las naciones, también planteó la necesidad de crear un instrumento político. Durante los años 90, los movimientos indígenas empezaron a entrar a espacios políticos y tener influencia en la política nacional. Este cambio fue debido a las organizaciones sociales se dieron cuenta que necesitaban crear un instrumento político para proteger sus intereses como la tierra y territorio,³⁶ un concepto que fue muy poderoso en el sector cocalero. También, algunos expertos dicen que los movimientos indígenas tuvieron más habilidad de organizarse después de reformas en el sistema político, como la ley de participación popular, que dio más espacio a nuevos actores políticos para entrar en el sistema.³⁷ Durante los años 80 y 90 el contexto internacional, los políticos dentro del país, y la maduración de las organizaciones sociales crearon la oportunidad para que organizaciones indígenas ejerciten una influencia política.

Después de la Guerra del Agua y el Guerra del Gas, hubo un crisis de estado y un descontento con los partidos tradicionales que abrieron espacio para el MAS para ganar las elecciones del 2006. El Movimiento al Socialismo. Aunque el MAS tiene sus raíces en la

³⁴ Linera, García A., Marxa Chávez León, y Patricia Costas Monje (2004). *Sociología de los Movimientos Sociales en Bolivia: Estructuras de Movilización, Repertorios Culturales y Acción Política*. La Paz: Diakonfa / Oxfam

³⁵ Entrevista con Fernando Garcés (19 de Abril 2012)

³⁶ Entrevista con Fernando Garcés (19 de Abril 2012)

³⁷ Collins, Jennifer (2004). "False Starts: Bolivian Indigenous Peasant Movements and Electoral Politics," Prepared for delivery at the 2004 Meeting of the Latin American Studies Association, Las Vegas, Nevada, October 7-9, 2004. http://lasa.international.pitt.edu/members/congress-papers/lasa2004/files/CollinsJennifer_xCD.pdf

formación del instrumento político en 1995 por las organizaciones campesinas como la Confederación Sindical Unica de Trabajadores Campesinos de Bolivia (CSUTCB) y la Confederación Nacional de Campesinos Indígenas Originarios de Bolivia Bartolinas Sisa (Bartolinas Sisa) y en el movimiento cocalero,³⁸ logró aglutinar una base más amplia de diversos movimientos sociales y organizaciones indígenas-campesinas. El MAS pudo articular un nuevo discurso del estado étnico, democrático, y plurinacional. A la base de este nuevo estado es la creación de un sujeto político: el indígena originario campesino.³⁹ En contraste que otros movimientos de carácter étnica que son excluyente, Raúl Madrid opina que el movimiento del MAS tuvo más éxito en el sistema político porque el MAS tenía una identidad indígena inclusiva y populista, lo cual podía atraer apoyo de diversos grupos indígenas y también de personas mestizas y blancas.⁴⁰

LA FORMACIÓN DE LA COALICIÓN CAMPESINO INDÍGENA

La coordinación entre diversas organizaciones indígenas y campesinas que empezó a fines de los años 80 y acumuló fuerza durante los años 90, llegó a su punto máximo simbólico con el pacto de unidad. El pacto de unidad estableció que lo indígena iba a ser un sujeto clave en el país, y el pacto formuló una coalición popular que iba a tener un papel muy importante al apoyar al nuevo gobierno del MAS y formular la nueva Constitución del Estado. Sin embargo, el pacto estaba formado por grupos con historias y tradiciones muy heterogéneas. Las cinco organizaciones principales del pacto de unidad son la Confederación Sindical Unica de

³⁸ Entrevista con Eduardo Cordova (18 de Abril 2012)

³⁹ Fontana, Lorenza Belinda (2012). "The *Proceso de Cambio* and the Seventh Year Crisis: Toward a Reconfiguration of the Relationship between the State and the Indigenous Movements in Bolivia."

⁴⁰ Madrid, Raúl (2006). "The Rise of Ethno-Populism in Latin America: The Bolivian Case," Paper prepared for the 2006 meeting of the American Political Science Association, Philadelphia, PA
<http://www.vanderbilt.edu/lapop/bolivia/2004-ethnopolitism.pdf>

Trabajadores Campesinos de Bolivia (CSUTCB), La Confederación Nacional de Mujeres Campesinas Indígenas Originarios de Bolivia Bartolinas Sisa (Bartolinas Sisa), La Confederación Sindical de Comunidades Interculturales de Bolivia (CSCIB), el Consejo Nacional de Ayllus y Markas de Qullasuyu (CONAMAQ) y la Confederación de Pueblos Indígenas de Bolivia (CIDOB). Aunque estas organizaciones tenían un discurso e identidad compartida en muchos aspectos, también había tensiones en las articulaciones de identidad y en los intereses de las organizaciones desde el principio del pacto.

La aglutinación de las organizaciones sociales indígenas-campesinos en el pacto de unidad era un proceso con una larga historia. En la base de esta aglutinación está la formación de un discurso que tiene como su núcleo el indígena-originario.⁴¹ Durante los años 90 y los años 2000, nuevos contextos en el mundo global y la entrada de movimientos indígenas en la política de Bolivia cimienta un “eje discursivo” que atrae a diversos grupos. Según Sarela Paz, “en la década de los noventa es donde se cimienta el tema indígena, los pueblos indígenas originarios se convierten en un núcleo discursivo y el epicentro de las movilizaciones sociales en Bolivia...y como somos una sociedad tan enraizada...muchos sectores están gravitando alrededor de este núcleo [discursivo de lo indígena].” Personas de la ciudad y también del campo que antes no se auto-identificaban como indígena, empiezan a identificarse como originario o indígena. Hay una reivindicación de un discurso étnico, y organizaciones sociales empezaron a revalorar y poner más énfasis en su posición indígena campesino.⁴² Por ejemplo, las Bartolinas Sisas cambiaron su nombre para incluir la identidad “indígena originario.” También se ve la fuerza de este núcleo político en el cambio del discurso de los cocaleros que empiezan a defender la coca por sus usos

⁴¹ Entrevista con Sarela Paz (16 de Abril 2012)

⁴² Entrevista con Sarela Paz (16 de Abril 2012).

culturales y étnicos.⁴³ El Movimiento al Socialismo utilizó un discurso étnico con el sujeto indígena campesino para aglutinar su base popular. Según Lorenza Belinza Fontana, “[within the national project of the MAS] it seems to prevail a strong instrumental use of the identity building process.”⁴⁴ Diversas organizaciones sociales y pueblos pudieron identificarse con una identidad originario-indígena, y a pesar de la historia de la formación de este discurso en Bolivia con el Katarismo y también en el contexto global, este discurso se convirtió en un discurso central del gobierno y de la sociedad boliviana.

La formación de un discurso que puede aglutinar a los pueblos indígenas y organizaciones sociales en Bolivia es la clave para la formación de la coalición indígena-campesino que se ve en el pacto de unidad y en la base de apoyo del MAS a principios de los años 2000. Sin embargo, la unificación no era un tema sólo de discurso, reflejó intereses e identidades comunes muy fuertes. Según Fernando Garcés, hay cuatro factores principales que unen al pacto de unidad,

“Lo que aparece en el pacto de unidad como una cosa así homogénea monolítica no era así porque al interior del pacto habían muchas tensiones, pero...habían muchas cosas en común...y lo más común era esa larga historia de subalternidad compartida...de exclusión, y segundo a todos los identificaba este slogan de tierra territorio, unos más tierra como propiedad individual... y otros como territorio. Tercero, creo que todos estaban de acuerdo en que había que pensar en un nuevo sistema de redistribución de la riqueza del país, y sobre todo, la cuestión de los recursos estratégicos del país político. El cuarto era que todos estaban de acuerdo con que había que cambiar el Estado y el sistema político...que era históricamente excluyente de los pueblos indígenas.”⁴⁵

⁴³ Entrevista con Fernando Salazar (Abril 2012)

⁴⁴ Fontana, Lorenza Belinda (2012). “The *Proceso de Cambio* and the Seventh Year Crisis: Toward a Reconfiguration of the Relationship between the State and the Indigenous Movements in Bolivia.”

⁴⁵ Entrevista con Fernando Garcés (19 de Abril 2012)

Aunque había muchas expresiones diferentes de la identidad indígena o campesino, el pacto nace sobre una identidad compartida – que es la identidad de ser parte de un grupo excluido que tienen raíces originarias en el país. Además que en esta identidad compartida, había metas compartidas de aumentar representación en el sistema político, proteger tierra o territorio, y también había una crítica general del viejo sistema neoliberal. Según Deborah Yashar (1998), por todo latinoamérica diversos grupos indígenas se unieron en base a un mensaje en contra del neoliberalismo y un mensaje a favor de la protección de la tierra.⁴⁶

El momento histórico también era clave en la formación del pacto de unidad. El pacto de unidad tomó lugar justo después de la guerra del agua y la guerra del gas. El Estado boliviano estaba en crisis, y había un sentido que ése era el momento cuando nuevos grupos podían cambiar el estado.⁴⁷ Con ese sentido de un momento único e histórico había una urgencia y presión para las organizaciones sociales para trabajar juntas.

TENSIONES EN LA COALICIÓN CAMPESINO INDÍGENA

Después que La CIDOB y el CONAMAQ salieron formalmente del pacto de unidad y teniendo en cuenta la octava marcha indígena contra un proyecto del gobierno de Evo Morales, muchos expertos, politólogos, y ciudadanos empezaron a mirar atrás: al pacto de unidad, la asamblea constituyente, y la historia de la coordinación entre las organizaciones indígenas-campesinos en búsqueda de los primeros síntomas del rompimiento. No fue difícil encontrarlos. Uno de los primeros síntomas del rompimiento pasó durante la Asamblea Constituyente cuando pueblos de tierras bajas manifestaron porque sintieron excluidos, la ejecutiva del pacto

⁴⁶ Yashar, Deborah J. (1998). "Contesting Citizenship: Indigenous Movements and Democracy in Latin America," *Comparative Politics*, 31:1

⁴⁷ Entrevista con Fernando Garcés (19 de Abril 2012)

despreció a sus demandas.⁴⁸ Otra manifestación del desacuerdo entre el gobierno y unas organizaciones sociales surgió cuando más de 100 artículos del borrador de la Constitución aprobada por el pacto de unidad fueron borrados en negociación con los partidos tradicionales.⁴⁹ A principios del año 2010, según Rafael Puente, se ve un rompimiento que va más allá de las tensiones normales en las manifestaciones de pueblos de tierras bajas y un desacuerdo entre el gobierno y CIDOB sobre una ley electoral que da poca representación a los pueblos indígenas.⁵⁰ El desacuerdo se intensificó y ganó publicidad cuando emergió la controversia sobre la carretera por el TIPNIS. Esta controversia llegó a ser la manifestación simbólica y política principal del rompimiento de la coalición indígena campesino. Cuando la octava marcha indígena es reprimida en Chaparina se volvió obvio que no iba a ser una reconciliación fácil.

Más allá que las pugnas de poder y las tensiones que surgieron entre 2008 y 2010, en los años inmediatamente antes del rompimiento de la coalición, también había tensiones mucho más profundas y con historia más larga que contribuyeron al rompimiento de la coalición indígena campesino. Había diferencias grandes entre organizaciones sociales sobre la identidad, el territorio, la autonomía, y la representación. Estas diferencias contribuyeron a la quiebra y también ellas reflejan a una heterogeneidad profunda dentro la coalición indígena campesino en términos de la diferencia entre grupos en la composición y intereses de sus bases, la relación diferente de unos grupos indígenas con el aparato estatal, y la depreciación histórica de los pueblos de las tierras bajas por unos grupos andinos. Una razón por la cual el

⁴⁸ Cuando Silvia Lazarte salió sin negociar, el pueblo Ayoreo amanezó a ella con flechas hasta que volvió para negociar. Aunque el asunto terminó en un acuerdo, muestra unos señales de desacuerdo. (Entrevista con Rafael Puente – 9 de Mayo 2012).

⁴⁹ Entrevista con Fernando Garcés (19 de Abril 2012)

⁵⁰ Entrevista con Rafael Puente (9 de Mayo 2012)

tema del TIPNIS ganó tanta atención y surgió como una cuestión tan controversial es porque refleja a estas tensiones más profundas.

Una diferencia fundamental e histórica de las organizaciones sociales es el hecho que el CONAMAQ y CIDOB representan a grupos que han sido más marginalizados con respecto al aparato del estado. Los ayllus y markas del CONAMAQ quedaron afuera del proyecto nacionalizador del MNR después de la revolución de 1952. Mientras, los pueblos de las tierras bajas eran ignoradas por el Estado la mayoría de su historia; de hecho, el Estado trataba las tierras bajas como tierras vacías y listas para explotar.⁵¹ Esta historia compartida de marginalidad y de exclusión del estado nacional puede influir las políticas actuales de la CIDOB y CONAMAQ. Puede ser que estas organizaciones tienen menos afiliación con el gobierno de Evo Morales porque siempre han tenido menos afiliación con todos gobiernos y proyectos nacionales políticos. De todos modos, un elemento muy importante del rompimiento dentro de las organizaciones sociales es que el rompimiento es entre las organizaciones que siguen muy aliados con el gobierno y las organizaciones que se han alejado del gobierno. Puede ser que el gobierno responde mejor a las demandas del CSUTCB, CSCIB, y las Bartolinas Sisas, o que tiene más habilidad de incorporar o, según unos críticos, cooptar estas organizaciones.⁵² El rompimiento de la coalición indígena campesino viene en primer plazo con el rompimiento entre las organizaciones de la CIDOB y CONAMAQ y el gobierno; cuando el CSUTCB, el CSCIB, y las Bartolinas Sisas quedan aliadas con el gobierno, entonces viene la ruptura entre las organizaciones sociales del pacto de unidad.

⁵¹ Entrevista con Rafael Puente (9 de Mayo 2012)

⁵² Entrevista con Jorge Viaña (30 de Abril 2012)

Uno de los marcos más discutidos para entender las tensiones entre las organizaciones sociales de la coalición campesino indígena es la división de las organizaciones en dos grupos: un grupo que incluye el CSUTCB, el CSCIB, y las Bartolinas Sisas que tiene una identidad más “campesino” y un grupo que incluye el CONAMAQ y La CIDOB que tiene una identidad más “indígena.” Las bases que componen el CONAMAQ y CIDOB generalmente quedaron afuera del proyecto nacionalista del gobierno después del 1952 de crear una identidad campesino, mientras las bases que ahora componen el CSUTCB, el CSCIB, y las Bartolinas Sisas estaban, por lo general, más metidas en este proyecto nacional. A pesar de la historia de las organizaciones sociales, unos expertos opinan que el CSUTCB, el CSCIB, y las Bartolinas Sisas tienen una identidad más basada en la clase, y por eso más basada en ser campesino, y el CONAMAQ y CIDOB tienen una identidad más basada en la étnica.⁵³ Sin embargo, esta división de “campesinos” e “indígenas” en relación a las organizaciones sociales es demasiado simple y generalizada. La sugerencia que La CIDOB y el CONAMAC son más étnicos corre el gran riesgo de ignorar la corriente fuerte del katarismo, una ideología profundamente étnica, por toda la historia del CSUTCB y de ignorar la auto-identificación fuerte de ser originario por muchos miembros de las organizaciones clasificadas como “campesinas.”⁵⁴⁵⁵ Adolfo Mendoza opina que

⁵³ Fernando Garces expresó esta división de las organizaciones en un grupo campesino y otro indígena: “por un lado tienes tres organizaciones que tienen mucho más fuerte esta su identidad de clase que son CSUTCB, Bartolinas y los interculturales... es cierto que al interior de estas tres organizaciones hay un discurso reivindicativo de ellos de ser originarios... pero obviamente el mayor peso está en su condición de campesinos y por el contrario CIDOB y CONAMAQ tienen una historia de reivindicación identitaria mucho más basada en lo étnico. (Entrevista con Fernando Garces 19 de Abril).

⁵⁴ En todas mis entrevistas con miembros de organizaciones sociales indígenas campesinas las personas que entrevisté se identificaron con una identidad étnica; algunas personas también se identificaron campesinos, pero esto no borra su identidad étnica. (Entrevistas con Julia Ramos, Octavio Alarcón Machaca, Pedro Calderón, Omar Ramírez, Luis Gabriel Morales Abril-Mayo 2012).

⁵⁵ También, aunque la identidad campesina, según muchas lecturas, tomó el plazo de la identidad indígena después de la revolución de 1952, esto no quiere decir que estas dos identidades siempre se excluyen. Según Alvaro García Linera, el CSUTCB logró la articulación de una identidad campesina que también era étnica: “La CSUTCB es una

la práctica de decir que unas personas tienen una identidad “más indígena” tiene un elemento racista porque intenta dividir la gente en “buenos indígenas” y “malos indígenas” a base de las percepciones que personas del exterior tienen sobre cómo debe ser una persona indígena.⁵⁶ A pesar de esto, a ignorar las diferencias entre las organizaciones que de verdad tienen identidades e historias diferentes también es un error.

Aunque hay muchas diferencias entre las mismas organizaciones clasificadas como “campesina,” ellas comparten una estructura sindical y una base de personas que, por la mayor parte aunque no en todo, tienen tierras individuales. A diferencia, el CONAMAQ y La CIDOB tienen estructuras que no son sindicales y reivindican una forma de territorio comunal. Aunque hay muchas diferentes corrientes de discurso dentro de cada una organización social, hay también diferencias generales entre las organizaciones. Por ejemplo, el CONAMAQ tiene un discurso con un énfasis muy fuerte sobre la reconstrucción de organizaciones ancestrales andinas, mientras La CIDOB tiene un discurso muy enfocado en los territorios comunales de origen, la plurinacionalidad, y los derechos de los pueblos marginales.⁵⁷ Algunas personas clasifican estos enfoques del CONAMAQ y La CIDOB como enfoques más “étnicos.” Es posible también que el discurso del CSUTCB, CSCIB, y las Bartolinas Sisas tienen más elementos que se traten de la situación de clase. Por ejemplo, Julia Ramos, la ejecutiva de las Bartolinas Sisas se identificó como “mujer indígena del campo,” pero explicó la unión de las organizaciones

organización social que desde su fundación reivindicó discursivamente una clara identidad indígena...la CSUTCB recogió la identidad campesina, pues expresaba la condición económica de todos sus miembros afiliados, pero comenzó un sistemático proceso de culteralización de la identidad económica o, si se prefiere, etnificación de la condición clasista....” (Linares, García A., Marxa Chávez León, y Patricia Costas Monje (2004). *Sociología de los Movimientos Sociales en Bolivia: Estructuras de Movilización, Repertorios Culturales y Acción Política*. La Paz: Diakonfa / Oxfam: 168).

⁵⁶ Entrevista con Adolfo Mendoza (5 de Mayo 2012)

⁵⁷ Entrevista con Fernando Garcés (19 de Abril 2012)

indígenas campesinos más en términos de su nivel de desarrollo compartido – “la problemática que nos une es que no tenemos el mismo desarrollo.”⁵⁸ no es decir que Julia Ramos y las Bartolinas Sisas no tienen una identidad profundamente originaria o que son “menos indígenas,” sólo es decir que hay articulaciones diferentes de identidad, de la importancia de clase, y de las metas principales en el discurso de estas organizaciones. Sin embargo, es menos importante debatir hasta qué punto las organizaciones tienen un discurso étnico que encontrar las diferencias estructurales y organizacionales de las organizaciones. Desde esta perspectiva, hay una diferencia entre las organizaciones porque tienen estructuras diferentes y responden a bases con demandas diferentes y con concepciones diferentes de la tierra.⁵⁹

Existen personas y grupos en el CSUTCB, el CSCIB, y las Bartolinas Sisa que viven en tierras comunales, y también existen personas en La CIDOB y CONAMAQ que tienen tierras individuales, pero por lo general las bases del CSUTCB, el CSCIB, y las Bartolinas Sisa tienen tierras individuales, mientras que las bases de CIDOB y CONAMAQ tienen, o luchan para tener, territorios comunales. Quizás la cuestión más importante para las organizaciones de CONAMAQ y CIDOB es la reconstitución o la preservación de territorios comunales como una manera de preservar la cultura y prácticas. Según Jorge Komadina hay una división fundamental en las concepciones de tierra y territorio, “a los campesinos, a ellos les preocupa la posesión individual de la tierra; en cambio, a los pueblos indígenas les preocupa tener un territorio común” (Jorge Komadina).

Las diferentes concepciones de tierra y territorio tienen raíces en conflictos reales entre grupos campesinos-indígenas. Siempre había habido tensiones dentro de los inter-culturales

⁵⁸ Entrevista con Julia Ramos (Abril 2012)

⁵⁹ Entrevista con Jorge Komadina (13 de Abril 2012).

que antes se auto-identificaban como “colonizadores” y los pueblos de tierras bajas por el tema de tierra y territorio. Según Rafael Puente,

“[El manejo de territorio de la tierra tropical] no puede ser tan intensivo...pero igual la diferencia del porcentaje de tierra por habitante es mucho mayor en caso de los territorios indígenas de tierras bajas, y entonces...los campesinos de tierras altas reclaman el derecho de tener una proporción de la tierra más igual con los de tierras bajas, y la única forma de hacer [este reclamo] realidad es quitándoles tierras a los de tierras bajas.”⁶⁰

Este conflicto sobre la distribución de tierras y territorios surgió durante el pacto de unidad. Según Fernando Garcés, “los colonizadores, que se llamaban en este momento, medio broma y en serio decían que este de las TCO [territorios comunales de origen] eran haciendas, eran amplios territorios con poca gente.” Hoy en día vemos este debate reflejado en el discurso de las organizaciones sociales y del gobierno que hablan de la necesidad de tener una distribución más igualitaria de las tierras.⁶¹

Aunque hay un esfuerzo de analizar las organizaciones sociales como existen en dos grupos, el CONAMAQ y La CIDOB a un lado y el CSUTCB, las Bartolinas Sisas, y el CSCIB al otro lado, el rompimiento inicial y fundamental fue cuando La CIDOB salió de la coalición indígena-campesino.⁶² La salida de La CIDOB tiene mucho que ver con una historia larga del desprecio de las tierras bajas por parte de unos grupos de las tierras altas. Los pueblos de las tierras bajas están olvidadas muchas veces en la visión y discurso del gobierno. Por ejemplo, Evo Morales ha hecho referencias a Bolivia como el collasuyo, una caracterización que ignora las tierras bajas.⁶³ Abel Lara, la asambleísta departamental de Cochabamba del pueblo yuqui dijo que La CIDOB

⁶⁰ Entrevista con Rafael Puente (16 de Abril 2012)

⁶¹ Entrevista con Fernando Garcés (19 de Abril 2012)

⁶² Entrevista con Rafael Puente (5 de Mayo 2012)

⁶³ Entrevista con Rafael Puente (5 de Mayo 2012)

quería entrar el pacto de unidad porque “[nosotros de los tierras bajas] siempre hemos sido olvidados.”⁶⁴ Según Abel lara, los pueblos de las tierras bajas sientan excluidos del gobierno:

“el gobierno porque [el pueblo yuqui] es un pueblo excluido, minoritario no nos toma en cuenta...después de que se hizo el pacto de unidad...y a medida que iba avanzando nos han ido excluyendo, separando en tomas de decisiones, en cargos políticos, no participaba ningún pueblo indígena de tierras bajas....nos han engañado por que seamos minoría y que la gente de la zona andina son más hartos que nosotros, y tal vez sea por eso, y entonces de ahí comienza el resentimiento.”⁶⁵

A veces hay un racismo o actitud colonial sobre los pueblos de las tierras bajas. Según Alejandra Ramirez, el año pasado había individuos Aymaras y Quechuas que se han referido a los indígenas de tierras bajas como “salvajes.”⁶⁶ Omar Ramirez Nina, la secretaria de actas de CSUTCB, describió a los indígenas de las tierras bajas con una vista colonial:

“El hecho que seas indígena no significa que vivas desnudo...nosotros aymaras y quechuas somos más formados en términos de educación...ya tenemos una formación básica...si ellos no quieren un camino-carretera porque van a marchar en una carretera. Yo digo, pues, que vengan como monos, de árbol en árbol...”⁶⁷

Hay discriminación más sutil, por ejemplo, referencias a la necesidad que tiene los pueblos de tierras bajas en desarrollarse, y una actitud de unos dirigentes de las organizaciones sociales aliadas con el gobierno que La CIDOB y el CONAMAQ deben ser leales al gobierno porque es un privilegio tener influencia nacional siendo pueblos más pequeños.⁶⁸ Por otro lado, hay personas indígenas y también expertos que descalifican la identidad indígena de miembros de las organizaciones “campesinas.”⁶⁹

⁶⁴ Entrevista con Abel lara (19 de Abril 2012)

⁶⁵ Entrevista con Abel lara (19 de Abril 2012)

⁶⁶ Entrevista con Alejandra Ramirez (13 de Abril 2012)

⁶⁷ Entrevista con Omar Ramirez Nina (24 de Abril 2012)

⁶⁸ Entrevista con Julia Ramos (Abril 2012)

⁶⁹ Entrevista con Adolfo Mendoza (5 de Mayo 2012); Entrevista con Fernando Huanacuni (Abril 2012)

La controversia sobre la carretera por el TIPNIS ha sido tan grande porque refleja estas tensiones y diferencias profundas. Primero, la controversia sobre la carretera tiene que ver con la historia de la colonización de las tierras bajas por migrantes de las tierras altas y las diferentes concepciones de tierra y territorio entre estos grupos.⁷⁰ El TIPNIS es un Territorio Comunal de Origen y La CIDOB dice que si construyen la carretera que migrantes coccaleros van a entrar al territorio y lotearlo porque tienen una concepción diferente de tierras individuales.⁷¹ Segundo, la carretera refleja tensiones sobre la relación entre los pueblos de tierras bajas y las naciones andinas. Hay un crítico de La CIDOB y de representantes de las tierras bajas que en insistir en construir la carretera el gobierno está ignorando la estructura y el sistema de representación de los pueblos de tierras bajas.⁷² El discurso de descalificación y discriminación que ha venido a veces del gobierno y de las organizaciones más vinculadas al gobierno también muestra esta tensión profunda.⁷³

EL CAMBIO EN EL CAMPO POLÍTICO

Las tensiones entre las organizaciones sociales indígenas-campesinos han existido por mucho tiempo. Estas tensiones existieron durante la formación del pacto de unidad. ¿Por qué surgieron entonces en los fines de 2009 y más fuerte en 2010?” Había un cambio en el campo político a este momento después de la asamblea constituyente.

Según Adolfo Mendoza, a haber cumplido la asamblea constituyente la coalición indígena campesino perdió uno de los factores que se aglutinaba a las organizaciones. Si

⁷⁰ Entrevista con Alen Lisperberger (Abril 2012); Entrevista con Jorge Komadina (13 de Abril 2012); Entrevista con Gonzalo Colque

⁷¹ Entrevista con Jorge Komadina (13 de Abril 2012)

⁷² Entrevista con Abel Iara (19 de Abril 2012)

⁷³ Entrevista con Rafael Puente (9 de Mayo 2012)

caracterizamos la unión de la coalición campesino-indígena como un movimiento social con un objeto de formar una nueva constitución, entonces un parte de la explicación para las tensiones en la coalición indígena campesino puede ser que, a haber logrado este objeto principal, el movimiento desliga por no tener un objeto común.⁷⁴ Sin embargo, el proyecto de la constitución y el nuevo estado no era cumplido con la asamblea constituyente, así no se puede explicar el rompimiento solo por la compleción de un solo objetivo de la coalición.

Una explicación más popular del rompimiento tiene que ver con el cambio en el escenario político después de la asamblea constituyente. Entre 2006 y 2008 había una oposición fuerte al MAS que consistía de los viejos partidos políticos, neoliberales, y empresarios. Había una polarización fuerte entre esta oposición y los sectores que apoyaban al MAS.⁷⁵ Además la oposición tenía un carácter muy racista con actos de violencia y humillación contra indígenas y campesinos en 2009 en Sucre. En frente de este enemigo común, las organizaciones sociales se unieron, pero después que la asamblea constituyente y la victoria electoral de Evo Morales en el referéndum en 2008, la oposición derechista y tradicional fracasó. Según Marite Zegada,

“a partir del 2008-2009 prácticamente desaparece esa polarización por que la oposición se debilita, y a partir de ese momento el gobierno de Evo Morales logra un poder mucho más fuerte. Y no hay quien se le ponga en frente... no hay oposición y no hay a quién echarle la culpa...y los males internos empiezan...y empiezan las movilizaciones más intensos por demandas en beneficio de sus sectores”⁷⁶

Aunque había tensiones y diferencias en la coalición campesino-indígena, el cambio en el campo político abrió un espacio grande para estas diferencias a manifestarse. Evidencia por la

⁷⁴ Entrevista con Adolfo Mendoza (5 de Mayo 2012)

⁷⁵ Entrevista con Marite Zegada (16 de Abril 2012)

⁷⁶ Entrevista con Marite Zegada (16 de Abril 2012)

centralidad de este cambio político en el rompimiento de la coalición es que se ve fracciones en otras coaliciones también.

El cambio en el campo político afectó al discurso y acciones del mismo gobierno. Según Rafael Puente, después de la caída de la oposición tradicional, el gobierno de MAS entró en una “borrachera” de poder.⁷⁷ Es posible que al sentirse tan empoderado, el gobierno empezó a preocuparse menos con el mantenimiento de la coalición. La evidencia de esta hipótesis viene de unas decisiones muy mal calculadas en un sentido político. Por ejemplo, el gobierno decidió a subir el precio de gas por más que 70 por ciento en 2010, y enfrentó a un descontento y manifestación muy grande.⁷⁸ También podemos leer las acciones del estado en relación a la octava marcha como un síntoma de esta borrachera del poder. La decisión de reprimir la octava marcha en Chaparina fue una decisión que costó el gobierno apoyo de las ciudades tal como de las organizaciones indígenas. Por el otro lado, todos gobiernos hacen calculaciones políticas malas, y este no necesariamente es una reflexión del cambio del campo político. Sin embargo, puede ser que el gobierno hubiera sido más cuidadosa en preservar su base popular si había una amenaza clara de una oposición y una necesidad de mantener una unidad de discurso contra la oposición.

Un otro factor política que podía haber contribuido al rompimiento de la coalición es el proceso del gobierno de cambiarse de un movimiento social a base de las organizaciones a un partido político con estructuras más tradicionales. Ha sido un cambio del gobierno a respeto de las organizaciones sociales. Según Jorge Viaña, “las organizaciones empiezan ser tuteladas,

⁷⁷ Entrevista con Rafael Puente (9 de Mayo 2012)

⁷⁸ Entrevista con Felix Muruchi (21 de Abril 2012)

sobordinadas al mando del estado.”⁷⁹ La transición de MAS de un movimiento social disperso a un partido político pueda ser clave en entender la bajada recién en el apoyo indígena. René Mayorga opina que en el proceso de cambiarse de un movimiento social a un partido político en el gobierno, el MAS ha cambiado de un movimiento de los bases a un partido que hace decisiones de arriba para abajo.⁸⁰ Puede ser que La CIDOB y el CONAMAQ se partieron de su alianza con el gobierno porque empezaron a sentirse que no tenía una voz en el gobierno,⁸¹ y el mismo gobierno no tuvo éxito en cooptar a estas organizaciones.

Cambios en el campo político son centrales al rompimiento en la coalición indígena campesino. Es posible que después de haber logrado una meta principal, la asamblea constituyente, la coalición indígena campesino perdiera un poco de su energía y urgencia como movimiento, pero el cambio más importante es la manera en que la caída de la derecha abre espacios para la expresión de descontento entre grupos que antes estaban aliadas contra una amenaza compartida. También la transformación del MAS de un movimiento social a un partido gobernante resultó en una política más excluyente que también puede haber alienado unos sectores.

⁷⁹ Entrevista con Jorge Viaña (30 de Abril 2012)

⁸⁰ Mayorga, René Antonio (2008). “Populism in Bolivia: Can a Social Movement Govern Without a Party?” in “Bolivia Social Movements, Populism, and Democracy,” *Woodrow Wilson Center Update on the Americas*, No. 2

⁸¹ Entrevista con Jorge Komadina (13 de Abril 2012)

CONCLUSIÓN

A pesar la diversidad increíble en Bolivia, se puede cambiar la pregunta de ¿Cómo fraccionó la coalición indígena campesino? a ¿Cómo existió una coalición indígena campesino en el primer plazo? La coalición siempre fue frágil y siempre había tensiones dentro de las organizaciones sociales de la coalición. Había diferencias grandes en la concepción de tierra y territorio y la estructura organizativa de las organizaciones sociales campesinas indígenas. También presentaron desafíos a la unidad de la coalición indígena campesina la historia de la despreció de las tierras bajas por otras grupos y la diferencia entre organizaciones sociales en sus relaciones con el estado. Sin embargo, a pesar de estas diferencias en identidad e intereses, por un periodo existió un pacto, una unidad, entre diversas organizaciones sociales y pueblos campesinos originarios indígenas.

La coalición indígena campesina formó atreves de décadas de cambios en la articulación de identidad Boliviana. En los años 70 y 80, el Katarismo planteó un discurso étnico y plurinacional. En los años 80 y 90 cambios en el contexto global y en las políticas domesticas abrieron espacios políticos y sociales para el discurso étnico. En este mismo periodo, pueblos de las tierras bajas empezaron a visibilizarse en el escenario político nacional, y organizaciones campesinas originarias de las tierras altas empezaron a formular un instrumento político. Los años 2000 marcaron las primeras instancias de coordinación igualitaria entre organizaciones y pueblos de las tierras bajas y naciones Andinas. La coordinación entre diversas organizaciones indígenas originarias campesinas, la aglutinación de la coalición indígena campesina, viene de la creación de un discurso con una reivindicación del elemento étnico a su núcleo. También miembros de esta coalición lograron articular metas compartidas como el tierra/territorio, el

rechazo del modelo neoliberal, el abrimiento de espacios políticos a indígenas, etc. Tres eventos históricos marcan esta coordinación: El Bloque Oriente, El Pacto de Unidad, y La Asamblea Constituyente. La coalición indígena campesina va más allá que el Movimiento al Socialismo, pero hay una relación fuerte. El discurso del Movimiento al Socialismo al principio aglutinó diversas organizaciones y construyó una visión compartida, y en cambio la coalición indígena campesina formó una fuerte base de apoyo para el MAS.

Entre 2010 y 2011, la coalición indígena campesina fraccionó. El rompimiento se debe a varias razones, pero las principales razones atrás del rompimiento son las tensiones profundas entre las organizaciones y el cambio del campo político que abrió espacios para la expresión de estas tensiones. Siempre había sido tensiones dentro de las organizaciones campesinas indígenas, pero un momento histórico en los años 2000 y la meta compartida de la asamblea constituyente permitió las organizaciones superar a sus diferencias. Después de la asamblea constituyente, la oposición tradicional se cayó, y a no tener un enemigo compartido, la heterogeneidad y tensiones dentro de la coalición indígena campesino surgen. Un mal manejo político del gobierno y la controversia de la carretera por el TIPNIS intensificaron estas tensiones.

¿Qué vemos en el futuro? ¿Es el Pacto de Unidad roto para siempre? Es difícil predecir que va a pasar en la coalición indígena campesina, pero, parece que la reconstitución de la coalición requería un cambio en discurso y acción por el gobierno y por las organizaciones sociales.

Bibliografía

- “Conamaq abandona el pacto de unidad” (2011, Diciembre 22). *La Prensa*, http://www.laprensa.com.bo/diario/actualidad/bolivia/20111222/conamaq-abandona-el-pacto-de-unidad_15319_25183.html
- “El apoyo de Evo cae un 50% en los últimos dos años” (2011, Diciembre 26). *El Mundo.es*, <http://www.elmundo.es/america/2011/12/26/noticias/1324917705.html>
- Albó, Xavier (2007). “Bolivia: Avances y Tropezones Hacia un Nuevo País Plurinacional y Intercultural,” *Pueblos Indígenas y Política en América Latina*, ed. Salvador Martí Puig. Fundación CIDOB: 2007.
- Albó, Xavier (2008). “Indigenous Movements in Bolivia, Ecuador, and Peru,” Paper summarizing the main conclusions of his book *Movimientos y poder indígena en Bolivia, Ecuador y Perú* (La Paz, CIPCA 2008). http://neic.iesp.uerj.br/textos2/internationalconference2008/Albo_Tallinn_oct_08_Indigenous_movements.pdf
- Collins, Jennifer (2004). “False Starts: Bolivian Indigenous Peasant Movements and Electoral Politics,” Prepared for delivery at the 2004 Meeting of the Latin American Studies Association, Las Vegas, Nevada, October 7-9, 2004. http://lasa.international.pitt.edu/members/congress-papers/lasa2004/files/CollinsJennifer_xCD.pdf
- Eaton, Kent (2007). “Backlash in Bolivia: Regional Autonomy as a Reaction Against Indigenous Mobilization,” *Politics and Society*, 35:71.
- Fontana, Lorenza Belinda (2012). “The *Proceso de Cambio* and the Seventh Year Crisis: Toward a Reconfiguration of the Relationship between the State and the Indigenous Movements in Bolivia.”
- Klein, Herbert S. (1992). *Bolivia: Evolution of a Multiethnic Society*, ed. 2, Cambridge: Cambridge University Press.
- Linera, García A., Marxa Chávez León, y Patricia Costas Monje (2004). *Sociología de los Movimientos Sociales en Bolivia: Estructuras de Movilización, Repertorios Culturales y Acción Política*. La Paz: Diakonfa / Oxfam
- Madrid, Raúl (2006). “The Rise of Ethno-Populism in Latin America: The Bolivian Case,” Paper prepared for the 2006 meeting of the American Political Science Association, Philadelphia, PA <http://www.vanderbilt.edu/lapop/bolivia/2004-ethnopolulism.pdf>
- Mayorga, René Antonio (2008). “Populism in Bolivia: Can a Social Movement Govern Without a Party?” in “Bolivia Social Movements, Populism, and Democracy,” *Woodrow Wilson Center Update on the Americas*, No. 2
- Olmos, J. Lizandro Coca (21 de Septiembre 2011). “Evo: El Presidente Anti-Indígena,” *Los Tiempos*, http://www.lostiempos.com/diario/opiniones/columnistas/20110921/evo-el-presidente-anti-indigena_142580_293521.html
- Yashar, Deborah J. (1998). “Contesting Citizenship: Indigenous Movements and Democracy in Latin America,” *Comparative Politics*, 31:1

Entrevistas

Abel Iara, Asambleísta en la Asamblea Departamental de Cochabamba, Representante del Pueblo Yuqui— Jueves, 19 de Abril 2012

Adolfo Mendoza, senador del MAS – 5 de Mayo

Alan Lisberger, Responsable de la laguna Alalay y Director de Delpia– Martes, 17 de Abril 2012

Alejandra Ramirez, Socióloga Investigador de la Universidad Mayor de San Simón – Viernes, 13 de Abril 2012

Carmelo Titirico, Mallku de Justicia CONAMAQ La Paz – Jueves, 2 de Mayo
economía política, epistemología – Lunes, 30 de Abril 2012

Eduardo Cordova, Politólogo e Investigador de la Universidad Mayor de San Simón – Miércoles, 18 de Abril 2012

Felix Cárdenas, Vice-Ministro de Descolonización – Martes, 1 de Mayo

Felix Muruchi , Abogado y Dirigente de Movimientos Sociales– Sábado, 21 de Abril 2012

Feliz Lira, CONAMAQ, – Lunes, 30 de Abril 2012

Fernando Garcés, Asesor del Pacto de Unidad y Investigador en la Universidad Mayor de San Simón – Jueves, 19 de Abril 2012

Fernando García, Fundación Para la Democracia Multipartidaria– Martes, 25 de Abril 2012

Fernando Huanacuni, Director General de Ceremonial del Ministerio de Relaciones Exteriores de Bolivia –Jueves, 26 de Abril 2012

Fernando Mayorga, Director General del CESU de la Universidad Mayor de San Simón – Martes, 17 de Abril 2012

Fernando Salazar, Investigador de la Universidad Mayor de San Simón –Abril 2012

Freddy Condor, Coordinador del Pacto de Unidad – Lunes, 30 de Abril 2012

Gonzalo Colque, Ejecutivo de la Fundación Tierra – Jueves, 26 de Abril 2012

Gregorio Choque – Jueves, 2 de Mayo

Horacio Yugar, Asesor Legal CONAMAQ La Paz – Jueves, 2 de Mayo

John Zemora, Foro Medio Ambiental de Cochabamba – Miércoles, 18 de Abril 2012

Jorge Komadina, Sociólogo – Viernes, 13 de Abril 2012

Jorge Viaña, profesor en la Universidad Mayor de San Andrés con enfoque en movimientos sociales,

Julia Ramos, Ejecutiva de las Bartolinas Sisa – Viernes, 27 de Abril 2012

Luis Gabriel Morales, Secretario de Organización del CSUTCB – Martes, 25 de Abril 2012

Marite Zegada, Socióloga e investigadora de la Universidad Mayor de San Simón– Lunes, 16 de Abril 2012

Nick Fromherz, Profesor de Derecho de Estados Unidos – Viernes, 13 de Abril 2012

Octavio Alarcón Machaca, Secretario de Actas del CSUTCB – Miércoles 26 de Abril 2012

Omar Fernandez, – Miércoles, 18 de Abril 2012

Omar Ramirez, Secretario de Actas del CSUTCB – Martes, 25 de Abril 2012

Oscar Coca – Consejero del Gobierno Municipal de Cochabamba, Ex-Ministro de la Presidencia - Lunes, 16 de Abril 2012

Pedro Calderón, Ejecutivo del CSCIB – Viernes, 27 de Abril 2012

Rafael Puente, Historiador y Politólogo, Ex-Vocero del Gobierno del MAS – Lunes, 16 de Abril 2012; 9 de Mayo

Reynaldo Flores Díaz, Voluntario en la campaña en defensa del TIPNIS – Domingo, 22 de Abril 2012

Roberto Curaiti, ejecutivo del CSUTCB – Jueves, 2 de Mayo

Sarela Paz, Socióloga, – Lunes, 16 de Abril 2012

Simón Yampara, Profesor de Sociología en la Universidad Pública de El Alto–Miércoles, 1 de Mayo

Tania Ricaldi, Investigador de la Universidad Mayor de San Simón Responsable Area Economica y Planificación – Martes, 17 de Abril 2012

Victor Hugo Cárdenas Fundador del Movimiento al Katarismo y ex-vicepresidente de Bolivia – Sábado, 28 de Abril 2012

Virginia Salamanca, Investigador de la Universidad Mayor de San Simón – Miércoles, 18 de Abril 2012