


Spring 2016

# Del Movimiento Estudiantil a Revolución Democrática: Esperanza está en la institución

Jensen Handwork

*SIT Graduate Institute - Study Abroad*, [jhandwork@pugetsound.edu](mailto:jhandwork@pugetsound.edu)

Follow this and additional works at: [http://digitalcollections.sit.edu/isp\\_collection](http://digitalcollections.sit.edu/isp_collection)

 Part of the [Growth and Development Commons](#), [Income Distribution Commons](#), [Inequality and Stratification Commons](#), [Latin American Studies Commons](#), [Political Science Commons](#), and the [Politics and Social Change Commons](#)

---

## Recommended Citation

Handwork, Jensen, "Del Movimiento Estudiantil a Revolución Democrática: Esperanza está en la institución" (2016). *Independent Study Project (ISP) Collection*. Paper 2328.

[http://digitalcollections.sit.edu/isp\\_collection/2328](http://digitalcollections.sit.edu/isp_collection/2328)

This Unpublished Paper is brought to you for free and open access by the SIT Study Abroad at SIT Digital Collections. It has been accepted for inclusion in Independent Study Project (ISP) Collection by an authorized administrator of SIT Digital Collections. For more information, please contact [digitalcollections@sit.edu](mailto:digitalcollections@sit.edu).

Del Movimiento Estudiantil a Revolución Democrática: Esperanza está en la institución

Jensen T. Handwork



Chile: Identidad Cultural, Justicia Social y Desarrollo Comunitario

Valparaíso, Chile

Spring 2016

Consejero Académico: Alejandro Lavados Olivares, INAP – Universidad de Chile

Directora Académica: Sandra Rojas

## **Abstract**

The Chilean State is currently in a political era defined as the *Crisis de Legitimidad* (Crisis of Legitimacy) in result of extreme socioeconomic inequality and widespread political disillusionment. In 2011, a social movement led by university students became the most important movement since the democratic transition began in 1990, succeeding in re-politicizing the population. The movement started as a demand that the State offer free higher education and end various injustices in the entire education system, however, in time the movement and became a statewide expression of the frustration felt against the neo-liberal state. Over 80% of the Chilean population supported the movement, yet the student leaders faced several institutional barriers, which blocked many of their objectives. In 2012, a group led by many ex-student leaders, including well-known student leader and current Diputado Giorgio Jackson, established the political movement Revolución Democrática (Democratic Revolution). The leaders of Revolución Democrática (RD) realized the need for social platforms to transition and function within political institutions in order to achieve real, long term change.

This investigation analyzes how the social movement was institutionalized into a political party in order to serve as the collective voice of the people within the government. This project recognizes the formation of RD within the framework of Chile's recent political and economic historical context and evaluates interviews with academics and several national leaders and party militants of RD. The analysis serves as a living history of RD's development as a political party. The project does not investigate RD's political platform closely, but rather it considers the current state, and potential future of RD and Jackson.

RD must overcome several institutional barriers and developmental challenges in the coming years. However, although RD is young and the future is unknown, Jackson and RD have emerged as a rare source of hope, with the capacity to become an important political force in a Chilean state in need of change.

## Índice

<b>ABSTRACT</b> .....	<b>1</b>
<b>ÍNDICE</b> .....	<b>2</b>
<b>AGRADECIMIENTOS</b> .....	<b>3</b>
<b>I – INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>4</b>
<b>II – METODOLOGÍA</b> .....	<b>7</b>
A) ENTREVISTAS Y PARTICIPANTES.....	7
B) OBSERVACIÓN PARTICIPANTE .....	7
C) DE LA UTILIDAD DE LA EVIDENCIA RECOGIDA .....	8
<b>III – CONTEXTO HISTÓRICO</b> .....	<b>10</b>
A) LA CONCERTACIÓN: CONTINUIDAD, DESIGUALDAD Y DESILUSIÓN (1990 – 2010).....	10
B) LOS MOVIMIENTOS ESTUDIANTILES: DESCONFIANZA Y REPOLITIZACIÓN.....	14
C) LOS DIRIGENTES ESTUDIANTILES ASCIENDEN .....	16
<b>IV – REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA NACE EN EL MOVIMIENTO</b> .....	<b>19</b>
A) LA NUEVA ACCIÓN UNIVERSITARIA (NAU) .....	19
B) UN NUEVO CAMINO: REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA .....	20
<b>V – EL CRECIMIENTO DE REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA</b> .....	<b>22</b>
A) LA MADURACIÓN DE RD.....	22
B) LA ORGANIZACIÓN DEL PARTIDO .....	23
C) LOS MOMENTOS FUNDAMENTALES.....	26
<b>VI – GIORGIO JACKSON</b> .....	<b>30</b>
A) ¿POR QUÉ GIORGIO JACKSON? .....	30
B) LA ESTRATÉGICA POLÍTICA DE GIORGIO JACKSON .....	31
C) LOS DESAFÍOS DE GIORGIO JACKSON.....	31
<b>VII – EL FUTURO DE RD: LOS DESAFÍOS Y UN FUTURO BRILLANTE</b> .....	<b>34</b>
A) RD EN EL CORTO PLAZO .....	34
B) RD EN EL MEDIANO Y LARGO PLAZO.....	35
C) OPINIONES ACADÉMICAS .....	36
<b>VIII – CONCLUSIONES</b> .....	<b>38</b>
<b>REFERENCIAS</b> .....	<b>40</b>
<b>ENTREVISTAS</b> .....	<b>42</b>

## Agradecimientos

He tenido el privilegio de conocer mucha gente increíble durante mi tiempo en Chile, lo cual ha cambiado mi vida. Encuentro muy importante agradecer las siguientes personas que me han apoyado mucho durante el proceso de este proyecto y en general en Chile. Sin duda, este proyecto no lo habría completado sin su apoyo.

Principalmente quisiera agradecer a los que han abierto sus hogares y sus corazones para mí. Por eso, gracias a Pamela, Sebastián y Fabián, mi familia chilena con la cual he vivido en Valparaíso, Chile. Y gracias a Carmen, Abby y el resto de mi familia mapuche con quienes viví durante el tiempo que estuve en Chapod. He formado una conexión muy fuerte con cada uno de ustedes. Me han enseñado sobre la vida y mucho más. Los llevaré siempre en mis pensamientos y mi corazón.

Luego me gustaría agradecer a todo el equipo de SIT, incluyendo a los profesores de español y a todos los profesores que nos enseñaron en las otras clases. Más nada quiero dar gracias a la Choqui y la Karina. Ustedes dos me han apoyado fuertemente desde el primer día que llegué en Chile y no podría decir cuanto significa eso para mí. No sé que hubiera hecho sin Uds.

Adicionalmente, quisiera dar gracias a Alejandro Olivares, mi consejero académico. Formamos un buen equipo y siempre me has hecho pensar y considerar más las situaciones. Te agradezco por tu tiempo y tu perspectiva aunque me abandonaste para ir a *las vacaciones* en Nueva York.

Finalmente, quiero agradecer a todos los participantes de las entrevistas por su tiempo y su voluntad para ofrecer la información que necesité. Gracias a todo el equipo de Revolución Democrática por su disposición para hablar conmigo sin hesitación. Y específicamente gracias al Diputado Giorgio Jackson por encontrar tiempo para conversar conmigo. Fue una experiencia inolvidable.

## I – Introducción

El término democracia proviene del antiguo griego que se puede traducir *-demo* como “pueblo” y *-cracia* como “gobierno.” La política debería tener la estabilidad y la sostenibilidad de dirigir un país en el futuro. Sin embargo, la manifestación de la democracia en Chile seguramente no ha producido un gobierno por y para la gente sino un sistema que beneficia la riqueza. Por culpa del estado actual del gobierno, Chile actualmente vive en una etapa se llama la *Crisis de Legitimidad*. En cambio, son los activistas que se puede hablar una lengua de la gente y del pueblo, sobre los problemas que son una parte del cotidiano. Giorgio Jackson, un líder de mucha importancia del movimiento estudiantil en el 2011 dice que “los movimientos son un tipo de animal político muy particular. Tienen una vida corta y luminosa” (Jackson 2012). La ventaja de los movimientos sociales exitosos es que tienen la habilidad de luchar contra los sistemas injustos con una crítica poderosa y verdadera que no existe en las acciones y las palabras de los políticos en Chile actual.

En el año 2011 se desarrolló el segundo movimiento estudiantil del siglo 21. Sin embargo, este movimiento avanzó más y logró más que “Los Pingüinos” en el año 2006 o cualquier movimiento social en Chile desde la caída de la democracia con el golpe de militar en 1973. Durante los 17 años del régimen que aterrorizaba los derechos humanos, Chile fue despolitizado y la capacidad de protestar casi murió (Somma y Bargsted). A pesar de que el movimiento estudiantil no logró la mayoría de sus objetivos y fue reprimido a través de sus movilizaciones, lo que ello hizo era una exposición de la falsedad de la democracia y, en torno, inició la repolitización del país. El movimiento expone que hay una contradicción profunda en la democracia si había el apoyo de 80% pero el gobierno hiciera poco. Jackson (2012) dijo que “no inventamos nada nuevo, solo comunicamos una verdad incómoda” y espera que en ese sentido, el movimiento estudiantil “llegó para quedarse.”

Aunque el movimiento estudiantil ha pasado, los vestigios de la organización, la pasión y la frustración siguen viviendo en la gente desilusionada y, más importante, en

los líderes que han proseguido su lucha. El interés de mi proyecto de investigación es el movimiento convertido en partido político naciente Revolución Democrática (RD) y su único diputado Giorgio Jackson. RD nace en el contexto del movimiento estudiantil y también es el resultado de un proceso de cambio en el sistema de político de Chile. Es un grupo de izquierda constituido por “ex-dirigentes estudiantiles, académicos y profesionales diversos, personas ligadas a nuevos medios ciudadanos, al activismo y a las organizaciones sociales en espacios locales” (*Una Nueva Izquierda*). Algunos de los objetivos del partido son enfrentar la profunda crisis de representación, servir como la voz de los ciudadanos desilusionados y luchar por una nueva Constitución que asegure un Estado basado en el valor de los derechos humanos. Anteriormente, dado la estructura del sistema electoral binominal y los enclaves de autoridad creados por la Constitución de 1980, un partido político como RD no tenía muchas opciones de obtener cargos en el congreso y puestos en el gobierno sin aliarse con los partidos tradicionales. Actualmente solo tiene un diputado, el puesto de Giorgio Jackson en la Cámara de Diputados, en parte por el hecho que la Nueva Mayoría se omitió en el distrito donde él competía después de un pacto hecho entre la coalición de izquierda y RD.

RD es un partido político naciente con sueños basados en una amplia democracia participativa. Por un lado, RD y otros líderes que han seguido luchando fuera de los movimientos sociales sirven como una fuente de esperanza. RD es un partido político distinto, una revolución pacífica de la izquierda política que trata de funcionar dentro un sistema que ha estado cerrado a nuevos actores. Más aún quiere repolitizar y cambiar el sistema. Sin embargo, por el otro lado, seguir el movimiento y dirigir dentro de la institución presenta un desafío para Jackson y RD. La realidad de la política para un partido pequeño, y especialmente uno de la izquierda, está lleno de trabas institucionalizadas. Además hay una desconfianza fuerte dentro de la ciudadanía contra los partidos políticos que hacen el trabajo de constituir un partido y generar un apoyo muy difícil. Asimismo, puede haber consecuencias cuando se institucionalice un movimiento social para trabajar dentro un sistema. Ya está claro que Jackson y RD están dispuestos adaptarse al juego político para obtener sus objetivos que ellos creen

puede cambiar la historia de Chile. Sus acciones marcan un camino importante, pero polémico en la historia y el futuro de la política en Chile.

El objetivo de este proyecto es investigar la institucionalización de RD desde el movimiento estudiantil y Nueva Acción Universitaria (NAU) para evaluar y comprender mejor el estado actual del discurso y las acciones del partido y del Jackson. Éste proyecto no se sirve como un análisis profundo de la ideología o las propuestas específicas pero quisiera examinar como las ideas centrales de un movimiento social puede ser institucionalizado, a través de un partido político, para asegurar que haya una voz dentro el Congreso discutiendo cambios y acciones. Más específicamente, quisiera interactuar y entrevistar a los militantes y a los dirigentes del partido para comprender mejor como Jackson y RD miden el éxito y sostienen la lucha contra este sistema.



## II – Metodología

Para el desarrollo del trabajo se diseñó una metodología esencialmente cualitativa. La metodología consiste de dos instrumentos cualitativos fundamentales: la realización de *entrevistas* con dirigentes nacionales, militantes de base y académicos con perspectiva sobre el desarrollo de RD y también la *observación participativa* de la recolección de firmas de RD.

### a) Entrevistas y Participantes

En relación a las entrevistas, tres tipos fueron elegidos para obtener información amplia y diversa en respeto de RD. Para obtener las perspectivas visionarias del partido y entender la estructura interna, el desarrollo y el liderazgo del partido, se entrevistó a varias personas que ocupan un cargo como dirigente nacional o un puesto equivalente en RD. Se entrevistó a los militantes del partido para obtener información sobre la base del partido. Finalmente, se entrevistó a académicos de la ciencia política que tienen una perspectiva sobre RD desde fuera—para comentar en el desarrollo del partido como un independiente. Sin embargo, se encontró que no hay una división clara entre cada categoría de entrevista ya que muchas personas entrevistadas ocupan varios cargos. Al fin, se realizó 11 entrevistas. 5 fueron entrevistas con dirigentes nacionales de RD. Se realizó 4 entrevistas con militantes de RD que también son académicos. Aunque claramente había parcialidad, cuando hubo esta superposición entre cargos, los participantes fueron preguntado compartir ambos su perspectiva independiente como académico y también su perspectiva como militante. Solo una entrevista fue conducido con un académico partidario. Finalmente, se realizó una entrevista con el único diputado nacional de RD, Giorgio Jackson.

### b) Observación Participante

El segundo instrumento de este proyecto, se realizó la observación participante en dos eventos. Para ser partido político, los movimientos políticos tienen que juntar

firmas de acuerdo con la ley 20.840, que define las reglas para conformar un nuevo partido político. RD hizo varios eventos para llamar a las recolecciones de firmas, eventos diseñados para juntar firmas de apoyo y ubicado en lugares estratégicos. Para este proyecto, se realizó dos observaciones de estos eventos. Los dos fueron ubicados en Santiago, uno en Santiago Centro y el otro en Providencia, donde está la mayoría del apoyo para RD. En estos eventos se conversó de manera informal con algunos militantes apoyando el esfuerzo y también algunos ciudadanos que acabaron de firmar para el partido naciente.

### **c) De la utilidad de la evidencia recogida**

Respecto de la aplicación de los instrumentos de investigación y la definición de la metodología, subrayamos dos cuestiones pertinentes: Primero, es vital que se note el estatus desarrollado de este trabajo a causa de que RD ya no es considerado un partido político oficial. Se profundiza después, pero puesto que RD todavía está en pleno desarrollo del proceso de convertirse en partido político oficial de acuerdo con la ley 20.840. Paralelo a esta formación, varios, paralelo con los cambios naciendo en el sistema binominal y también en los cambios de la ley 20.840 se hace difícil saber el futuro de la política en Chile. En este sentido, varios de los temas debatidos en este trabajo no se pueden ser plenamente comprendidos en este periodo. Por lo tanto, la evidencia que entregan las entrevistas y las observaciones participantes no permiten generalizar o construir teorías o conclusiones firmes. La estrategia metodológica busca capturar y analizar los hechos, las consideraciones y las visiones de los participantes para ofrecer una perspectiva del desarrollo de RD durante este momento crucial en su fundación y la política chilena. Sin embargo, por el desarrollo de este proyecto se refiere a RD como un partido político, y no un movimiento, de acuerdo con la manera que se identifican RD cuyos propios miembros tomaron la decisión de dejar de ser solo un movimiento político.

Segundo, se presenta la información obtenida durante las entrevistas y las observaciones con la identificación del participante. Antes de realizarse las entrevistas y

las observaciones, se indicó a los participantes que la información y opiniones que entregarían serían usados para el objetivo de este proyecto. Cada participante dio su consentimiento a esta identificación después de escuchar los derechos de los participantes.

### III – Contexto Histórico

Antes de desarrollar el tema de RD, es importante contextualizar la historia de la política y la sociedad civil desde el principio de la transición tras la dictadura de Augusto Pinochet (1973-1990) hasta la formación inicial del movimiento Revolución Democrática en 2012. Aunque la historia es más compleja, con temas que superan el papel de este proyecto, estas siguientes secciones intentan destacar una historia breve que da cuenta del ambiente político, económico y social en que RD nació.

#### a) La Concertación: Continuidad, Desigualdad, y Desilusión (1990-2010)

Tras el plebiscito en 1988 que marcó que el régimen de Augusto Pinochet iba a terminar en 1990, una nueva fuerza política se llama la Concertación asumió el poder del gobierno. Formalmente, la Concertación era una coalición de partidos políticos de centro-izquierda que logró encargarse de la transición a la democracia, de “asumir la gestión gubernamental y garantizar la gobernabilidad del sistema democrático” (Dávila, Olivares, & Avendaño, 2013, pp. 78). De muchas formas este retorno a la democracia fue un retorno a “los valores e instituciones democráticas históricamente enriquecidas” en Chile, esta vez para restablecer y proteger la democracia y ser fortalecidos por consenso contra del retorno a los conflictos (Drake & Jaksic, 2002, 11). Sin embargo, esta democracia es limitada dado que había varios enclaves de poder autoritario emplazados por la derecha en la Constitución de 1980 y además durante los noventa había una consolidación de poder entre los políticos y los pocos que tenían el poder fuera del gobierno, incluso los empresarios, las fuerzas armadas y los medios de comunicación como *El Mercurio*. Lo manifestó, por ejemplo, en la distribución de poder entre los partidos políticos de la Concertación. Ella se inició con más de diez partidos políticos, pero tras un proceso de institucionalización y aseguramiento de poder, solo cuatro partidos quedaron después de 1994—Partido Demócrata Cristiano (PDC), Partido por la Democracia (PPD), Partido Socialista de Chile (PS) y Partido Radical Socialdemócrata (PRSD). Asimismo, ya que el sistema binominal—que acaba de ser cambiado a un sistema proporcional, con los cuales los efectos se notarán en la próxima

elección—que era un enclave autoritario y aseguraba que había una convergencia de grandes coaliciones hacía posiciones el centro y más aún una política del consenso y continuidad entre la izquierda y la derecha. Con el sistema binominal más el proceso electoral complejo diseñado por la derecha, los políticos de la derecha siempre han tenido casi la mitad de los puestos del gobierno y el sistema no ha reflejado las preferencias electorales de la población (Drake & Jaksic, 2002, 25).

Aunque durante los noventa, el “modelo chileno” fue celebrado internacionalmente por la madurez y la estabilidad que mostraban los políticos, desde el principio existía una contradicción en el fondo de la transición y la democracia chilena sobre los enclaves autoritarios. Como se explica, estos enclaves, escritos en la Constitución de Chile del año 1980, son seguridades de la dictadura y sirven para asegurar la influencia de las fuerzas autoritarias y “establecer un marco institucional para una democracia limitada” (Siavelis, 1997). La Concertación y otros en la izquierda sostienen que “las reglas y los enclaves limitan e inhiben la plena expresión de la voluntad ciudadanía” y de la democracia en general (Drake & Jaksic, 2002, 13). Sin embargo, la derecha, dirigida por los partidos Unión Demócrata Independiente (UDI) y Renovación Nacional (RN), lo contrasta, diciendo que las restricciones mantenían la estabilidad de la democracia y protegían al país del caos que llegó al principio de los setenta.

Como resultado, la Concertación “ha sido una de las coaliciones más estables a nivel latinoamericano” según incontables académicos (Dávila, Olivares, & Avendaño, 2013, 69). No obstante, aunque hay políticos y una democracia estable, Chile se sigue considerando uno de los países más desiguales en el OECD, con una participación electoral que disminuye en cada elección y una desconfianza y desilusión ciudadanía fuerte de la política. Y ahí vive la contradicción de la Concertación. Sus políticos mantienen que los enclaves producen trabas, pero nunca parecía que la Concertación luchaba verdaderamente contra la derecha y para los derechos de la gente. Más bien, según el profesor, autor y diplomático chileno Carlos Huneeus (2014), la Concertación

estaba más preocupada con mantener el poder electoral y la continuidad del modelo neoliberal, que en torno a aumenta su propio dominio.

La Concertación, dirigida por los presidentes Patricio Aylwin (1990-1994) y Eduardo Frei Ruiz-Tagle (1994-2000), consolidó y legitimó el sistema neoliberal en los noventa. Como consecuencia de la implementación de Consenso de Washington en América Latina, complementó al legado del neoliberalismo durante el régimen, “la economía se transforma en una de las disciplinas predominantes a nivel de la definición de la política pública (Dávila, Olivares y Avendaño 2014, 77). De hecho, el mantenimiento del modelo neoliberal y el crecimiento económico actuaban “como incentivos para dar continuidad a las instituciones y a las decisiones estratégicas” del modelo neoliberal (Huneeus, 2014, 455). Con cada gobierno de la Concertación, representa continuidad del modelo económico, y no del cambio y progresión para la gente que estaban sufriendo de la falta de derechos para los trabajadores, una inequidad de la distribución de los ingresos y un maltrato del medio ambiente. Sí, la macroeconomía era y es muy celebrada en el mundo, pero la realidad de Chile es una que está llena de problemas.

Chile ha sido el peor país en el OECD en términos de desigualdad. En veinte años durante la transición a la democracia, la Concertación realizó la privatización y descentralización de pensiones, salud, vivienda, educación y relaciones laborales, y cada uno tuvo consecuencias en la vida de los chilenos de las clases media y baja socioeconómicamente hablando, mientras los cambios han enriquecido a los pocos que tienen el poder, primeramente los políticos y los empresarios. Mientras tanto, ellos han usado el crecimiento de la macroeconomía como la legitimización de esta privatización y de su poder continuado. Sin embargo, empezando en los noventa, ya que los casos de corrupción política y una población sufriendo de las consecuencias del modelo neoliberal “impulsaron [ser] un creciente malestar ciudadano” (González-Bustamante, & Olivares, 2015, 163) Además, la realidad de la desigualdad extrema dirigió que cada vez la ciudadanía se sentía más “insegura, malamente protegida y enajenada” (Drake, 2002, 22). Aunque la Concertación mantuvo el control del gobierno por 20 años, en cada

elección perdió el apoyo en las urnas y había más votos nulos y blancos. Este último refiere a un fenómeno cuando había un voto chileno obligatorio y el acto de realizar un voto blanco o nulo era una expresión de protesta para ciudadanos contra la política. El voto obligatorio cambió en la presidencia de Piñera con la aprobación del voto voluntario e inscripción automática—que también ha mermado la participación electoral (Avendaño, 2013). Huneeus (2014) señala que la Concertación, gobiernos de centro izquierda, “implementaba políticas de la derecha sin tomar medidas para neutralizar las consecuencias electorales” (473). Desde 1990, ha habido un debilitamiento de la legitimidad, la organización y el apoyo electoral de los partidos de la Concertación y una aumentada desilusión ciudadana de la política chilena. Por ejemplo, en la tercera elección de 1999, que ganó Ricardo Lagos de la Concertación, la coalición perdió cinco puntos electoralmente y los votos nulos y blancos (de protesta) aumentaron al 17.7% del total (Huneeus, 20014, 11). Lagos llegó al poder y seguía con un énfasis en la continuidad de la política y el modelo neoliberal. Además, durante los presidentes Lagos y Bachelet puesto que los críticos en *El Mercurio*, que es otro enclave de la derecha, y algunas divisiones internas de PDC, la Concertación perdió su mayoría en el senado por primera vez en 2005.

En resumen, durante las primeras dos décadas de la democracia aumentaba la desilusión de la política entre la ciudadanía. En 1993, el *Centro de Estudios Públicos* (CEP) publicó que el 83% de la población “mencionaba sentirse cercana a un partido político o simpatizaba con él” (Somma & Bargsted, 2014, 212). En el 2013, este número fue 32% y había una caída notaria en los niveles de militancia también (Somma & Bargsted, 2014, 213). Todo gracias a una desigualdad extrema, una ausencia de acción legítima por los gobiernos de la Concertación y una amplia distancia entre la sociedad civil y los que dominan el poder. Un país muy centralizado que no quería el “caos” de antes del régimen militar, la ciudadanía no logró manifestar los grandes movimientos colectivos que marcaron la última década del régimen de Pinochet. Así el malestar y el agotamiento aumentaba hacía la primera presidencia de Michelle Bachelet (2006-2010) y más adelante por los gobiernos de Sebastián Piñera (2010-2014) y la segunda presidencia de Michelle Bachelet (2014 – ).

## **b) Los Movimientos Estudiantiles: Desconfianza y Repolitización**

La época que ha llegado hoy día a causa de todo lo que se mencionó sobre los enclaves de la dictadura y lo que ocurrió durante los gobiernos de la Concertación se llama la *Crisis de Legitimidad*. Se refiere a la distancia y la desconfianza entre la política y la sociedad civil. Antes e incluso durante del régimen militar había una cercanía entre la política institucional, especialmente de la izquierda, y los movimientos sociales. Chile era un país bastante activo. Pero en los noventas, con la transición, hubo un divorcio entre estos dos lados. “No existían razones tan imperiosos para organizar” y además por razones ya señaladas, los políticos “consideraban las protestas peligrosas” y contrarias a la estabilidad de la democracia (Somma y Bargsted, 2014, 212). Entre los ciudadanos, los impulsos de organizar eran restringidos por ambos el entusiasmo con la vuelta a la democracia junto con las barricadas de manifestar emplazadas por el gobierno. Aunque había movimientos por todo Chile, no lograron mucho hasta que el momento los Pingüinos empezó el proceso de la automatización de la protesta en Chile. En 2006, los estudiantes secundarios solicitaron al ministerio de Educación la gratuidad de la Prueba Selección Universitario (PSU) y el uso ilimitado del pase escolar. A pesar de que los estudiantes jóvenes, llamados Pingüinos por sus uniformes homogéneos, lograron movilizar muchos estudiantes por un periodo luminoso, fueron cooptados por fuerzas de la Concertación y nunca realizaron sus objetivos primarios (von Bülow & Bidegain, 2014). Sin embargo, los Pingüinos, que iban a convertirse en algunos de los participantes y los dirigentes futuros del movimiento estudiantil de 2011, dejaron el movimiento con un legado vital más que la experiencia constructiva. Puesto que la cooptación de los políticos, que les aseguraban promesas falsas a los dirigentes estudiantiles, los que movilizaron asumieron una actitud de desconfianza fuerte de la clase política (von Bülow & Bidegain, 2014).

En 2011 una vez más los estudiantes se movilizaron para luchar contra lo que consideraron la injusticia del sistema educativo—uno que fue privatizado a través del neoliberalismo. Esta vez, puesto que una cobertura masiva de los medios de



comunicación, un frente de estudiantes diversos y dedicado a estrategias tácticas y creativas y, más importante, una desconfianza fuerte de la política los estudiantes habría lograr algo mucho más importante que cualquier movimiento en los años tras la dictadura: la repolitización de un país. Algunos de los principales líderes del movimiento estudiantil de 2011 fueron: Giorgio Jackson, militante del movimiento Nueva Acción Universitario (NAU) y presidente de la Federación de Estudiantes de la Universidad Católica (FEUC), Camila Vallejo militante del Partido Comunista y presidenta de la Federación de estudiantes de la Universidad de Chile (FEUCH) y Camilo Ballesteros, también del Partido Comunista, presidente de la Federación de estudiantes de la Universidad de Santiago de Chile (FEUSACH). Juntos, ellos identificaron tres temas, señalando la desigualdad en el acceso a una educación de calidad, el financiamiento que atrapa a la gente en la deuda y la violación de la ley que estableció que empresarios no deberían lucrar de la educación privatizada. Jackson dijo que “no inventamos nada nuevo, solo comunicamos una verdad incómoda...El sueño de una educación de calidad sin distinción de clases no es el sueño de un grupo, sino el sueño de un país mejor” (Jackson, 2012).

No obstante, mientras que el movimiento se desarrollaba, las demandas principales empezaron a convertirse desde críticas específicas del sistema educativo en críticas que vincularon el modelo neoliberal con temas universales y cotidianos de injusticia, desigualdad e inequidad (von Bülow & Bidegain, 2014, 2). En poco tiempo el movimiento logró un apoyo a más de 80% de la población chilena porque señalaban los problemas que se relacionan todos los chilenos sin orientación política (Jackson, 2012). Existía una fuerza atrás del movimiento porque en algunas maneras salió finalmente la frustración de la gente en un movimiento masivo y colectivo. El movimiento sostenía por mucho tiempo, dado que había aprendido la desconfianza fuerte en el movimiento Pingüino de 2006. En 2006 los dirigentes trataron de colaborar o formar alianzas con los políticos solo para ser cooptados y acabados. Colaborar en el 2011 era mal visto y cuestionado por los creyentes del movimiento. Asimismo, el gobierno actual al momento era de la derecha. El presidente del partido Renovación Nacional Sebastián Piñera fue una ventaja para el movimiento en comparación que si hubiera estado la Concertación

con el poder porque Piñera y su gobierno era arraigado en la creencia de neoliberalismo y sirvieron como enemigo común para mucha gente. Aseguró que los estudiantes no se vendieron a las propuestas del gobierno. El discurso de los dirigentes estudiantiles mantenía y crecía.

Sin embargo, el movimiento estudiantil de 2011 no podía lograr la mayoría de los objetivos principales con los que se iniciaron. El movimiento enfrentó una reacción fuerte del gobierno que no sorprende dado la represión de la voz civil practicada por las dos décadas anteriores. El gobierno trató de criminalizarles, prohibir y reprimir las movilizaciones, creando una impotencia y desorden dentro el movimiento. Según el dirigente Jackson, era una lucha de palabras y retórica y por fin, se transformó en marchas que eran carnavales en movilizaciones que empezó y cerró en la violencia (Jackson, 2012). Por lo mínimo, los estudiantes, conjuntamente con las otras movilizaciones masivas del año 2011, ganaron porque incendiaron un debate social y una repolitización de Chile. Más que nunca el movimiento expuso las trabas principales que bloquean la manifestación verdadera de democracia. Si hubiera un apoyo más de 80% de la población, pero los políticos no respondieron con propuestas legítimas, significaría que existiera una falsedad profunda en la democracia. Se expusieron la *Crisis de Legitimidad*. El movimiento estudiantil de 2011 y cada movimiento que lo ha seguido, incluso Patagonia Sin Represas, el movimiento gay y otros, muestran la necesidad de cambio no solamente en las propuestas que han dirigido a los conflictos, sino más aun dentro de la política y el modelo económico que ha creado y protegido este sistema tan desigual y corrupto. Según Claudia Heiss (2016), profesora en la Universidad de Chile, los movimientos “se produjo un vinculo entre el cambio social y el cambio político” y mas aún, un sentido que los jóvenes puedan entrar en el espacio político para iniciar este cambio.

### **c) Los dirigentes estudiantiles ascienden**

En los últimos años algunas figuras importantes de los movimientos de 2011 han decidido entrar al juego político a pesar de la desconfianza fuerte por la política entre

muchos de los creyentes del movimiento estudiantil. Actualmente hay algunos jóvenes que han ascendido a ser diputados en la Cámara de Chile, incluso Camila Vallejo y Karol Cariola del Partido Comunista (PC), Gabriel Boric del movimiento política Izquierda Autónoma (IU) y Giorgio Jackson del partido Revolución Democrática (RD). Como se explica, de interés en este trabajo es RD y el Diputado Jackson. Aunque los otros nacieron en un contexto similar y mantienen, con varios niveles de legitimidad, un discurso anclado en cambiar la política chilena y hablar por y para la gente común, Jackson y RD se considera lo mejor para investigar. Vallejo es considerada la figura principal que representa al movimiento pero entre la ciudadanía y los creyentes del movimiento estudiantil se consideran que ambos la Vallejo y la Cariola se vendieron al sistema. Son parte del PC, que implica mantener un discurso de izquierda más tradicional y ahora hay que trabajar con la Nueva Mayoría (la nueva coalición de la Concertación más el Partido Comunista) que es mal vista, igual como era la Concertación. Boric y su movimiento IU presenta una figura amada por la gente común como él ha manteniendo un discurso fuerte contra la institución tradicional. Sin embargo, él y IU, que no se quieren convertir en partido político, son completamente independientes de una coalición y enfrentarán un desafío en el mantenimiento de su posición en la Cámara. Él salió por el distrito 60 en Punta Arenas como independiente, algo que era casi imposible con el sistema binominal y que seguirá difícil incluso con el cambio a un sistema electoral proporcional. Y finalmente, está Giorgio Jackson y su partido Revolución Democrática, creado en 2012 como movimiento con la visión de crear “una democracia moderna y profunda que permita todas las visiones pueden ser representadas” (Jackson, 2012).

Revolución Democrática y Jackson son el enfoque de este trabajo, en lugar de los otros porque lo que ellos están realizando ahora es destacado en el espectro político chileno. Ellos tienen una visión para cambiar el futuro de Chile por la repolitización de una población, esta vez más grande e importante a lo que pasó en el movimiento estudiantil de 2011. RD, que comenzó como movimiento actualmente está en el proceso de convertirse en partido político. En el pasado, “si los partidos pequeños [o movimientos izquierdistas] no logran unirse a una coalición serán excluidos” del

gobierno (Lobos, 2014, 176). Asimismo dado la Ley 20.840 que establece las reglas de la formación de nuevos partidos políticos resulta muy difícil para ser partido. En Noviembre, RD decidió realizar el proceso que incluye: 200 días para recolectar 10.000 firmas frente de un notario, que representa 0,25 de los votos en la elección pasada, por el plazo del 16 de mayo de 2016 (Gamboa, Escudero, Morales, Olivares, & Salcedo, 2016, 58). Para inscribir como partido, estas firmas tienen que ser revisadas por el Servicio Electoral de Chile (SERVEL) antes de ser consideradas oficiales y en el próximo año RD tendrá que constituirse en partido político en más regiones debido a nuevas adiciones a la Ley 20.840. Si no lo logra el grupo deja de ser partido y se pierde todo el trabajo. Además cuando se considera el hecho que la gente está desilusionada de la política y muchas veces no quiere firmar su apoyo por cualquier partido, es un trabajo muy arduo. Sin embargo, Jackson y RD creen que el riesgo es necesario para el futuro del país. Ya que RD ya ha mostrado que están dispuestos a jugar el juego político y hay muchos signos que señala que RD tendrá un futuro importante aunque no claro en la política, ello es el tema de este trabajo. El trabajo tiene muy buen aporte en el esfera política y social en Chile así no haya muchas fuentes de información sincera en Chile que cubra el desarrollo del partido. Como se explica, los medio de comunicación son controlados por la derecha en Chile. Por eso, este proyecto toma interés en saber sobre la institucionalización de RD empezando con los primeros días.

## **IV – Revolución Democrática nace en el movimiento**

### **a) La Nueva Acción Universitaria (NAU)**

El primer núcleo de RD nació en la Universidad Católica en el año 2008 vía el grupo político Nueva Acción Universitaria (NAU). NAU surge en la Católica como movimiento de centro izquierda en reacción a las fuerzas conservadoras presente al momento en la Federación de Estudiantes de la Universidad de la Católica (FEUC). En el primer momento era un colectivo de juventudes de la Concertación, principalmente del PDC y PS, pero siempre tenía dirigentes mayoritario independientes. Aunque en el primer momento el grupo estaba más con cierto lazo, al menos, con algunas relaciones con los partidos de la Concertación, rápidamente empezaron a fortalecer su propia identidad. NAU ganó las elecciones en FEUC por 6 años consecutivos empezando en 2009, algo muy raro ya que la Católica tiene una representación del espectro político muy parecido a la distribución en la sociedad mayor. En 2009 Miguel Crispi fue elegido con el mensaje “la política no se muera,” señalando la necesidad de recuperar la política y levantar un proyecto de izquierda en la Concertación. NAU sentía que los políticos no representaba la juventud y que los estudiantes tenían que involucrarse para traer cambios substanciales, con un enfoque en cambios del sistema educativo.

2009 y 2010 no eran años de mucha visibilidad para NAU, FEUC u otras organizaciones similares en las otras universidades en Chile. En 2011 un militante de NAU llamado Giorgio Jackson salió como nuevo presidente de la FEUC. Según Mariana Ardiles (2016), periodista estudiantil y parte de la campaña de Jackson para ascender como presidente en NAU y después en el Congreso, ella cree que Jackson no sabía que un nuevo movimiento estudiantil iba a explotar en los próximos meses siguiendo su elección. Sin embargo, Ardiles (2016) notó que cuando trabajó como periodista estudiantil del movimiento Jackson era muy poco conocido en Abril, pero para el fin de mayo y junio, debido a la rapidez en que el movimiento empezó, él se estableció como figura importante y muy influyente. Al contrario del lado más “radical” del movimiento estudiantil, Jackson siempre tenía una pinta más moderada y gracias a su habilidad de

dirigir con un discurso claro y serio tenía mucho apoyo no solo entre los estudiantes sino también en la sociedad chilena.

En los próximos meses Jackson y los otros dirigentes y militantes de NAU tomaban un papel importante en el movimiento estudiantil, trabajando como una fuerza principal en la estructuración del movimiento. Como se explica, NAU había sido establecido como movimiento de centro-izquierda y desde el principio se planificó como crear una nueva forma de educación superior. NAU entró al movimiento estudiantil en el 2011 con el control de la FEUC y trabajando en conjunto con las otras federaciones, líderes importantes y una sociedad desilusionada.

### **b) Un nuevo camino: Revolución Democrática**

En el año 2012, 25-30 personas educadas y de clase media alta, integrada por algunos dirigentes de NAU, más otros dirigentes estudiantiles, dirigentes de otros movimientos, académicos, etc. se juntaron por primera vez para planificar lo que se convertirá en un nuevo camino adelante—el nacimiento del movimiento político de Revolución Democrática. Ex dirigente principal de NAU y actual dirigente nacional de RD, Carlos Figueroa (2016) añadió:

“Nosotros nos vimos una responsabilidad a continuar este movimiento que había sido formado...Tratar de darle una expresión político mas general, mas nacional y que tuviese un señal específico. Tratar de cambiar los partidos políticos actual. Por que parte del diagnostico nuestro es que los cambios que pedimos en 2011 eran imposible hacerlos porque la Constitución no los permite.”

Entre aquellos que atendieron las primeras reuniones de 2012, había mucha toma de consciencia que, aunque había sido mucha movilización, había una traba bloqueando cambios radicales: la institución de la política. Sobre los movimientos sociales, Heiss (2016) señala que “la literatura lo muestra, son efectivos en ponerte en la agenda...pero no son efectivos en convertirse eso en político publica.” Así el grupo de dirigentes se comprometieron a crear el movimiento político Revolución Democrática, en lugar de buscar otros espacios de influencia política” porque ellos vieron una falta de renovación

política, una falta de liderazgo y una falta de un entusiasmo en la gente joven. Además es importante recordar que la idea de renovar la política señaló la misma visión que había tenido NAU desde 2008. Noam Titleman (2016), el presidente de NAU en 2012 y actual dirigente nacional de RD destacó que “desde el primer momento esto quería convertirse en o ser partido político.”

Los líderes se dieron cuenta que un periodo de maduración era necesario debido a las trabas altas de institucionalizarse y las primeras reuniones y también años fundacionales que se establecieron los valores y los objetivos fundamentales de RD. Entonces para empezar este proceso y generar apoyo, en enero 2012, el grupo nuclear hizo un llamado abierto a la ciudadanía a ser parte del nuevo movimiento político se llama RD.

## **V – El crecimiento de Revolución Democrática**

En los siguientes años RD expandirá como movimiento y por varios Congresos Ideológicos y Estratégicos RD construirá la formación de sus estructuras orgánicas, el desarrollo de sus posturas ideológicas y la realización de sus primeras acciones en el juego político.

### **a) La maduración de RD**

Según varios académicos, RD aún falta una maduración política que solo puede cambiar con más experiencia y más años como partido político. RD es hecho mayormente de jóvenes jugando en un esférico político arraigado en cuyo manera de ser. Sin embargo por los últimos años RD se ha tenido que madurar mucho políticamente. Mayormente han sido los Congresos Ideológicos y Estratégicos que han adelantado el doctrinario de RD. Leonardo Rissetti (2016), el jefe del gabinete de Giorgio Jackson, dice que “en el principio tuvimos un ideológico que decía lo que queríamos hacer en Chile pero yo creo que hoy tenemos un proyecto político mucho mas profundo, amplio, mas racionalizado...[y que] eso ha sido un fruto de un trabajo colectivo.” La construcción de una plataforma más firme se representan un giro muy importante para el partido. Un análisis profundo de la ideología política o las varias propuestas va más allá del alcance de este proyecto, pero es decir que el establecimiento de la postura política de RD y la afirmación de sus estrategias distintas para las elecciones municipales y para el parlamento se han convertido RD en un cuerpo político más serio<sup>1</sup>. Durante el movimiento estudiantil NAU y los primeros vestigios de RD se habían respetados para su discurso sobre el cambio educativo pero ahora RD puede discutir y defender temas mucho más amplias que se refieren a todo el país. Todo se resulta en lo que refiere Rissetti (2016) como “un especie de memoria colectiva dentro RD” que permite el partido mantener su visión para Chile, “defender

---

<sup>1</sup> Acceder las posturas políticas de RD a <http://revoluciondemocratica.cl/documentos/>



contra ataques externas,” sobrevivir momentos de “muy poco madurez” y superar varias peleas internas.”

## **b) La organización del partido**

Igual como su filosofía política, RD tiene una organización interna que trata de promover la democracia participativa. Las siguientes secciones muestran como se organiza el partido por tres niveles de militancia y como se toma decisiones democráticas por ambos desde bajo hasta arriba de la estructura orgánica y también entre los dirigentes nacionales en una directiva nacional. Al fin se destaca como las estructuras, el liderazgo y la militancia de RD es tanto una revolución que los cambios que ellos quieren llevar al gobierno.

**Frentes.** Los frentes surgieron como una conexión con los movimientos sociales. Los frentes incluye: Frente Docente, Frente Género, Frente Estudiantes, Frente Diversidad Sexual, Frente Acción Pública, Frente de Trabajadores y el Frente Ecosocial. Los que militan en un frente intentan crear vínculos con los movimientos sociales para que RD sepa la voz de la gente y mantenga un espacio dentro los movimientos sociales. De hecho, varias militantes de RD militan en estos espacios también, incluso las organizaciones tras de los movimientos sociales o las federaciones de estudiantes en las universidades.

La distancia natural y la desconfianza entre los movimientos sociales actuales y la política que también existe contra RD también hace que los frentes sean muy importantes como RD quiera seguir representando la voz de la ciudadanía. Los frentes representan una vuelta para el partido político, a una historia antes del golpe de estado cuando la política tenía un vinculo fuerte con la sociedad civil (Heiss, C., 2016; Tricot, V., 2016). Es cierto que un partido político como RD no puede mantener el mismo discurso fuerte que un movimiento puede asumir, pero por lo menos los frentes presentan un lazo crucial de las metas del partido.

**Comisiones.** Las comisiones generan información y las desarrollan para presentarla a todo RD y el público. Ellas son el cuerpo orgánico que planifica programáticamente, discute ideas y trabaja en proyectos desde la municipalidad hasta el nivel nacional para crear propuestas para dirigir RD en futuro. Las comisiones son de: Ciencia y Tecnología, Educación, Reforma Política, Salud, Participación Ciudadana, Cultura, Nuevo Modelo de Desarrollo, Ciudades y Territorio y Derechos Humanos.

**Territorios.** Los territorios son una estructura organizativa más tradicional en tanto que ellos son espacios locales en los cuales se juntan los militantes políticamente a aportar como apoyar los proyectos de RD y como generar más apoyo ciudadanía. Según el dirigente nacional Figueroa (2016), RD piensa que hay que desarrollar las bases en los territorios para tener un partido político fuerte nacionalmente. El Coordinador de la región de Los Lagos, Jaime Saez (2016) añade que “si tenemos éxito al nivel nacional y saldrán líderes importantes en varios lugares...no es nada si no tenemos [bases] importantes desarrolladas en territorios porque nuestra ideología es crecer ideas desde abajo hasta arriba.” El militante Fernando Barrientos (2016), que trabaja en el territorio de Maipú, dijo que la importancia de ellos es “para tener un base firme donde las personas te reconocen por ser militante ... y contar en esa persona estar allá” trabajando para la comunidad.

**Dirigentes Nacionales:** Cada espacio de los frentes, las comisiones y los territorios posee un coordinador/a que es el representante de su espacio. Estos coordinadores juntan con los otros entre los frentes, las comisiones y los territorios respectivamente para planificar. En su espacio el/ella actúa como un presidente del equipo y en el Consejo “tiene derecho a voz y voto dentro de este órgano y debe canalizar la información del Consejo (de los frentes, de las comisiones o de los territorios) a los [otros] miembros” (*Nuestro equipo*). Arriba de esos tres cuerpos, hay un Consejo Político hecho de veinte personas elegidos por votación popular, siete por los militantes en una elección nacional y trece por tipos de espacios. El Consejo Político es un “órgano colegiado que toma diversas decisiones para el movimiento” (*Nuestro equipo*). Además cada dos años RD elige, por votación directa, una Directiva Nacional,

hecho de cinco dirigentes “encargada de coordinar las acciones del partido a nivel nacional” (*Nuestro equipo*).

**Diferencia estructural con otros partidos.** Destacada en las entrevistas realizado por este trabajo y por *La cultura política de partidos: Una línea de base en la implementación de las reformas políticas* escrito por Gamboa, Escudero, Morales, Olivares, & Salcedo (2016), es claro que RD es diferente no solo en su ideología política sino también en la practica de sus propias estructuras democráticas. A pesar de que los partidos tradicionales han sido incapaces de crear organizaciones democráticas internas, las estructuras de RD tiene un nivel altamente más democrático, participativo y con alto grado de horizontalidad. Además, RD tiene una militancia bastante más activa que los otros partidos y hay una cultura de participación ya enraizada. A diferencia de otros partidos RD usa herramientas para tomar decisiones como plebiscitos, no acepta financiamientos de empresarios y practica un alto nivel de transparencia. El ultimo se muestra por todo de RD como los militantes posee acceso a una gran cantidad de información y Giorgio Jackson siempre publica justificación de sus votos como Diputado en la Cámara.

Aunque estas estructuras se presentan como muy atractivas para la ciudadanía en comparación con la política tradicional, RD tendrá que adaptar en el corto plazo para mantener este nivel de democracia interna a pesar de una cantidad de militantes que solo vaya a aumentar. Justo en los últimos meses, durante la campaña para ser partido político, más de 10.000 ciudadanos han inscrito su militancia en RD. Se presentará varios problemas logísticos y temáticos. No es realista pensar que estos militantes podrían asumir el mismo nivel de activismo, ser capaces de discutir temas políticos al alto nivel o simplemente comunicarse o reunirse con todos con tanta facilidad. Tendrán que pensar sobre nuevos tipos, intensidades y espacios para militar. Giorgio Jackson (2016) llega al desafío con la siguiente perspectiva:

“Tenemos que generar el potencial de estos 10.000 personas que no son simplemente la suma de personas sino el colectivo. Tenemos que hacer una red de militancia que ser mucha mas de asumamos de la individualidad.

Inteligencia colectiva. Ser fuerza colectiva. Esto cuesta. Cuesta porque la gente tiene que conocer, conocer la cara, generar confianza. Armar y definir esta estratégica. Que todos entienden lo que estamos haciendo como partido.”

Es hartito trabajo, pero RD tiene seguridad que va a superarlo dado el deseo de enfrentarlo y mantener la estructura democrática y participativa que ha hecho RD diferente y exitoso.

### **c) Los momentos fundamentales**

RD realizó estos aprendizajes en los trabajos cotidianos de los militantes y los dirigentes en los frentes, las comisiones y los territorios, pero también en acciones notables. Tratar de cubrir cada acción y desarrollo del partido político RD excede la capacidad de este trabajo, pero las siguientes secciones señalan a tres campañas que los participantes entrevistados creen que son pertinentes en el desarrollo del partido.

**Josefa Errázuriz.** En el año 2012 el movimiento de RD apoyó la candidatura independiente de Josefa Errázuriz para la alcaldesa en el distrito de Providencia en Santiago, Chile. Providencia era un lugar muy importante donde estaba anclada la derecha desde la dictadura. La campaña logró y ella salió como alcaldesa en este distrito importante. Según los dirigentes de RD, el proceso de ayudarla fue un aprendizaje importante como fue una de las primeras oportunidades para poner algunas ideas, programas participativos y estratégicos en la esfera pública. Además Pedro Glatz (2016), consejero político anterior en RD, dice que “por primera vez hemos construido algo muy importante...todo el esfuerzo de los militantes trabajando en algo común. Esta es muy buena experiencia.”

**La Campaña de Giorgio Jackson.** Luego, la campaña de Giorgio Jackson para el puesto de Diputado de la República de Chile por Santiago Centro en el año 2014 RD se representa un giro muy importante para RD ya que, sin políticos en la institución el partido no podía seguir tratando de cambiar el sistema. Además la campaña presentaba

varios desafíos como RD tuvo que decidir ir o no ir en la lista de la Nueva Mayoría para el parlamento. En la superficie parecía como una situación en que los dos ganaban. Para Jackson y RD, como se explica es muy difícil ascender como independiente en el sistema binominal que protege las dos coaliciones grandes. Por el otro lado, la Nueva Mayoría (NM) sabía que Jackson era muy popular, con mucha simpatía ciudadana después del movimiento estudiantil. Según Ardiles (2016), “si la Nueva Mayoría hubiera levantado a alguien contra Giorgio habría sido un daño porque Giorgio tuvo súper buena imagen, se ve como una persona sincera, inteligente, clara y no contaminada.” Por lo tanto, la NM se ofreció de abstenerse de hacer las primarias en Santiago Centro omitiéndose en la lista de candidatos, prácticamente asegurando el triunfo de Jackson. No obstante, la decisión fue muy polémica dentro RD y entre la ciudadanía común debido a la desconfianza fuerte de la política tradicional. RD entendió la pesadez de la decisión y permitió a sus estructuras democráticas decidir. Pues aunque había y todavía hay desconfianza y escepticismo del acuerdo, RD confió mucho en los militantes cuando votaron en un plebiscito para ir en la lista de la NM. Glatz (2016) cree que “la historia es medida por la manera que tomemos la decisión” y aunque fue difícil y polémico, el hecho que la hicieron democráticamente es notable. Varios académicos opinan que el acuerdo es una parte normal de la política y que no ha sido consecuencias como la trayectoria de Jackson en la Cámara demuestra que él no se vendió al sistema con el acuerdo. Al contrario ha seguido con la misma visión y un alto nivel de transparencia.

Más que la decisión a formar o no formar el acuerdo hay otros aprendizajes de la campaña importantes para la maduración de RD. Primero, ya que RD no acepta financiamiento de empresarios la campaña tenía que aprender como funcionar al alto nivel de activismo sin mucho dinero y ser creativo con lo que tenía. La campaña usó efectivamente varios medios de comunicación para ganar apoyo y los militantes de RD más los ciudadanos partidarios que simplemente apoyaban a Jackson como individual trabajaron muy duro. Superaron varias trabas, incluso cuando Jackson se enfermó de la garganta y casi no podía hablar. Segundo, puesto que Jackson era candidato independiente tenía que juntar firmas frente al notario para establecer su campaña. Esta

experiencia difícil, logrado por reuniones con juntas de vecinos, en las ferias, en las calles, etc. no era tan diferente que la campaña de inscribirse como partido del hoy día.

**La Recolección de Firmas.** En poco tiempo en el periodo de Diputado, Jackson salió en una encuesta como el mejor evaluado, siguiendo ser la figura popular y confiable del movimiento estudiantil. Según dirigentes nacionales Titleman (2016) y Figueroa (2016), RD decidió que fue “el momento de convertirse en partido político” debido a la necesidad “aprovechar de este capítulo político.” Además, gracias a la experiencia de la campaña de Jackson, RD sabía la dificultad de levantar un candidato independiente y cuando fuera partido, habría mucho más facilidades para trabajar en el nivel electoral para levantar más liderazgo al Congreso sin trabas legales y significaría acceso a financiamiento del estado. Sin embargo, realizar la inscripción de ser partido político, lo cual ha sido la meta de RD desde el principio, no ha sido fácil, a pesar de los logros. Reconociendo los desafíos del proceso legal de inscribirse ya se ha mencionado anteriormente, esta sección profundiza la estratégica de RD por el proceso y la energía presente a los eventos. La sección se enfoca en la campaña del ultimo periodo, los 200 días para recolectar 10.000 firmas para el SERVEL, con el conocimiento que todavía tiene que registrarse como partido en más regiones para seguir como partido oficial.

En los primeros meses la estratégica era identificar puntos fijos en Santiago, y otras regiones, con mucho transito y mantener una presencia constante allá. RD enfrentaba varios problemas: faltaba financiamiento, faltaba acceso a notarios, los militantes se cansaban y era difícil encontrar la cantidad de militantes necesarios, la gente en el comando de la campaña tenía ideas bastante diferentes. La ciudadanía no era muy receptiva y no firmaba en la cantidad proyectada. Al principio de Marzo solo hubo aproximadamente 1.000 firmas con dos meses de plazo. Según militante Barrientos (2016), en este momento el comando y los militantes se dieron cuenta la urgencia de la campaña y que si no habían logrado la cantidad de firmas “habría sido un golpe fuerte” no solo para los militantes que habían trabajado mucho, sino más para el éxito futuro de RD.

Pues el comando y los militantes salieron con una nueva urgencia y una nueva estrategia. Las recolecciones de firmas cambiaron para tener una duración de solo dos horas entre 19:00 y 21:00, se ubicaron en Santiago fuera de estaciones del metro muy transitadas, usaron los vínculos fuertes con algunos notarios para garantizar su presencia y alentaron a los militantes a ir en mayor cantidad. Además dirigieron una campaña impresionante por los medios de comunicación. Destacados son algunos videos hechos para levantar consciencia de los valores de RD. El primero<sup>2</sup> muestra Giorgio Jackson pidiendo financiamiento a un personaje misterio, solo para descubrir que fue una señora vieja que le dio a Jackson sus monedas para representar el financiamiento “crowdfunding” y participación colectiva que abraza RD, alentando a la ciudadanía que #TodoSuma. El segundo<sup>3</sup> a muestra una militante de RD de una familia de bajos recursos discutiendo con su padre sobre la importancia de lograr la cantidad de firmas para convertirse en partido político. El video poderoso y dramático acabó cuando el padre desilusionado se dio cuenta la necesidad grave para cambiar la historia para traer una vida mejor para su hija y su nieta y además la legitimidad de RD, construyendo esta historia. Con la nueva energía y dedicación el cambio fue profundo así en lugar de sacar 10-20 firmas por cada uno, sacaron entre 50-200. Fue un salto gigantesco y al fin RD logró las 10.000 firmas para el plazo en el día 16 de mayo de 2016.

Aunque ya no es oficial y como dice Jackson con sabiduría (2016), “no creo que haya que solo sentirse felices” sino darse cuenta que habrá más trabajo para construir y consolidar el partido, la campaña de juntar firmas muestra otra vez la capacidad la visión de RD. La gente cree en la gente joven y RD, como partido joven ambos en experiencia y liderazgo, está repolitizando el país. RD propone el eslogan “Cambiemos la Historia” y la gente común ha respondido positivamente. El camino adelante es largo pero este logro es lo más importante para la misión de RD en su historia breve.

---

<sup>2</sup> #TodoSuma, encontrar el video a <https://www.youtube.com/watch?v=4QCUHtXtbNs>

<sup>3</sup> #MarcaLaDiferencia, encontrar el video a <https://www.youtube.com/watch?v=EljKW4bYcZM>

## **VI – Giorgio Jackson**

Para entender RD, hay que conocer Jackson. Figueroa (2016), compañero de Jackson desde la Católica, declara que “si Giorgio no hubiese existido probablemente no habría podido hacer nada.” Además, aunque Giorgio Jackson solo es una persona dentro RD, el estatus del imagen que es Jackson pinta una realidad que es mucho más que él. Jackson es una figura trascendente en el esférico político y la sociedad civil en Chile. Jackson no solo fuera importante durante el movimiento estudiantil y durante los momentos de desarrollo de RD pero ahora mucha gente se lo considera a él como un líder destacado en la historia actual y futuro de Chile. Esta sección se trata de profundizar la importancia y el desafío que es su imagen y presentar algunos de sus propios procesos de pensamiento.

### **a) ¿Por qué Giorgio Jackson?**

Giorgio Jackson tiene buena sintonía con la gente de Chile porque, como se explica, la sociedad lo ve como alguien muy amable, inteligente y transparente, alguien que escucha y se informa. Como un dirigente estudiantil la gente lo veía como alguien muy serio sobre el trabajo y como diputado eso no ha cambiado. La gente lo encuentra como un político confiable, pese de su desilusión general. Según Tricot (2016), en lugar de la mayoría de los políticos Jackson tiene un “discurso trabajado que no es va al congreso y lee improvisado, sino sabe que hay un trabajo tras de todo.” La gente no cree que él haya cambiado mucho más que una maduración política muy importante. Hoy día tiene un discurso más amplio que refleja inteligencia de muchos temas pertinentes a los chilenos y sus herramientas de comunicación ha mejorado mucho. Sus compañeros dice que él tampoco ha cambiado como persona. Todo se suma a hacer la figura de Jackson. Al fin, aunque él trabaja como político la gente generalmente lo encuentra como una fuente rara de esperanza.



## **b) La estratégica política de Giorgio Jackson**

Risetti (2016), quien trabaja con Jackson cada día como el jefe de su gabinete, relata la estratégica política que tiene Jackson y su equipo:

“La política depende en cuanto fuerza uno tiene. Entonces lo que una trata deshacer en la política es acumular fuerza constantemente y tratando, lo que nosotros decimos es echar agua en nuestra piscina. Que en el fondo a llenar nuestra piscina de nuestras ideas y por el fondo puede ayudar la sociedad y hacer situaciones favorables para hacer los cambios...Hay que generar un sentido favorable a tus ideas. Los gobernados tienen que pensar que tus ideas son los buenos para ellos.”

Risetti (2016) dice Jackson maneja este juego político increíblemente a pesar de su edad y la falta de mucha experiencia. Él (2016) declara que Jackson navega el juego político como “un pez fuerte moviendo por el río.” Jackson (2016) añade que:

“Nosotros han tomado postura, defendemos la postura. Hemos transparentado todo nuestro proceso de difusión para, ojala, la opinión pública sepa como votan sus políticos. Hemos tratado de denunciar cuando haya oscuridades en eso. Y diría que preparamos la cancha para haber mucha más. Para que no somos solo. Para que en el próximo periodo legislativo podamos tener una bancada consolidada de poder de RD.”

## **c) Los desafíos de Giorgio Jackson**

Existe una opinión que dice que cada mucho tiempo nazcan líderes como Jackson en historia chilena y que él tenga la capacidad de ser muy importante en el futuro. Aunque no hay un futuro concreto en la política, mucha gente cree que Jackson tiene mucha potencial como político y un día podría ser el presidente de Chile. Poco a poco, RD espera que Jackson siga con su trayectoria política para lograr una fuerza política importante y tomar decisiones importantes para el futuro del país. Jackson solo tiene 29 años pero ya ha recibido un cargo grande. Como se explica, Jackson era una figura muy importante del movimiento estudiantil, ha sido la cara de RD y enfrenta

mucha presión por ser alguien muy importante en la historia chilena. La combinación se crea los siguientes desafíos no solo para él sino para RD también.

**Un desafío de RD: Ampliar la imagen de Giorgio Jackson.** Sin duda, tener una figura como Jackson ha sido una ventaja fundamental en la creación de RD, llevando legitimidad inmediatamente a la causa. El hecho que a la gente le encanta Jackson ha ayudado a aumentar el apoyo para el partido. Por ejemplo, en las recolecciones de firmas para llamar la atención y el apoyo de la gente, los militantes siempre exclama “Hola. Somos Revolución Democrática, el partido de Giorgio Jackson.” Usar este vínculo es buena estrategia y no es singular a RD. Entre los partidos políticos nacientes en Chile usualmente “hay un fenómeno transversal...que la estabilidad [del partido] depende muchas veces de los liderazgos personales y no en una estructura institucional” (Gamboa, Escudero, Morales, Olivares, & Salcedo, 2016, 9). En otras palabras, hay mucha importancia colocada en una figura central y que este pueda ser una ventaja o un riesgo. Para RD, la figura de Jackson ha sido crucial en la formación del partido pero hay que superar el riesgo de no ser más de solo este imagen. Aunque el contexto es diferente, algunos señalan la incapacidad del Partido Progresivo (PRO) ser más de su fundador Marco Enríquez-Ominami. Jackson (2016) considera que solucionar el riesgo no es sobre superar el vínculo de su imagen y el partido sino “ampliarlo así que hay muchos nombres en la cabeza cuando uno piense sobre RD... diversificar los liderazgos.” Sin embargo, para un partido pequeño y joven como RD, es bien difícil encontrar liderazgo que tenga buenas propuestas para el país, que tenga experiencia y pueda transformarse en candidato. Encontrar y levantar este liderazgo es un desafío muy grande que viene para RD y tendrá que resolverlo para tener impacto profundo en el gobierno.

**Un desafío personal de Giorgio Jackson: Autocuidado.** Hasta el momento que RD puede llevar más candidatos al Congreso, que RD espera que pueda ser con los cambios al sistema electoral para ser proporcional, Giorgio seguirá solo en el Congreso. Está Boric y un par de otros dirigentes del movimiento estudiantil en la Cámara también, pero Jackson todavía tiene que enfrentar ambos el gobierno y asumir

su rol histórico. Rissetti (2016) admite que la realidad cotidiana más las expectativas sociales pueden ser un poco abrumante para Jackson aunque él la enfrenta con energía, determinación y ganas para cambiar Chile. Consultado sobre si ha reflexionado sobre su papel en la historia chilena Jackson (2016) dijo que:

“Quizás no lo suficiente. Pero [...] las expectativas solo son naciente.... Creo que hay que tener un base firme en la tierra. ¿Cuál es la realidad? Para poder a partir de eso cual es las cosas que van a cambiar. Diría que tenemos un cable a tierra y no hay que perderlo porque cuando uno pierde ver el mundo con los ojos con los ojos que no quieren ver el mundo. Y nosotros al menos estamos bien aterrizados. ¿Creemos que se puede hacer una revolución democrática? Si. Pero teniendo este cable a tierra y no pensando que está todo ya revolucionado porque no es la verdad. Vas a la calle y ves que la gente no piensa así. Chile funciona igual como funcionaba siempre. Entonces ahora eso significa remecer pero hay que tener los pies puestos a la tierra.”

Con esta perspectiva humilde con 29 años, Jackson intuye la pesadez de la expectativa de su futuro aunque se compromete a seguir con la misión más grande de RD. Ha logrado conectarse con la gente y RD podría estar al punto de un futuro y para él esos son lo que le importan. Lo que les preocupa al equipo de Jackson y RD es cuidarle así el pueda llegar a su futuro. Rissetti (2016) dice que su equipo toma en cuenta que él necesita descansar y que hay una consciencia fuerte entre ellos la expectativa y el potencial de Jackson. Ellos y también Jackson están involucrando en manteniendo la salud pare que se pueden seguir adelante en este camino juntos y al nuevo Chile.

## VII – El futuro de RD: Los desafíos y un futuro brillante

A pensar de que el futuro de RD varios líderes de RD consideran al partido como exitoso si logran generar mejores condiciones para la vida de la gente. Que ellos vivan bien; que haya una inclusión del pueblo indígena; que la gente pueda desarrollar sus trabajos con dignidad; que haya una disminución de la desigualdad; que Chile recupere empresas que fueron privatizadas. Que #CambiemosLaHistoria. Sin embargo, llegar al destino en el sistema político chileno requiere un trabajo duro y muy largo porque, como se explica, las instituciones en Chile son muy arraigadas. Lo siguiente son las varias perspectivas de como consideran el futuro algunos dirigentes de RD y varios académicos. Es importante notar que cada decisión en el futuro se presenta con sus propias discusiones y desafíos. Además es demasiado temprano para saber exactamente lo que podría ocurrir en el futuro de RD. Ya no se ha realizado la institucionalización del partido y además con los cambios al sistema electoral vendrán cambios actualmente impredecibles.

### a) RD en el corto plazo

En este periodo cuando RD todavía está realizando la formación del partido, hay mucha por hacer. Como mínimo, RD tiene que mantener su estatus como partido en las regiones ya constituidas para llevar candidatos y mantener el porcentaje mínimo que le permite seguir como partido político. Asimismo tiene que constituir el partido en las regiones que faltan por el SERVEL. Si RD lo logra, tendrá la capacidad de crear más espacio político para tomar decisiones importantes, instalar algunas ideas y capturar más votos.

Fuera del proceso legal de formar el partido, los dirigentes ven lo siguiente como las metas del corto plazo: Tiene que prepararse para las elecciones municipales en octubre del 2016. Incluso si no ganaran muchos puestos, Jackson (2016) dice que sería un éxito tener una pelea simbólica que represente los valores de RD y sigan acumulando fuerza para dirigirse a las próximas elecciones parlamentarias y también al

debate presidencial. Además todos los dirigentes concuerdan que RD tiene que consolidarse como partido para fundar un base de liderazgo dentro de RD y también encontrar aliados. Ellos opinan que es vital empezar a formar un frente amplio entre partidos y movimientos sociales que vaya fuera de los tradicionales, que apoyen a RD a ser parte del próximo gobierno y que genere una pequeña bancada para luchar contra los que tienen el poder.

### **b) RD en el mediano y largo plazo**

Los dirigentes de RD quieren que en 10-20 años Chile haya realizado un gobierno reestructurado que pudiera hacer la política diferente, creara los espacios de participación directa, y fuera permeable a la sociedad civil y vinculada los movimientos sociales, los sindicatos, los pueblos originarios, etc. Más aún, como un partido político que es anti-capitalista y anti-neoliberal RD quiere derrotar el capitalismo y disminuir la desigualdad. Sin embargo, para influir en la política chilena tan profundamente RD tendría que seguir siendo un cuerpo importante en Chile para lograr su meta más grande: Contribuir y traer una nueva constitución para recuperar el Estado para la gente.

Los desafíos más grandes bloqueando la realización de esto último objetivo son dos. Primero, como es un objetivo en el corto plazo, solo más grande en el futuro, RD tendrá que acumular más apoyo y un día formar o entrar en una coalición fuerte dedicada a estos cambios. Barrientos (2016) marca la dificultad de crear espacio para hacer cambios en la política, notando como el Partido Comunista luchó para su plataforma por 20 años fuera de la Concertación sin tener un único asiento en el Congreso o mucha influencia en la política tradicional. Además, el PC tuvo vínculos fuertes con las federaciones de estudiantes y con los movimientos sociales pero las perdieron cuando el partido entró al juego político más tradicional con la Nueva Mayoría para ganar más influencia. Es decir que hay consecuencias de cada decisión política y aunque es necesario ser parte de un frente amplio para cambiar el sistema, la decisión podría implicar cambios negativos al partido. En consecuencia, una discusión fuerte que ya existe y que será importante en el futuro es ¿cómo y con quién debería formar esta

alianza? ¿Incluirá la Nueva Mayoría? Por un lado, RD se ha posicionado crítico de la coalición de la Nueva Mayoría. Por el otro lado, Rissetti (2016) argumenta que “existen partidos dentro la NM que son necesarios para este cambio. No puede ser solamente una estrecha alianza de la izquierda. Tiene que influir el centro izquierda.”

No obstante, ganar el apoyo de la centro izquierda sería muy difícil a causa de los varios intereses enraizados en la política. Y así es el segundo desafío de RD: ¿Cómo lograr y ganar apoyo RD, que es un partido anti-neoliberal y que se llama *Revolución Democrática*, en un sistema político y económico diseñado para mantener el poder de la derecha y asegurar el éxito de los empresarios? Aunque los dirigentes argumentan que la mayoría de los chilenos querrían los cambios que RD ofrece, la realidad en Chile es mucha más compleja que una plataforma de cambio de un partido político. Los dirigentes de RD se dan cuenta pero mientras ellos sigan luchando contra el sistema tendrán que reaccionar bien cuando sean atacados fuertemente por la competencia y los empresarios o cuando los proyectos no funcionen. Todavía están en los primeros días de su propia historia, pero si ellos quisieran lograr los cambios que quieren RD tendría que estar dispuesto a cualquier cosa—buena o mala.

### **c) Opiniones académicas**

A pesar de los desafíos que vienen y la realidad de la política en Chile, varios académicos creen que si, RD tiene la posibilidad de ser un partido político grande e importante y entonces, impactar la esfera política chilena. Tricot (2016) subraya la dificultad de saber el futuro de RD a causa de los cambios del sistema electoral pero añade que si RD es fiel a su misión, logra consolidar su fuerza política y supera este momento de formación que sí, RD pueden ser consecuente en la historia chilena. Heiss (2016) destaca que los dirigentes de RD son los hijos de la generación que no solamente hizo la transición sino que sobrevivió el trauma de la dictadura. Esta nueva generación creció la democracia pero están descontentos con el acceso y no tiene miedo a renunciar a la ilusión de esa democracia. Por lo tanto, esta generación, incluso los que marcharon en el movimiento estudiantil y los que militan en RD, tiene la

capacidad de politizar Chile y llevar cambios legitimados porque Chile es una sociedad más progresista de la élite que la dirige.

## VIII – Conclusiones

Este proyecto quería ilustrar la institucionalización de RD desde el movimiento estudiantil y la Nueva Acción Universitaria (NAU) hasta el estado actual del partido político para evaluar cómo está situado el partido en relación al día de hoy y el futuro. Por la exposición de varios puntos de vista el proyecto ha ilustrado el desarrollo del partido como un proyecto político serio y se ha mostrado que, aunque Chile sea un país con problemas complejos y enraizados en los enclaves autoritarios, RD es una fuerza política naciente que está posicionado para servir como una de las fuentes de esperanza necesaria para renovar la institucionalidad del sistema político desde dentro. No obstante, en esta conclusión, es importante notar varias contradicciones de RD que se observaron durante la realización de la investigación. Por un lado, la gente cree en RD y en el Diputado Jackson porque el partido y él parecen verdaderos dedicados a llevar una revolución pacífica dentro la ilusión que es la democracia chilena. De hecho, según la encuesta de Plaza Pública Cadem, Jackson es actualmente entre los mejores evaluados en la Cámara de Diputados, logrando un 73% de *muy buena* o *buena imagen* y un solo un 21% de *mala* o *muy mala* (Hosiasson, 2016).

A pesar que Chile está viviendo una *Crisis de Legitimidad* en varias de sus instituciones políticas, la capacidad de renovación del sistema se expresa en el hecho de que RD y otros grupos nacieron al alero de la manifestación social más importante de las décadas después de la dictadura. Por ello, estos partidos jóvenes, como RD, tienen una visión distinta para el futuro, manera de estructurarse con líderes jóvenes que no piensan igual como sus padres. Por este lado, RD se representa una esperanza auténtica dentro la institución política. Sin embargo, por el otro lado hay que entender la identidad de RD. Para empezar, como dijo Jackson, todavía las expectativas son nacientes y RD todavía tiene un camino largo. Luego, no se puede ignorar que, aunque RD está repolitizando una sección del país, hay una gran parte de la población que no “*está ni ahí*” con la política. La participación sigue disminuyendo cada año y la gente chilena está cansando de la realidad de la desigualdad.



Tener buena visión no significa que RD pueda ser exitoso entre la población chilena, especialmente cuando se considere el núcleo de RD. Los dirigentes que formaron RD, incluso el Diputado Jackson, son de clase media alta. Se lo presenta otra contradicción fuerte así su discurso habla por y para la gente común pero ellos vienen de mucho privilegio. Es decir que, aunque existe mucho entusiasmo para RD en el momento, cada grupo o movimiento, los que parecen bueno o malo, tiene una historia compleja. Hay que ver el partido político de RD por todo lo que es, no solamente la esperanza que han creado en los años nacientes. No obstante, pese de todo eso, lo parece que la mayoría de los dirigentes de RD, los cuales fueron entrevistando por este proyecto, entienden esta contradicción interna del partido y el contexto histórica en que viven. Ellos tienen claridad sobre la importancia a lo que están realizando. Para ellos, no hay otra opción sino seguir luchando contra el sistema para llevar cambios radicales a la política, al modelo económico y a la desigualdad. La gente llama para los cambios y aunque el núcleo de RD viene de privilegio, ellos se sienten una responsabilidad fuerte de comprometerse para crear una mejor realidad y futuro para la gente común. Y ellos no son solo en su misión porque actualmente en todos lados del mundo hay movimientos políticos que luchan para una democracia real y participativa. Es un deseo mundial de la gente mejorar sus posiciones en esta vida. La lucha es más superior que cualquier político como Giorgio Jackson o partido político como Revolución Democrática. Empieza con algunos individuales, sí, pero hay fuerza en la colectiva. Los cambios no vendrán mañana pero a veces hay que caminar lento para ir lejos. Revolución Democrática parece estar dispuesto a caminar ese camino.

## Referencias

- Avendaño, O. (2013). *Las reformas políticas en el gobierno de Sebastián Piñera: Chile, 2010-2013*. Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, Nueva Época, Año LVIII (Nº 218), pp. 167-191.
- Dávila, M., Olivares, A., & Avendaño, O. (2013). *Los gabinetes de la concertación en Chile (1990-2010)*. América Latina Hoy, 64, pp. 67-94.
- Drake, P., & Jaksic, I. (2002). *El modelo chileno: Democracia y desarrollo en los noventa* (2º ed.). Editorial LOM: Santiago, Chile.
- Gamboa, R., Escudero, M. C., Morales, M., Olivares, A., & Salcedo, R. (2016). *La cultura política de partidos: Una línea de base en la implementación de las reformas políticas*. Impreso en Donnebaum S.A.
- González-Bustamante, B., & Olivares, A., (2015). *Rotación de subsecretarios en Chile: Una exploración de la segunda línea gubernamental, 1990-2014*. Revista de Gestión Pública, vol. IV (Nº 2), pp. 151-190.
- Hosiasson, F. (2016) *Encuesta cadem: Giorgio Jackson y Gabriel Boric entre los parlamentarios sub 35 con mejor aprobación*. DUNA. Reprobada de <http://www.duna.cl/noticias/>
- Huneesus, C. (2014). *Capítulo 11: El agotamiento de la democracia semisoberana y el fin de la era de la concertación*. En Madge, C.H., *La democracia semisoberana: Chile después de Pinochet*. Taurus: Santiago, Chile.
- Jackson, G. (2012). *Con Atria En La Mochila*. CIPER Chile, 1-8.

*Nuestro equipo: La formación de un partido político requiere del trabajo de muchas personas.* (2016). Equipo y Espacios, Revolución Democrática. Recuperada por <http://revoluciondemocratica.cl/equipo/>

Lobos, M. (2014). *La influencia de las organizaciones políticas universitarias en la formación de élites políticas en Chile: El caso de las federaciones de estudiantes de la universidad de Chile y la universidad católica 1984-2005.* Política/Revista de Ciencia Política, Vol. 52 (Nº 2), pp. 157-183.

Siavelis, P.M. (1997). *Chile: Las Relaciones Entre El Poder Ejecutivo Y El Poder Legislativo Después De Pinochet.* Tipos de presidencialismo y modos de gobierno en América Latina, 203-249. Cambridge: Cambridge University Press.

*Una nueva alternativa de izquierda: ¿Qué es revolución democrática?.* (2016) Sobre RD, Revolución Democrática. Recuperada de <http://revoluciondemocratica.cl/sobre-rd/>

*Revolución Democrática.* (2016). Recuperada de <http://revoluciondemocratica.cl>

Somma, N. M., & Bargsted, M. A. (2014). *La autonomización de la protesta en Chile.* Instituto de Sociología: Pontificia Universidad Católica de Chile.

von Bülow, M. & Bidegain, G. (2014). *It takes two to tango: Students, political parties and protest in Chile (2005-2013).* En Almeida, A., & Cordero, A., *Handbook of social movements in Latin America.* Springer.

### **Entrevistas**

Ardiles, M. (2016, 13 de Mayo). Entrevista Personal. Santiago, Chile.

Barrientos, F. (2016, 17 de Mayo). Entrevista Personal. Santiago, Chile.

Figueroa, C. (2016, 10 de Mayo). Entrevista Personal. Santiago, Chile.

Glatz, P. (2016, 12 de Mayo). Entrevista por Skype.

Heiss, C. (2016, 10 de Mayo). Entrevista Personal. Santiago, Chile.

Jackson, G. (2016, 18 de Mayo). Entrevista Personal. Valparaíso, Chile.

Maillet, A. (2016, 10 de Mayo). Entrevista Personal. Santiago, Chile.

Titleman, N. (2016, de 13 de Mayo). Entrevista Personal. Santiago, Chile.

Tricot, V. (2016, 11 de Mayo). Entrevista Personal. Valparaíso, Chile.

Rissetti, L. (2016, 16 de Mayo). Entrevista Personal. Santiago, Chile.

Saez, J. (2016, 18 de Mayo). Entrevista por Skype.