


Fall 2017

“Porque soy Madre”: Un análisis del rol de la maternidad en la organización “Multisectorial contra la Violencia Institucional” en Rosario, Santa Fe / “Because I’m a mother”: An Analysis of the Role of Maternity in the Organization “Multisectorial against Institutional Violence” in Rosario, Santa Fe

Daisy Jones

SIT Study Abroad, dljones@davidson.edu

Follow this and additional works at: http://digitalcollections.sit.edu/isp_collection

 Part of the [Family, Life Course, and Society Commons](#), [Gender and Sexuality Commons](#), [Inequality and Stratification Commons](#), [Latin American Languages and Societies Commons](#), [Politics and Social Change Commons](#), and the [Women's Studies Commons](#)

Recommended Citation

Jones, Daisy, ““Porque soy Madre”: Un análisis del rol de la maternidad en la organización “Multisectorial contra la Violencia Institucional” en Rosario, Santa Fe / “Because I’m a mother”: An Analysis of the Role of Maternity in the Organization “Multisectorial against Institutional Violence” in Rosario, Santa Fe” (2017). *Independent Study Project (ISP) Collection*. 2657.
http://digitalcollections.sit.edu/isp_collection/2657

This Unpublished Paper is brought to you for free and open access by the SIT Study Abroad at SIT Digital Collections. It has been accepted for inclusion in Independent Study Project (ISP) Collection by an authorized administrator of SIT Digital Collections. For more information, please contact digitalcollections@sit.edu.

“Porque soy Madre”: Un análisis del rol de la maternidad en la organización “Multisectorial
contra la Violencia Institucional” en Rosario, Santa Fe

“Because I’m a mother”: An Analysis of the Role of Maternity in the Organization
“Multisectorial against Institutional Violence” in Rosario, Santa Fe

Daisy Jones
Tutora: Marilé Di Filippo
Otoño 2017
Buenos Aires, noviembre 2017
SIT Argentina: Movimientos Sociales y Derechos Humanos

Key Words: Maternity, Feminism, Institutional violence, Argentina

Resumen:

It is difficult to talk about social movements in Argentina without discussing the significant impact of “Las Madres de Plaza de Mayo.” “Las Madres,” which began as an activist organization of mothers of “los desaparecidos” or the “disappeared” during the military dictatorship of 1976-1983, is politically influential in Argentina to this day. Through demonstrations, marches, and other campaigns, Las Madres de Plaza de Mayo and its work have shaped the way that the whole world understands human rights violations during the dictatorship. Apart from their work to visibilize instances of state terrorism, Las Madres has created a precedent that allows the role of “mother” to be one of political power.

This project studies the politicization of motherhood within one organization, “Multisectorial contra la Violencia Institucional” in Rosario, Santa Fe. While “Multi” differs significantly from “Las Madres” in structure and political opportunity, the precedent of Las Madres and the political mother can be seen in the activism of “Multisectorial contra la Violencia Institucional.” This project utilizes the qualitative method of a group interview with family members of victims of institutional violence and members of “Multi”, to analyze four dimensions: the context of Rosario, the visibilization of the victims and of the truth behind their cases, the politicization of motherhood, and the future of the movement. Although maternity is analyzed as its own category, this project seeks to understand the role of maternity in this organization, across all categories of analysis. The analysis of these interviews demonstrates how the involvement of mothers and furthermore female family members of the victims, transforms the role of “mother” from a private identity into a political identity. Furthermore, this project looks at how the narratives of these mothers and other family members, help achieve the political goals of “Multi.”

Agradecimientos:

Tengo mucha gente por la que quiero expresar mi gratitud. Primero, este proyecto no habría sido posible sin el ayuda y apoya de nuestros cuatro coordinadores; Ana Laura Lobo, Eliana Ferradás, María Eugenia Díaz, y Valeria Agostinetti (y nuestro mini-profesor Nahuel Ferradás). Ana, gracias por la atención y el cariño por cada uno de nosotros. Gracias por todo tu consejo y palabras generosas. Eli, gracias por todo tu humor, y por compartir tu sabiduría sobre los movimientos sociales y nuestra responsabilidad a responder al mundo a nuestro alrededor. Mauge, gracias por toda tu coordinación y atención a las necesidades de nuestro grupo. ¡También, gracias para todos los detalles especiales para todos los viajes! Vale, gracias por emparejar mi madre anfitriona y yo para mi semestre en Argentina y por escuchar a todos nuestros pensamientos.

Además, gracias a mi profesora de español Lucia Bauza. Nuestras clases de español eran uno de mis partes favoritos de todo el semestre. Voy a extrañar su humor y tranquilidad un montón. También, gracias por todo la ayuda con las correcciones de gramática en este proyecto. Gracias a mi tutora Marilé Di Filippo por todos los correcciones y consejo sobre el contenido de este proyecto. También, gracias por la coordinación de mi entrevista grupal con los familiares de la “Multisectorial”. Estoy muy inspirado por tu trabajo. Gracias por tomarse el tiempo para ayudarme. A los familiares de la “Multosectorial”; gracias por la oportunidad de entrevistarlos a todos. Gracias por abrir tus corazones e historias. Fue un gran privilegio.

Por supuesto, mil gracias a mi familia anfitriona—Mónica Mislá, Mar Marzo, Sasha la gatita, y mi padre anfitrión honorario, Armando Sequeira. Gracias por compartir la música, el consejo, y experiencias de la vida. Gracias por todas las oportunidades a reír y por recogerme cuando me caí...☺ Me siento muy afortunada con mi estadía en Argentina, y voy a extrañar mi familia argentina cuando vuelvo a los EEUU. Gracias a mis amigos y familia en los EEUU y mis nuevos amigos de Argentina.

Un final “gracias” a cualquier persona que “madres” en cualquier capacidad. Es el trabajo más importante del mundo.

Introducción

En Rosario, la segunda ciudad más importante en Argentina, el problema de la violencia institucional reviste importante gravedad. El término “violencia institucional” refiere a diferentes acciones de violencia, principalmente, por las fuerzas de seguridad. La Multisectorial contra la Violencia Institucional, es una organización compuesta no sólo por los familiares de los jóvenes asesinados, sino también periodistas, políticos, y otros representantes de diferentes organizaciones. La Multisectorial define la Violencia Institucional en su documento fundacional como:

.....situaciones concretas que involucran necesariamente tres componentes: prácticas específicas, funcionarios públicos que las llevan adelante o prestan aquiescencia y contextos de restricción de autonomía y libertad... Es un fenómeno sistemático extendido en el tiempo y focalizado a un grupo social específico: jóvenes de sectores populares. Abarca prácticas policiales y de fuerzas de seguridad que van desde detenciones por averiguación de identidad, torturas y ejecuciones sumarias hasta desapariciones forzadas de personas seguidas de muerte.

La violencia institucional se manifiesta en una variedad de formas, desde “gatillo fácil” hasta situaciones de abuso en el sistema penitenciario. Esta afirmación está respaldada por la cantidad de testimonios de personas y familias que han experimentado la violencia institucional. Por ejemplo, en el caso de Martín Basualdo él experimentó hostigamiento por parte de la Policía. Fue detenido cinco veces antes de su desaparición (Ciarniello 2017). Este ejemplo demuestra que las víctimas de la violencia institucional padecen diferentes tipos de hostigamiento policial antes de su muerte o desaparición. En el caso de Franco Casco, quién fue desaparecido y asesinado por la Policía, su familia no recibió justicia antes de que su mamá

falleciera (Ciarniello 2017). Además, la Violencia Institucional generalmente se dirige hacia personas inocentes. Por ejemplo, en el caso de Jonatan Herrera, él fue asesinado “mientras lavaba su auto en la vereda de su casa” (Ciarniello 2017). Éstos son solo algunos ejemplos que menciono para ejemplificar el rango de prácticas abusivas que constituyen la Violencia Institucional.

En un estudio publicado por la Cátedra de Criminología de la Universidad Nacional de Rosario (Universidad Nacional Rosario 2017: 5), los investigadores encontraron una multiplicidad de intercepciones o detenciones irregulares, violentas, y abusivas. El estudio (Universidad Nacional de Rosario 2017: 5) continúa, afirmando que “se identificaron prácticas policiales extorsivas e intimidatorias” como obligar a los varones jóvenes a cometer crímenes por parte de la Policía, como la adquisición de sustancias prohibidas y el uso de amenazas o violencia para silenciarlos. También, el estudio refiere al cambio en una escena de crimen. Por ejemplo, hay testimonios que durante una persecución de la Policía, un joven se cayó de su motocicleta, y posteriormente la policía le plantó un arma de fuego para criminalizar al joven que estaba siendo perseguido (Universidad Nacional de Rosario 2017: 6).

Las víctimas de este tipo de violencia son sistemáticamente los varones de los barrios periféricos. Por eso, muchos jóvenes describen una relación de intimidación y miedo entre ellos y la Policía. En las palabras del estudio, “describieron sus interacciones con la policía con importantes cargas de emoción y riesgo” (Universidad Nacional de Rosario 2017: 6). Es decir, las relaciones entre la policía y los varones de los barrios populares, afectan profundamente las vidas y acciones de los jóvenes. Todos estos hechos confirman que las acciones de la policía se enfocan en los varones de barrios populares, perpetuando prácticas abusivas.

Por otra parte, hay un número de injusticias sociales que perpetúan este problema, incluyendo la negligencia por parte del Estado. Sistemáticamente, el Estado no “implementa políticas adecuadas para su prevención, detección y sanción, así como para garantizar el acceso a la justicia a las víctimas y sus familiares” (Multisectorial contra la Violencia Institucional 2017). También, el Documento Fundacional de Multisectorial contra la Violencia Institucional menciona el rol de los Poderes Ejecutivo, Legislativo, y Judicial. Primero, el Poder Ejecutivo es responsable por “la implementación de políticas de seguridad” que permiten prácticas abusivas. El Poder Legislativo es responsable por “la producción y sanción de leyes que permiten el avance del punitivismo y por la no creación de mecanismos preventivos adecuados”. Y finalmente, el Poder Judicial juega un rol en la violencia institucional por la “inadecuada e insuficiente respuesta judicial”. Es decir que hay muchos actores que contribuyen a perpetuar la violencia institucional.

En el año 2015, “el Ministerio Público de la Defensa registró 274 casos de víctimas de violencia institucional, 407 casos de torturas y 15 casos de ejecuciones extrajudiciales en la circunscripción judicial de Rosario” (Multisectorial contra la Violencia Institucional 2017). Claramente, estos datos demuestran la gravedad de este asunto en el contexto de Rosario y la profundidad de este problema. Por eso, el trabajo de la ya mencionada, Multisectorial contra la Violencia Institucional es muy importante.

La Multisectorial contra la Violencia Institucional, una organización que se formó en 2016 y está trabajando sobre la problemática de la violencia institucional dentro de Rosario.

A pesar de que no existe una jerarquía en la organización, es claro que las madres y las mujeres de las familias ocupan un espacio influyente. Por eso, me interesó en la Multisectorial como un movimiento social. Especialmente en un país con un gran precedente de activismo

materno, parecería que la Multisectorial contra la Violencia Institucional es un movimiento muy poderoso.

De este modo, mis preguntas de investigación, son ¿cómo el rol de madre se transforma en una identidad política dentro de la “Multisectorial contra la Violencia Institucional? Y ¿de qué modo las madres y sus narrativas logran que avance la lucha contra la violencia institucional en Rosario? Mientras este proyecto se focaliza en las madres de las víctimas, sería impertinente no mencionar el rol de todos los familiares, especialmente las hermanas, las tías, y las primas de las víctimas.¹

En este proyecto, analizo y propongo teorías sobre la maternidad que pueden ser aplicadas al caso de la Multisectorial. Además, explico el impacto de las Madres de Plaza de Mayo y las organizaciones que tienen una gran presencia de madres en la estructura política. Finalmente, analizo una entrevista grupal con las madres y familiares de las víctimas de los jóvenes asesinados, que son parte de la Multisectorial. La conversación con los familiares giró en torno a tres objetivos que son los propósitos de mi trabajo. El primer objetivo fue entender cómo el rol de la madre sirve de motivación para la participación política en la Multisectorial. El segundo objetivo fue analizar cómo la identidad de una madre se transforma en una identidad política como consecuencia de la muerte de un hijo. Y finalmente, cómo la politización de la maternidad ayuda a humanizar y a visibilizar los casos de los varones asesinados.

Metodología

Para contextualizar el problema de la violencia institucional y el rol de la maternidad dentro del movimiento, comencé con una conversación con Marilé Di Fillippo, miembro de la

¹ Profundizaré la cuestión de la feminización de la lucha contra la violencia institucional en mi marco teórico.

Multisectorial contra la Violencia Institucional. Por otro lado, en la mayor parte de mi análisis, me basé en las entrevistas con los familiares que quisieron hablar conmigo sobre el tema de la violencia institucional, y su participación en la organización Multisectorial. Marilé, organizó dicha reunión. La entrevista empezó como una conversación entre Julieta y yo, pero durante nuestra conversación, otros familiares se unieron a la charla. Por eso, no todos los familiares contestaron a todas las preguntas. La “entrevista” o conversación con los familiares fue poco formal. Era mi deseo que la conversación fuera abierta, y que los familiares tuvieran la posibilidad de profundizar temas de su elección. Antes de que la conversación empezara, yo les pregunté a los familiares si los podía grabar. El contenido de esta conversación fue grabado y analizado para este proyecto. Dentro de las entrevistas, analizo estos temas:

1. Rosario: los problemas contextualizados
2. Maternidad: la motivación por proteger y defender los derechos de sus familias
3. Politización de maternidad: la tensión entre el rol de la madre y las acciones políticas
4. Dolor: el dolor de los eventos en el pasado
5. Comunidad: la importancia del luto/duelo en la comunidad
6. Identidad: la creación de identidad dentro de un movimiento social
7. Justicia: las barreras de la justicia
8. Rol de Estado: la confrontación entre este movimiento y el gobierno en Rosario
9. El futuro del movimiento

El análisis de las entrevistas y las transcripciones de la entrevista grupal constan en mi cuaderno de campo. Para personas que han experimentado un trauma, la experiencia de conversar sobre estos temas puede ser traumática también y esto es parte de la ética de la conversación. Por eso,

fue mi propósito crear un espacio de confianza y escuchar más que hablar o preguntar. Además, la reunión fue organizada por una amiga y un miembro de la organización, Marilé Di Fillippo. Ella también estuvo en la conversación. Su presencia ayudó a crear un espacio de familiaridad y confianza.

Además, asistí a una reunión general con todos los miembros de “Multisectorial.” Esta reunión me ayudó a profundizar el rol de los familiares en la organización. Después de la reunión, entendí que no hay una estructura fija de grupo en términos de funcionamiento, pero sin embargo, cada miembro de la organización ocupa un rol único e importante. También tuve la oportunidad de escuchar en la reunión sobre la organización de los eventos y manifestaciones que son importantes para el desarrollo de “Multisectorial.”

Finalmente, leí y analicé otras fuentes con respecto al tema de la violencia institucional. Esto me ayudó a profundizar el contexto de la violencia institucional en Rosario, y en toda la Argentina. Las otras fuentes no son sólo artículos que investigan la violencia institucional en Rosario, sino también fuentes publicadas por organizaciones de derechos humanos y la propia Multisectorial, que me ayudaron a contextualizar el problema. Estas fuentes primarias y secundarias son documentos históricos, periódicos y artículos académicos. Además, he analizado textos de otras organizaciones que están dirigidas por las Madres, para entender su precedente político.

Marco Teórico

Para entender el rol de la maternidad en la lucha contra la violencia institucional en Rosario, es importante que comprendamos a la maternidad y que representa la maternidad en nuestra sociedad. En realidad, muchas teóricas feministas y escritoras han estudiado el rol único de ser una madre, y el marco de referencia que la maternidad crea en la sociedad contemporánea.

La conclusión más fuerte, es que ser una madre es un trabajo hermoso, difícil, y lleno de contradicciones.

Feminista escritora y madre, Adrienne Rich (1995: 37), describe que hay una expectativa sobre las madres (y mujeres) de amar sin condiciones, todo el tiempo. A consecuencia de estas expectativas societales, se forman nuestras concepciones en torno a ser una “buena” o una “mala” madre. También Rich (1995: 13) describe que hay dos elementos importantes a considerar en relación con la maternidad; la relación potencial entre la madre y sus hijos, y la institución de la maternidad, que tiene la meta de limitar a la mujer. Pero eso no significa decir que cada mujer debe ser una madre, o que cada madre se identifica con las expectativas de ser una madre. La esencialización de una mujer como una madre es un gran error, que es utilizado como una herramienta para subyugar a las mujeres y crear expectativas sobre y para ellas. Aunque nuestro entendimiento de la categoría de la maternidad está cambiando, no podemos olvidar que en nuestra sociedad contemporánea el rol de madre está influenciado por el predominado del patriarcado. En las palabras de Adrienne Rich (1995: 43), el patriarcado que existe, resuelta en la subyugación política de ser una madre, porque la autonomía de una mujer desaparece. Es decir que mientras ellas están luchando contra una injusticia específica, el hecho de que un movimiento esté dirigido por mujeres, significa que el movimiento no es sólo político por sus metas y su ideología, sino que también es político por las voces prominentes del movimiento. “Las Madres Políticas” en cualquier lucha o movimiento, usan una fuente de desempoderamiento y la transforman en algo poderoso y fuerte. Me explayaré sobre esta idea específica en mi “marco de referencia.”

Sara Ruddick (1980: 347), otra teórica feminista, ofrece una concepción de la maternidad que dice que la maternidad es un modo de pensar, y no una forma de ser consolidada. Pero, es

imprescindible que se considere la conexión biológica que existe entre una mujer que decide ser una madre y sus hijos. Debemos equilibrar el hecho de que no es el trabajo de una mujer el de ser madre, mientras que, al mismo tiempo, respetamos esta conexión. Pero, según Ruddick (1980: 246), la maternidad es una categoría social, y no una categoría “natural”. Si la maternidad es una manera de pensar, hay deseos y metas compartidas entre todas las personas que “piensan maternalmente.” Como describe Ruddick (1980: 349), la meta primera de la madre es la “preservación” de sus hijos. Es decir, que cada persona con una “cabeza materna” tiene el objetivo primero de proteger a los niños.

Pero la madre no solo experimenta impotencia como resultado del patriarcado, sino también, como resultado de otros factores. Sara Ruddick (1980: 343) dice, “La indiferencia de la naturaleza-la enfermedad, la muerte, y el daño al niño puede frustrar los mejores esfuerzos maternos”². Su punto es que, aunque el objetivo primero de la maternidad es la “preservación” de los hijos, la verdad es que la preservación está muchas veces fuera del control de la madre. Además, es imperativo que consideremos que la maternidad, y las necesidades de la maternidad, cambian según cada cultura o contexto social. Primero, el análisis que la sociedad está dominado por la estructura del patriarcado, es la verdad en un nivel macro, pero es importante darse cuenta de que familia tiene una composición distinta. La concepción de un patriarca dominante no es igual en todas las familias (Collins 1994: 47). Además, las preocupaciones principales de cada madre difieren según la clase, la raza, y el contexto cultural. La feminista teórica y escritora, Patricia Hill Collins (1994: 49), sostiene que para madres en situaciones vulnerables las amenazas a las vidas de sus hijos son más inminentes. El artículo de Patricia Hill Collins está enfocado en el contexto de los Estados Unidos, y las dificultades de las madres de minorías

² Una traducción del inglés

raciales. Patricia Hill Collins (1994: 49) escribe, “...Los niños de etnia racial a menudo viven en ambientes urbanos hostiles donde las drogas, el crimen, los contaminantes industriales y la violencia amenazan su supervivencia”³. La vulnerabilidad de las familias que viven en los barrios periféricos en Rosario no está directamente influida por las dimensiones raciales como Collins describe, pero es claro que las palabras de Collins son atinadas para pensar en personas que viven en áreas marginales de la ciudad. En la situación descrita por Collins y en el contexto de Rosario, hay una degradación sistemática de la vida humana. Como dice Raquel Wittis, madre de una joven víctima de la violencia institucional, “Hay discursos sociales que consideran que hay personas que son más dignas que otras” (Ciarniello 2017). Es verdad que cada madre desea que sus hijos sobrevivan, pero en madres en comunidades marginales, hay más barreras para alcanzar este deseo. Collins (1994: 50) continúa sosteniendo que en el caso de las madres afro-americanas en Los Estados Unidos, “...La ficción de mujeres afro-americanas contienen varios historias de madres luchando por la supervivencia física de ambos sus niños biológicos y estos de la comunidad afro-americana más grande”⁴. Otra vez, la violencia racista no aplica directamente a las Madres de “Multisectorial,” pero sí su consideración de que las madres en situaciones vulnerables no sólo piensan en el caso de sus hijos. En comunidades marginales de la sociedad, hay un sentimiento en torno a que la supervivencia de los hijos de toda la comunidad, es una meta compartida. Mientras hay un vínculo fuerte que está formado por la identidad compartida de ser madre, hay un vínculo mucho más fuerte entre madres que comparten el mismo trauma. Como describe Isabel Vergara, otra madre de una víctima, “aprendés de otras madres y te sentís acompañada” (Ciarniello 2017). Las madres en la Multisectorial comparten el mismo dolor, y experimentan las mismas barreras en torno al acceso a la justicia. El sentido de

³ Una traducción del inglés

⁴ Una traducción del inglés

la comunidad que existe significa que la lucha no es solo para las madres y sus hijos, sino para toda la comunidad. Aunque el rol de la madre es complejo, es poderoso. Una consideración profunda de la maternidad es importante para entender la eficacia de los movimientos que están dirigidos por las madres y familiares.

Marco de Referencia

Con un entendimiento más profundo sobre la experiencia de la maternidad y la institución de la maternidad, podemos analizar otras organizaciones y movimientos que están dirigidos por las madres. Tenemos que considerar las maneras en que la maternidad está politizada y el efecto que esta politización tiene en la forma de la lucha. También, ¿qué permite la maternidad cuando se convierte en una identidad política? El ejemplo más predominante de la politización de la maternidad en Argentina es en respuesta a la dictadura y el ejemplo de “Las Madres de Plaza de Mayo”. Como María Victoria Pita (2001: 12), una teórica y profesora de UBA, escribe en su artículo sobre las madres activistas, el rol de la madre es lo que permite que “Las Madres” hayan entrado en la “esfera pública”. En otras palabras, la condición de ser una madre, dio “credibilidad” a la organización que estaba luchando contra la violencia institucional. Mientras la entrada en la esfera pública refuerza concepciones ciertas de la maternidad, la realidad es que la organización política de las madres permite que mujeres y madres ocupen un espacio político. Como explica Pita (2001:11-12),

“A través de estas prácticas es posible entonces detectar de qué formas determinados valores tradicionales que organizan espacios de control y subordinación pueden convertirse, reapropiados y resignificados, en valores que permiten producir espacios de resistencia y formas de lucha”.

Esta parte del trabajo de Pita demuestra el impacto que tienen los movimientos que están dirigidos por las madres. La “naturalización” de la mujer como una madre, o las expectativas de la maternidad pueden construir una hegemonía que devalúa esta posición en la sociedad. Por eso, la politización de este rol, es subversivo intrínsecamente. Es decir, la entrada de mujeres a la escena política, permite la disrupción de la hegemonía de género y permite que el rol de la mujer no sea la sumisión sin luchar (Pita 2001: 14). En realidad, Pita está describiendo el impacto inmenso y la consecuencia profunda que los movimientos que están dirigidos por las madres pueden tener en la esfera pública y en la esfera personal. Elizabeth Jelin (2007:42), una teórica de la dictadura feminista, profundiza más en este tema cuando describe, que “la vida privada familiar se veía avasallada por el poder público, y la distinción entre vida pública y familia privada desaparecía” porque la “célula” de la familia era amenazada por el estado. Es decir, que para las madres que experimentaron violencia del estado, no hay una distinción entre la “esfera pública” o “privada”.

Pita continúa describiendo cómo la politización de la maternidad puede re-inscribir la estructura de sistemas de poder. En realidad, la experiencia compartida de las madres durante de la dictadura fue “lo que permitió que hubiera un proceso de apropiación de esa identidad en términos de identidad colectiva” (Pita 2001: 12). Dentro de esta identidad colectiva, no hay una jerarquía. La construcción de igualdad dentro de una organización no sólo desafía la estructura del patriarcado, sino que también desafía la estructura del Estado. La violencia del estado creó un sistema de miedo y orden, que le dio todo el control al estado. De esta manera, la construcción de una organización es otro acto de subversión.

La transformación de la madre afligida en una identidad política opera como una comunidad de apoyo. Durante la dictadura, la creación de “espacios de complicidades y

entendimientos a partir de otras actividades conjuntas” fue una ventaja de la politización de la maternidad (Pita 2001: 12). El mismo sentimiento puede ser visto en el contexto de Rosario y la “Multisectorial.” Como dice Julieta Herrera en una entrevista para un artículo, la Multisectorial puede “generar otros recursos de protesta que puedan incidir de algún modo en las decisiones políticas y judiciales” (Ciarniello 2017). En respuesta a la violencia del Estado durante de la dictadura y en la actualidad, la movilización de los familiares crea una comunidad que permite el intercambio de entendimiento y conocimiento. Compartir de conocimiento puede transformar las historias y testimonios de los familiares en un recurso político.

Además, la construcción de los familiares como centro del movimiento por los derechos humanos, ayuda humanizar las víctimas de la violencia institucional. Elizabeth Jelin (2007: 44), explica que Las Madres de Plaza de Mayo generaron, “una imagen de ‘buen hijo’ del/a joven desaparecido/a y de una vida familia ‘normal’”. Esta imagen está en contra de la imagen que el Estado intentó generar sobre los hijos “subversivos”. La retórica generada por las Madres de Plaza de Mayo con respecto a los eventos antes de la desaparición de los hijos, contribuyó a morigerar la retórica del Estado que criminalizó a las víctimas del terror de estado. La humanización de las víctimas es otro ejemplo del poder de Las Madres de Plaza de Mayo durante de la dictadura. Fue la responsabilidad de los familiares de las víctimas decir “la verdad” sobre los desaparecidos. “La verdad” incluyó las características y la desculpabilización de las víctimas y también la verdad sobre las acciones del Estado.

De este modo, “Las Madres de Plaza de Mayo” son uno de los ejemplos más profundo y efectivo de la politización de la maternidad no sólo en Argentina, sino tal vez en todo el mundo. La implementación de la retórica del rol de ser madre, de alguna manera, reforzó las concepciones de las expectativas de la maternidad. Pero al mismo tiempo, la movilización de las

madres de los desaparecidos, dio poder a su lucha y legitimó el rol de la madre. Permitió la entrada en la esfera pública y la transformación de una identidad privada. Lo más impresionante e inspirador del precedente de Las Madres de Plaza de Mayo es la creación de la identidad colectiva; una identidad que, en las palabras de Pita (2001:12), “encontró su fuerza en su debilidad”. Es decir que el impacto de “Las Madres de Plaza de Mayo” no sólo tuvo un impacto en los años post-dictatoriales sino en todos los movimientos contra la violencia institucional.

Análisis y desarrollo

El ocho de noviembre me dirigí a la Asociación de Trabajadores del Estado en Rosario, Santa Fe, para realizar entrevistas con las madres y familiares de la Multisectorial. Antes de la entrevista, tuve una conversación con Marilé mi tutora, y miembro de la “Multisectorial”. Me refiero a la conversación con ella en mi análisis. La entrevista comenzó con una familiar, Julieta Herrera, antes de la reunión general de la Multisectorial contra la Violencia Institucional. Después, otra mamá, Juana Benavidez, y la mamá de Julieta María Elena vinieron también. Otros familiares vinieron luego y se sumaron a la conversación. Sus nombres son: Ramón Casco, Mirta Ponce, Mari Campero, y Melisa Berti. Todos son madres, padres, hermanas, o parejas de las víctimas de la violencia institucional. El análisis que sigue se basa en distintas partes de la entrevista grupal y en la conversación con Marilé.

a. El análisis del contexto de Rosario

Desde el principio de nuestra entrevista, Julieta Herrera aclaró que el problema de la violencia institucional en Rosario es muy grave. Como ella mencionó, “[En Argentina] cada 25 horas muere un pibe a manos de algún policía” (entrevista personal, 8/11/2017). Julieta Herrera también mencionó que parte del problema es que las víctimas de este tipo de violencia son jóvenes “de sectores de los barrios populares, de los barrios pobres de la ciudad” (entrevista

personal, 8/11/2017). Julieta comenta que parte del problema es la marginalización de las personas en los barrios periféricos de la ciudad.

Pero, el problema no es sólo una consecuencia de la estructura de los barrios, sino también, una consecuencia de las políticas de gobierno de la ciudad de Rosario. En el año 2013, Rosario experimentó un aumento en la tasa de homicidios. Por eso, la Gendarmería se instaló en Rosario, para resolver el problema de la violencia. Cuando la Gendarmería se fue, fue reemplazada por una fuerza de policía local, se llama “Policía de Acción Táctica” (entrevista personal, 8/11/2017). Pero una de las primeras acciones de la nueva policía fue el asesinato de Jonatan Herrera. Como su mamá, María Elena explicó, “cuando lo mataron a Jonatan decían que eran policías sin experiencia,” pero después de las muertes de otros hombres de los mismos barrios, es difícil creer que “la Policía todavía no tenían instrucción” (entrevista personal, 8/11/2017). Ella continuó, “Ellos arribaron a la ciudad de Rosario a matar chicos” (entrevista personal, 8/11/2017). Claramente, las fuerzas especiales de la Policía en la ciudad es un gran factor en la contextualización de este problema en Rosario. Las tasas de violencia institucional también se incrementaron notablemente desde el año 2013, junto con los índices de violencia letal.

Otro elemento de la contextualización del problema en Rosario es la falta de justicia dentro del sistema legal. En los primeros minutos de mi conversación con Julieta, ella explicó que “los jueces avalan esas prácticas” (entrevista personal, 8/11/2017). Se refiere a las prácticas violentas contra los pibes de los barrios populares. Es decir que, porque no hay justicia en las instancias judiciales legales, la mayoría de los policías acusados de estos hechos están libres con lo que, tácitamente, los jueces siguen permitiendo que estas prácticas ocurran. Por eso, los jueces complican el avance de la justicia.

b. El análisis de la visibilización de los casos y la verdad

Gran parte del trabajo de la Multisectorial contra la Violencia Institucional es el trabajo de visibilización. Un elemento de la visibilización de los casos es la humanización de los pibes. Durante la entrevista grupal, hablamos mucho sobre la criminalización de la víctima, y el impacto personal y público que la deshumanización de las víctimas tiene. Julieta describió que, en realidad, “[las víctimas] son criminalizados...por ser pobres, por ser de barrio, no por otra cosa” (entrevista personal, 8/11/2017). No sólo las víctimas experimentan la deshumanización, sino también sus familiares. María Elena contó una experiencia con los jueces. Las juezas preguntaron a los policías juzgados preguntas personales como “si tenían hijos, qué es lo que hacían, con quién vivían” pero “a mí no me preguntaron” (entrevista personal, 8/11/2017). Ella continuó, “[A las juezas] les interesó más los que mataron a mi hijo que lo que yo me pasaba a mí” (entrevista personal, 8/11/2017). Esta historia personal señala al proceso de deshumanización de los jueces en los casos de los pibes asesinados.

Pero, la Multisectorial visibiliza los casos de los pibes y por eso, humaniza las víctimas. Julieta continuó aseverando que la organización tiene la habilidad para “contar la verdad de quiénes eran y cuánto valían para nosotros” (entrevista personal, 8/11/2017). Parte de la humanización de la víctima incluye la presencia de las caras de las víctimas. Una táctica muy impactante es la construcción de murales en memoria de las víctimas, las campañas de FaceBook, y las remeras con las caras de las víctimas (entrevista personal, 8/11/2017). Estas tácticas ayudan a visibilizar y humanizar a la víctima. Los familiares contaron el ejemplo de una obra de teatro por Jonatan Herrera. En esta obra de teatro, los familiares y otros miembros de la Multisectorial participaron para narrar el caso de Jonatan, incluyendo el rol de los jueces. María Elena, su mamá me explicó, “Los otros hermanos representaban cada momento de Jonatan:

cuando jugaba a la pelota, cuando estudiaba, cuando trabajaba, cuando hacía gimnasia” (entrevista personal, 8/11/2017). En otras palabras, esta obra no fue impactante sólo porque fue una manera de compartir la verdad, sino también porque los hermanos y otros familiares se les da agencia en el caso de su hermano cuando en realidad, la justicia está fuera del control de los familiares. También, me parece que esta obra fue una manera para celebrar la humanidad y la vida de su hijo.

Además, la visibilización refiere a la diseminación de la verdad. Julieta describió que contar la verdad es “mantenerlos vivos” (entrevista personal, 8/11/2017). Pero, la verdad es que la visibilización no sólo se relaciona con la visibilización de la humanidad de las víctimas o con la visibilización de la verdad, sino, a la culpabilidad del Estado. La visibilización de los asesinos, es también una manera para reclamar y diseminar la verdad. Una táctica utilizada por la organización es la realización de escraches. Marilé me explicó “el escrache es una metodología de protesta que inventaron los HIJOS” (entrevista personal, 8/11/2017). Julieta continuó, “Escrache sería poner en público a la figura... para mostrarle a la gente que actuó mal en esta causa” (entrevista personal, 8/11/2017). Mientras que las tácticas como la creación de "escraches" no necesariamente afectan el resultado de decisiones judiciales, estas tácticas responsabilizan a los jueces por la falta de justicia. La visibilización de la culpa de los jueces y también el estado, reemplaza la retórica que criminaliza la víctima.

Como Pita describe, los movimientos que están dirigidos por las familias, tienen un gran potencial para humanizar los casos, por la naturaleza del rol que cumple la familia. Cada persona tiene una familia. Por tanto, la transformación de la esfera privada en la esfera pública, tiene una gran capacidad para cambiar la manera en que el público ve el caso y las versiones por parte del estado.

c. *El análisis de la maternidad y la politización de la maternidad*

Es obvio que todo el movimiento de “Multisectorial” está influenciado por el rol de la maternidad. Los familiares de las víctimas están luchando por sus seres queridos asesinados, y eso es intrínsecamente político. Una parte que debo mencionar antes del análisis de la entrevista es que la conversación estuvo compuesta por mujeres, con la excepción del padre de Franco Casco, Ramón. En mi primera conversación con Marilé, ella me dijo que todos los familiares tienen un lugar importante dentro del movimiento. Pero, especialmente, las madres porque son las cuidadoras de las familias. Marilé también me dijo que no sólo las madres tienen un papel importante en la organización, sino también “las hermanas, tías, y primas” (email personal, 5/11/2017). Marilé explicó que las otras mujeres de los familiares, particularmente las jóvenes, son el futuro del movimiento (conversación personal, 8/11/2017). Es decir que, si las mujeres son las personas que están dirigiendo este movimiento, el movimiento depende de las habilidades de las mujeres en el futuro de cuidar y contar las historias de sus otros familiares. Esto es un ejemplo de cómo la maternidad no es un rol naturalizado, sino una categoría social, como dice Sara Ruddick. En otras palabras, las otras mujeres, tienen “cabezas de madre”. Con esto en mente, voy a analizar los aspectos de la entrevista que están enfocados en el rol especial de la figura de la madre dentro de la organización.

En verdad, muchas veces durante de la conversación las madres de las víctimas se refieren explícitamente a su rol de madre y cómo este rol es la motivación para ser parte del movimiento. Durante la conversación, María Elena explicó que “[otras personas] prefieren más vale callarse la boca” y no pelean por la justicia (entrevista personal, 8/11/2017). Pero, María Elena cree que “siempre van a estar con eso en el corazón de que no hicieron nada porque mataron a su hijo” (entrevista personal, 8/11/2017). María Elena está motivada por la esperanza

de la justicia por su hijo. Defender la vida de su hijo es la razón por la que ella es parte de la lucha. Es decir, que su perduración en el movimiento es una consecuencia de lo que le pasó a su hijo. Otras madres tuvieron testimonios similares. Como Julieta dijo, “Lo que menos una madre quiere es ver a su hijo en donde no tiene que estar” (entrevista personal, 8/11/2017). Como Ruddick describe, la meta principal de cada madre es la supervivencia de sus hijos. Porque la supervivencia de sus hijos ha sido tomada de las madres, las madres parte de la Multisectorial ya no están motivadas por la supervivencia potencial de sus hijos, sino por la verdad sobre sus hijos. Esta motivación por defender las vidas de sus hijos, puede ser vista en todas las acciones de la Multisectorial. Cuando le pregunté Mirta, qué la motiva a ella a luchar, respondió, “porque soy madre y porque no me gustaría que a otro pibe le pase lo mismo que nos está pasando a nosotros” (entrevista personal, 8/11/2017). Como Juana, otra madre la Multisectorial dijo, “salir a la marcha con sus remeras y luchar. Salir a la calle sabiendo que nosotros estamos defendiendo a nuestros hijos y que no nos quedamos quietos ni bajamos la mirada, digamos, que siempre vamos al frente en la lucha” (entrevista personal, 8/11/2017). En la Multisectorial, la identidad de la madre no es sólo una identidad personal, sino también una identidad política. El rol de la madre no sólo existe en las casas, sino también en las calles. La maternidad sirve como una motivación para luchar por justicia. Además, es una manera para personalizar y visibilizar la lucha. La entrada de las madres en la esfera pública, permite que la lucha sea personalizada. Juana explicó en términos más profundos, “Las madres somos a las que más nos cuesta... es muy difícil” (entrevista personal; 8/11/2017). Pero, a través de la lucha, estas mujeres pueden cambiar sus sentimientos de des-empoderamiento hacia un sentimiento de empoderamiento. María Elena me dijo, “y así te levantas con más bronca de lo que te acostaste” (entrevista

personal; 8/11/2017). A pesar de que hay mucho dolor por los hechos en el pasado, también existe mucha motivación en esta organización.

Pero las madres no están luchando sólo por sus hijos, sino por toda la comunidad. Como Collins describió, las madres en situaciones de vida precarias a menudo tienen un entendimiento compartido de la justicia. Es decir que estas madres saben que la justicia no solo debe ser buscada para su familia sino para toda la comunidad. Seguramente, hay una noción de justicia compartida en la Multisectorial. Juana me dijo, “Así vamos a pedir justicia y vamos a salir adelante por todos los chicos, por mi hijo, y por todos” (entrevista personal; 8/11/2017). Julieta describió el mismo sentimiento cuando dijo como una razón por que ella está luchando, “Para que no haya otra como yo y se quede sin justicia, como me quedé yo” (entrevista personal; 8/11/2017). Mirta expresó lo mismo en términos muy simples; “Yo sigo luchando para que haya justicia. Por mi hijo y por todos los pibes” (entrevista personal; 8/11/2017). En conclusión, la lucha no es sólo para sus hijos, sino para todos los hijos asesinados por la policía. Además, la lucha, desde la perspectiva de las mujeres de la Multisectorial, es para todos los jóvenes de los barrios populares.

Luchar por justicia por los hijos es la motivación principal de estas madres para organizarse en la “Multisectorial”, pero es obvio que la comunidad es la motivación para quedarse en la lucha. Por ejemplo, Juana me explicó, “es el tiempo en el que vos te fortalecés viniendo acá los miércoles” (entrevista personal, 8/11/2017). Una de las razones es que las reuniones ofrecen un espacio para fortalecer a las madres y familiares, es porque estos familiares comparten el mismo dolor, las mismas experiencias y la misma causa. María Elena explicó, “A nosotros la misma bronca, el mismo odio, nos sacó adelante para luchar” (entrevista personal, 8/11/2017). Julieta compartió un sentimiento similar cuando dijo, “Para mí, creo que ese es el

impacto que tenemos con los familiares que sufrimos esto” (entrevista personal, 8/11/2017). La comunidad que la Multisectorial está construyendo se conforma por la experiencia y la causa compartida de todos las familiares. La misma experiencia es lo que une los familiares, pero una visión compartida de justicia para toda la comunidad, es lo que hace mover al movimiento hacia adelante. Ramón, el padre de Franco Casco, lo explicó con claridad cuando él dijo, “es que cuanto más unidos estemos, mejor para nosotros” (entrevista personal, 8/11/2017). Esto es un ejemplo de cómo Multisectorial encontró fuerza a través de la debilidad.

El sentido de comunidad que se construye en la Multisectorial es un elemento muy fuerte en términos personales y de impacto político. Durante toda la entrevista grupal, cuando una familiar nueva se unió a la conversación, me mencionó la importancia de la comunidad. Al principio, Julieta me explicó que la comunidad es importante para “sentirse respaldado” (entrevista personal, 8/11/2017). Juana describió que, “En realidad, tenemos un gran apoyo, muchas amigas, me hice de muchas amigas, muchas compañeras y me hace muy bien estar acá todos los miércoles” (entrevista personal, 8/11/2017). Mirta, especialmente me describió el impacto de la comunidad en su proceso de enfrentar la lucha por su hijo. Ella me dijo que la comunidad, “me motiva mucho a mí” y “leo mucho los mensajes [del grupo]. Te activan, te dan más fuerza, parece” (entrevista personal, 8/11/2017). Ella continuó, “Yo cuando, me retiré de Multisectorial, fue ella (María Elena). Y fijate, hubo lluvia, y se toda mojada a buscarme” (entrevista personal, 8/11/2017).

La presencia de la maternidad dentro de Multisectorial significa que la lucha ahora no sólo tiene una motivación política. La lucha tiene una motivación a proteger y defender las vidas de los pibes asesinados, y las vidas de generaciones en el futuro de los barrios populares. Si la principal meta de la madre es el mantenimiento de la vida, la Multisectorial realiza esta meta. La

verdad es que las vidas de sus hijos han sido arrancadas de las madres-- pero, la organización de los familiares para luchar por sus hijos y otros, da vida a las familias. Da fuerza a personas que se sienten vulnerables. La Multisectorial construye una comunidad para personas que se sienten solas. Si el rol de la madre es cuidar por su familia, las madres de la Multisectorial están cuidando no sólo sus familiares sino unos y otros, y toda la comunidad.

d. El análisis del futuro de movimiento:

¿Cómo se ve la justicia? ¿Si no se puede obtener justicia por el parte del Estado, como se ve la justicia de otras formas? Durante la entrevista, Julieta Herrera expresó, “mi justicia viene por otro lado,” no por la parte del Estado (entrevista personal, 8/11/2017). Continuó “Y es esto: que vos me estés escuchando a mí, que vos sepas quién era mi hermano, qué hacía y nuestra lucha” (entrevista personal,8/11/2017). Es decir que, como los jueces brindan justicia a las familias, los familiares imaginan otras formas de construir justicia y sostener la memoria de sus seres queridos.

Conclusión

La Multisectorial contra la Violencia Institucional es un ejemplo de un grupo que está encontrando fuerza frente al des-empoderamiento que provoca el Estado. La organización está visibilizando y humanizando las víctimas de la violencia institucional en Rosario. Las historias, los testimonios y las luchas de los familiares mantienen las vidas de los jóvenes asesinados. Además, la comunidad política y afectiva que se conforma en la Multisectorial es como una familia extensa. La capacidad para apoyarse y ayudarse unos y otros a través no sólo del proceso judicial, sino de la vida misma, es un elemento único y hermoso de esta organización.

Es claro que no hay una jerarquía en la organización, y todos juegan un rol importante, incluyendo los miembros que no mencioné en este proyecto. Pero, por la presencia del activismo

femenino, especialmente la presencia de las familiares mujeres dentro de la organización, la organización tiene un elemento especial. Madres, quienes no siempre pueden tener una presencia política, tienen así la posibilidad de entrar en la esfera política. Pero, es importante advertir que estas madres no quisieron entrar la esfera pública necesariamente. Es decir que ingresaron como consecuencia de las circunstancias, ellas entraron para defender las vidas de sus hijos, y todos los hijos en la comunidad. Como el impacto de Las Madres de Plaza de Mayo, la presencia de la maternidad dentro del movimiento también le da fuerza la lucha.

Por estas razones, podemos considerar a la Multisectorial como un ejemplo de un movimiento social para el futuro. La verdad es que posibilidad que los jueces no brinden justicia a las familias de la Multisectorial. Pero, cada día los familiares se levantan y se movilizan por los familiares asesinados y por un mundo donde todas las vidas tengan el mismo valor. De la misma manera que una familia protege y cuida unos y los otras, la Multisectorial lo y como una madre responde con amor y cariño a las necesidades a su familia, las madres de Multisectorial lo hacen por la comunidad.

Referencias

Bibliografía

- Cátedra de Criminología y Control Social. (2017). *Informe sobre hostigamiento policial y de fuerzas de seguridad en su interacción con jóvenes de sectores populares en la ciudad de Rosario*. Rosario: Universidad Nacional de Rosario.
- Ciarniello, M. C. (2017, octubre 9). Politizar el dolor. *enREDando*. Rescatado de <http://www.enredando.org.ar/2017/09/10/politizar-el-dolor/>
- Collins, P.H. (1994). Shifting the Center: Race, Class, and Feminist Theorizing about Motherhood. In E. N. Glenn, G. Chang, & L. R. Forcey (Eds.), *Mothering: Ideology, Experience, and Agency* (45-65). New York: Routledge.
- Jelin, Elizabeth. (2007). Víctimas, familiares, y ciudadanos/as: las luchas por la legitimidad de la palabra. *Cuadernos Pagu*, 29, 37-60.
<http://dx.doi.org/10.1590/S0104-83332007000200003>.
- Multisectorial contra la Violencia Institucional. (2017). *Documento Fundacional*. Rosario: Multisectorial contra la Violencia Institucional.
- Pita, M.V. (2001). La construcción de la maternidad como lugar político en las demandas de justicia. Familiares de víctimas del terrorismo de estado y de la violencia institucional en Argentina. *Arenal. Revista de historia de las mujeres*, 8 (1), 127-154.
- Perelman, M. & Tufró, M. (2017). Violencia institucional: tensiones actuales en una categoría política central. *Dossier*. Rescatado de <http://www.sociales.uba.ar/wp-content/blogs.dir/219/files/2016/11/04.-dossier-PERELMAN.pdf>
- Rich, A. (1995) Foreword & Anger and Tenderness. In *Of Woman Born: Motherhood as*

Experience and Institution (12-55). New York: W.W. Norton & Company.

Ruddick, Sara. (1980). Maternal Thinking. *Feminist Studies*, 6, (2), 342-367.

Tidoni, Celina. (2017, julio 30). Rosario: se presentó la Multisectorial contra la Violencia

Institucional. *La Izquierda Diario*. Rescatado de

<<https://www.laizquierdadiario.com/Rosario-se-presento-la-Multisectorial-contra-la-Violencia-Institucional>>

Entrevistas

En el 8 de noviembre, las personas siguientes fueron entrevistado por el propósito de este proyecto:

Julieta Herrera,

Juana Benavidez

María Elena

Ramón Casco

Mirta Ponce

Mari Campero

Melisa Berti.