

Spring 2011

Sostenibilidad y Autogestión en Programas de Seguridad Alimentaria en Nicaragua

Katherine Finnegan
SIT Study Abroad

Follow this and additional works at: https://digitalcollections.sit.edu/isp_collection

 Part of the [Family, Life Course, and Society Commons](#), [Inequality and Stratification Commons](#), [International and Community Nutrition Commons](#), and the [Latin American Studies Commons](#)

Recommended Citation

Finnegan, Katherine, "Sostenibilidad y Autogestión en Programas de Seguridad Alimentaria en Nicaragua" (2011). *Independent Study Project (ISP) Collection*. 1042.
https://digitalcollections.sit.edu/isp_collection/1042

This Unpublished Paper is brought to you for free and open access by the SIT Study Abroad at SIT Digital Collections. It has been accepted for inclusion in Independent Study Project (ISP) Collection by an authorized administrator of SIT Digital Collections. For more information, please contact digitalcollections@sit.edu.

Sostenibilidad y Autogestión en Programas de Seguridad Alimentaria en Nicaragua

Katherine Finnegan

Directora Académica—Aynn Setright

Consejera—Zoila América Narváez

Universidad de California del Sur:
Relaciones Internacionales

Rio Blanco y Condega, Nicaragua

Primavera 2011

Contenidos

Introducción	3
Teoría: Economía Popular	4
Información del Fondo	6
El Concepto de Seguridad Alimentaria.....	6
Historia de Hambre Cero.....	10
Historia de FENACOOB	14
Metodología	17
Análisis.....	19
¿Qué califica un programa sostenible y autogestionario en el contexto de la seguridad alimentaria?	19
El empoderamiento de las mujeres.....	19
La organización y el cooperativismo	21
Inversión para el futuro	22
Factores Logísticos.....	24
¿El gobierno puede implementar un programa sostenible y autogestionario?.....	25
Conclusión	28

“Nuestra experiencia en una civilización asociativa y autogestionaria, es decir, el conjunto de valores y conductas por los cuales guiamos nuestra vida cotidiana en este proyecto alternativo, tienen que ser vividos como compromiso con nosotros mismos, como experiencia personal libre y rentable en cada momento del proceso, en otras palabras, alejado de la posesividad, envidia o agresividad hacia los otros, desprendiéndonos de veneno psicológico heredado por nuestra inseguridad y frustración, aprendiendo a encontrar suficiente goce, cariño o simpatía, en cada relación; probando y probándonos que las relaciones de cooperación y solidaridad son el mejor medio para alcanzar los objetivos individuales y personales que motivan nuestra existencia.”

--Orlando Núñez

Introducción

La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) estimó que en 2010 había novecientos veintidós millones de personas subnutridas en el mundo.¹ Ya tenemos bastante viviendo subnutridas mientras el porcentaje más pequeña está viviendo en exceso y con doscientos diecinueve mil personas añadidas a “la mesa de cena mundial”, es imperativo que busquemos la clave al acceso alimentario para todos.²

Yo decidí investigar la seguridad alimentaria en Nicaragua porque no creo en estas injusticias. Además no creo en la injusticia de alimentos, especialmente en un país como Nicaragua que tiene bastantes recursos. Yo sé que no podemos cambiar el mundo entero en una noche, pero existe trabajo significativo que está funcionando en esta lucha. Según los datos de la FAO, Nicaragua ya cumplió el objetivo de la primera meta de los Objetivos de Desarrollo del Milenio de cortar por la mitad la prevalencia del hambre, y de hecho, han reducido el porcentaje de la población desnutrida por sesenta por ciento desde 1992³. Aquí hay esperanza. Por eso, como persona optimista, intento analizar dos programas de seguridad alimentaria en Nicaragua en el contexto de la teoría de la economía popular. Es decir que quería saber qué promueve una sociedad comunitaria en que las personas balancean el trabajo individual con la cooperativa, sin relaciones dominantes de género y la destrucción del medioambiente, para incrementar sus estándares de vida ubicada en la producción agrícola.

¹ CIPRES, y Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. *Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN) Responsabilidad Compartida*. Presentación de Powerpoint. Managua, 2010.

² Brown, Lester R. “The new Geopolitics of Food”. *Foreign Policy*. Mayo/Junio 2011.
http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/04/25/the_new_geopolitics_of_food?page=0,1

³ CIPRES, y Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. *Seguridad Alimentaria Y Nutricional (SAN) Responsabilidad Compartida*. Presentación de Powerpoint. Managua, 2010.

Por este reportaje, voy a definir la autogestión como “la gestión o administración democrática (familiar o colectiva) de los recursos de una unidad económica o de cualquier otra institución social por parte de los propios trabajadores involucrados o participantes⁴. Que les demos los beneficiarios sólo los recursos, educación y oportunidad gestionar su propio crecimiento. Además, que se los demos sin paternalismo y dependencia. Sostenibilidad definida como la idea de que desde el comienzo del proyecto, los beneficiarios puedan seguir adelante por sí mismos y sin ayuda continua.

Es claro que en teoría mis intenciones son idealistas, pero lo bonito es que con la evaluación de programas actuales, podemos ver exactamente en forma concreta unos factores que empoderen la gente levantarse de la pobreza y el hambre. No voy a descubrir la clave entero, así es que no existe un plan y sólo un plan simple para todo el mundo, pero en el contexto de Nicaragua analizaré los factores que califiquen un programa sostenible y autogestionario en la lucha contra el problema de la seguridad alimentaria.

Teoría: Economía Popular

Estos programas enfrentando la seguridad alimentaria están ubicados en la gran teoría de la economía popular asociativa y autogestionaria. Una teoría que grita por emancipación social, el autor Orlando Núñez manda que busquemos una “civilización alternativa” que esté basada en la agroindustria⁵. Teorías pasadas han promovido la entrada en el mercado libre, suponiendo que los beneficios alcanzarían a los pobres. Pero en realidad, estas teorías sólo sirvieron para

⁴Núñez Soto, Orlando. *La Economía Popular Asociativa Y Autogestionaria*. Managua: CIPRES, 1996. 162

⁵ Núñez, 207

enriquecer a los ricos y ampliar el espacio entre los ricos y los pobres. Para hacer un cambio real y empoderar a otros a levantarse de la pobreza, necesitamos otro esquema.

La economía popular es una bonita compilación de teoría socio-económica, con énfasis esencial en un cambio holístico de la estructura de economía y más de nuestra sociedad. La base de la economía popular es la autonomía, la autogestión, la asociatividad, y la armonía de vida⁶. Los protagonistas de su cuento son los campesinos, especialmente las campesinas. Núñez insiste en que quebramos el papel dominante del hombre porque que este tipo de poder está en contra de la emancipación social⁷. En oposición de las teorías del neoliberalismo y otros que dicen que los beneficios alcanzarán al pueblo de arriba para abajo, Núñez enfoca en el cooperativismo de los pequeños productores: “podemos mantener la parcela de tierra...pero tenemos que asociarnos para comprar el tractor”.⁸ La idea es combinar la producción para avanzar en la escala grande con la tecnología. La regla en toda su teoría es la armonización. Sin olvidar el factor del medioambiente, Núñez sugiere la agroecología como balance entre los bienes del trabajador y bienes del medioambiente⁹. Él describe la agroecología como una ventaja para los pequeños productores porque se inclinan a la diversificación de la tierra en vez de la gran producción de un alimento para las grandes empresas que paran la tierra de reproducción¹⁰.

Más que todo, Núñez propone la integración de “las variables productivas y de consumo; las de sobrevivencia y las de desarrollo; las agrícolas y las industriales; la educación y la salud ambiental y personal...la cohesión familiar y la asociatividad comunitaria...las reivindicaciones de género con las reivindicaciones sociales; el autoesfuerzo individual, familiar, comunitario; la

⁶ Núñez, 207

⁷ Núñez, 219

⁸ Núñez, 235

⁹ Núñez, 233

¹⁰ Ibid.

gestión municipal, estatal, nacional o internacional con la defensa y ejercicio libertario de la individualidad”.¹¹ Es con estos factores que Orlando Núñez propone un cambio socio-económico para liberarnos de la destrucción del capitalismo y es con estos factores que yo examino los detalles de los programas luchando en contra del problema de la seguridad alimentaria en el esquema más grande como parte de este movimiento de la economía popular.

Información del Fondo

El Concepto de la seguridad alimentaria

Como seres humanos, necesitamos alimentación para sobrevivir. El consumo de alimentos nutricionales nos permite vivir sin enfermedades prevenibles y la muerte prematura. En pocas palabras, “la seguridad alimentaria es la capacidad de una población para disponer de alimentos nutritivos en cantidad y calidad suficiente”¹². Con veinte por ciento de la población mundial sufriendo de desnutrición crónica, es cierto que nuestro mercado no promueve la alimentación de todos sobre las ganancias de las empresas hegemónicas.

El tema de hambre, nutrición, y la pobreza ha crecido en importancia desde esta época de liberalización y globalización, pero realmente la crisis de alimentos comenzó con la destrucción de la segunda guerra mundial y las siguientes sequías e inundaciones. Además, siguiendo esta época de destrucción, llegó lo que se llama la Revolución Verde.

La Revolución Verde de 1963 se caracterizó por un alto crecimiento en los rendimientos de alimentos, usando semillas híbridas y fertilizantes contaminantes, sin pensar en la destrucción

¹¹ Núñez, 236

¹² Galindo, Pilar. *Seguridad Alimentaria y sus Condiciones de Posibilidad*. La Garbancita Ecológica. Abril 2009.

de los suelos.¹³ La producción de arroz, trigo y maíz aumentó hasta un tres a cinco por ciento anuales, pero sólo tuvo éxito por veinte años, porque en los ochentas la producción bajó y todos veían que actualmente la revolución presentó erosión de los suelos, contaminación de agua, y una pérdida de biodiversidad. En vez de combatir el hambre, la revolución verde resultó en más alimentos contaminados y de menor calidad, aumentando el hambre y la pobreza¹⁴.

Entonces, con el problema de alimentación mundial fuertemente viva, los organismos internacionales empezaron a discutir la cuestión. En 1962 nació el Programa Mundial de Alimentación y después hubo varios congresos y conferencias sobre el tema. En 1974 estableció un Consejo Mundial de la Alimentación, un Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola, y un comité permanente del consejo de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), el Comité de Seguridad Alimentaria¹⁵. La importancia de estos organismos internacionales fue el establecimiento de derechos humanos sobre la alimentación y la construcción de definiciones entendidos por el mundo sobre la Seguridad Alimentaria.

Por estos foros nuevos, comenzaban a crear definiciones mundiales sobre la seguridad alimentaria. Primero, en los ochentas el FAO marcó tres elementos fundamentales del problema: la disponibilidad de alimentos, la estabilidad de los suministros y el acceso a los alimentos. Años después, en 1996 la Cumbre Mundial sobre la Alimentación tomó el concepto más a fondo con su definición:

“Existe seguridad alimentaria cuando todas las personas tienen en todo momento acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para

¹³FENACOOP, R.L. *Manual de Soberanía y Seguridad Alimentaria en Nicaragua*. Federación Nacional de Cooperativas Agropecuarias y Agroindustriales. Managua. 8.

¹⁴FENACOOP, 8.

¹⁵FENACOOP, 11-12

satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias en cuanto a los alimentos a fin de llevar una vida activa y sana.”¹⁶

Esta definición mostró la importancia del consumo actual de los alimentos para aumentar la vida de la persona.

En 1996 el Foro la Vía Campesina elaboró el concepto de la seguridad alimentaria con la adición de soberanía alimentaria—la idea de no sólo acceso a los alimentos, sino el derecho de producir los alimentos por sí mismo. Se define como:

“La facultad de cada Estado para definir sus políticas agrarias y alimentarias de acuerdo a los objetivos de desarrollo sostenible y seguridad alimentaria. Ello implica la protección del mercado doméstico contra los productos excedentarios que se venden más baratos en el mercado internacional y contra la práctica del dumping”¹⁷.

Esta definición lleva a la luz las causas reales de la inseguridad alimentaria. Con esta definición de la soberanía alimentaria y los otros foros del tema se dieron cuenta que el problema no es la falta de recursos sino la exclusión al acceso determinadas por las políticas económicas, agrícolas y comerciales a escala mundial, regional y nacional¹⁸. Además que en su búsqueda de mantener su poder y control, los países desarrollados imponen estas desigualdades¹⁹. El resultado fue que la soberanía alimentaria y la seguridad alimentaria no cambiarían con incremento de producción en los países pobres del mercado, sino que un cambio de políticas internacionales y el apoyo de producción de alimentos por los países subdesarrollados por sí mismos.

En septiembre de 2000, durante la Cumbre del Milenio, ciento ochenta y nueve países firmaron la Declaración del Milenio. La Declaración consiste en ocho Objetivos de Desarrollo

¹⁶ FENACOOP, 15.

¹⁷ FENACOOP, 21.

¹⁸ FENACOOP, 22.

¹⁹ Ibid.

del Milenio en la que el primer objetivo es erradicar la pobreza extrema y el hambre²⁰. Aunque por un lado, las metas son demasiado idealistas, en realidad promueven atención a los problemas y promueven el monitoreo de los esfuerzos de cambio en cada país. Se menciona que estas proclamaciones internacionales y pactos para el bienestar del mundo no son legítimos y que los países poderosos continúan bloqueando los beneficios, pero podemos ver que estos conceptos de seguridad alimentaria tienen consecuencias importantes al nivel nacional de unos países, incluyendo a Nicaragua.

En Junio del 2007, la Asamblea Nacional de Nicaragua aprobó la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional (SSAN)²¹. La Ley, también conocido por Ley 693, tiene unos puntos imprescindibles para la manera en que el país toma control de la cuestión de alimentos y nutrición. Según la política oficial de Nicaragua,

“La Seguridad Alimentaria y Nutricional se refiere al estado de disponibilidad y estabilidad en el suministrar de alimentos (culturalmente aceptables), de tal forma que todas las personas, todos los días de manera oportuna gocen del acceso y puedan consumir los mismos en cantidad y calidad libre de contaminantes y tengan acceso a otros servicios (saneamiento, salud y educación) que aseguren el bienestar nutricional y les permita hacer una buena utilización biológica de los alimentos para alcanzar su desarrollo, sin que ello signifique un deterioro del ecosistema”²²

La ley declaró el derecho a la alimentación sin discriminación. Además, los artículos de la ley mandan que la mujer tenga un papel fundamental en la seguridad alimentaria. Esto es clave para el desarrollo de Nicaragua. Con una cultura de machismo y exclusión de mujeres, el involucramiento y empoderamiento de mujeres es necesario para crear cambio sostenible.

Además la ley describió “la buena utilización biológica de los alimentos para alcanzar su

²⁰Programa De Las Naciones Unidas Para El Desarrollo. "PNUD | Objetivos De Desarrollo Del Milenio." *UNDP | United Nations Development Programme*. 11 May 2011. <<http://www.undp.org/spanish/mdg/basics.shtml>>.

²¹FENACOOOP, 39.

²²FENACOOOP, 15.

desarrollo, sin que ello signifique el deterioro del ecosistema”.²³ Los artículos de la ley mostraban un concepto completo del problema de seguridad alimentaria.

Por los propósitos de esta evaluación de programas de alimentación en Nicaragua, le sugiero que tome en cuenta los factores fundamentales que menciona esta definición de seguridad alimentaria para ver exactamente cómo el país está luchando contra el hambre y la pobreza. La Ley 638 ordenó la creación del Sistema Nacional de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional (SINASSAN) y debajo de eso callará los programas que el país está implementando hoy.²⁴

Historia de Hambre Cero

Bajo de Orlando Núñez, CIPRES comenzó el Programa Productivo Alimentario en 1999 para “un camino alternativo para ganar la batalla contra el hambre, la violencia sexual, la depredación agroecológica y la marginación social en el campo”.²⁵ Construyó bajo su teoría de economía popular, la misión de CIPRES fue crear “Una economía de crecimiento y bienestar basado en la alianza entre la cooperación internacional y las familias rurales, en especial las mujeres. Un modelo productor de alimentos y otros bienes comerciales, que combina la producción individual, los servicios cooperativos agroindustriales, la asociatividad comunitaria y un conjunto de políticas económicas y sociales en función de los intereses de la comunidad”.²⁶ En cinco años CIPRES distribuyó tres mil quinientos paquetes en diecinueve municipios de los

²³FENACCOOP, 15.

²⁴ FENACCOOP, 40.

²⁵CIPRES. *Programa Productivo Alimentario: Validación de experiencia de CIPRES (1999-2005*. Centro para la Promoción, la Investigación y el Desarrollo Rural y Social. Managua 2007. 3.

²⁶ Ibid.

departamentos de Chinandega, León, Managua, Nueva Segovia, Estelí, Madriz, Jinotega, y Matagalpa.²⁷ Núñez propuso el proyecto al partido Sandinista durante las elecciones de 2006. El partido adoptó el proyecto y fue gran parte de la plataforma de Daniel Ortega durante las elecciones de 2007. Cuando ganó el partido Sandinista, el programa fue implementado con unos cambios al plan original de CIPRES.

La gran diferencia entre el Programa Productivo Alimentario de CIPRES y el Programa Productivo Alimentario del gobierno Sandinista es el involucramiento de la sociedad civil. Supuestamente, el gobierno decidió que el involucramiento de la sociedad civil aumentaría los costos de la implementación del programa.²⁸ Por eso, los planes del PPA pasaron al gobierno con la dirección de Orlando Núñez pero sin apoyo de CIPRES. El programa fue instituido con otros programas sociales como Usura Cero, Plan Techo, y Alimentos para la Educación.

Aunque el nombre oficial del proyecto es Programa Productivo Alimentario, es más recordado como Hambre Cero. Lo interesante es que bajo el gobierno de Luis Inácio Lula da Silva, Brasil implementó un programa que se llamó *Fome Zero*, o Hambre Cero en español. Realmente, los dos programas tienen metas iguales pero las estructuras y el contenido son completamente diferentes.

Nacido por la necesidad de eliminar la pobreza, la idea de *Fome Zero* de Brasil es crear gran inclusión social más que la distribución de comida. Una parte de la política pública del país, *Fome Zero* no es sólo un proyecto sino una agrupación de proyectos, educación y cambios estructurales por el gobierno brasileño. Le da prioridad a los sin tierra, los indígenas, las gente

²⁷ CIPRES, 55.

²⁸ Kester, Paul. *Informe Evaluativo (2007-2008) Programa Productivo Alimentario (PPA) Hambre Cero*. Embajada del reino de los Países Bajos. Febrero 2009. 14

que vive en la basura, los descendientes de esclavos, la zona noroeste del país y a los más pobres del país, en general los que viven con menos de treinta dólares por mes.²⁹

Fome Zero tiene “3 piernas”. Son transferencia de renta a las familias, políticas estructurales, y educación popular.³⁰ No sólo es un proyecto de un ministerio del gobierno, el comité *Fome Zero* consiste en tres representantes públicos, un poder federal, un departamental, y municipal, y seis representantes elegidos por grupos organizados de la ciudad.³¹ Este equipo escoge las familias que merecen la beca familia del programa. Esta beca, usualmente de veinticinco dólares cada mes (pero hasta ochenta dólares), se dan a familias que completen los tres requisitos. Los requisitos son no tener analfabetos, todos los hijos tienen que estar en la escuela hasta los quince años de edad, y seguir un programa de salud.³² Afuera de la beca familiar, el gobierno trabaja con hacer reforma agraria, seguridad social y otros proyectos como Sed Cero.

Por esas partes, podemos ver como el *Fome Zero* de Brasil es una política pública y que queda en todas partes del gobierno. El programa ha tenido mucho éxito en Brasil pero el gobierno todavía está trabajando en el área de cambios estructurales. Sin quitar fuerza del Hambre Cero de Nicaragua, necesitamos reconocer que las estructuras de los programas y las maneras de implementación son diferentes.

La misión del programa Hambre Cero Nicaragua es: “erradicar el hambre, la desnutrición crónica, la pobreza extrema y el desempleo en setenta y cinco mil familias rurales pobres, mediante el incremento cuantitativo y cualitativo de la producción y el consumo de alimentos

²⁹ Betto, Frei. “El Programa Hambre Cero en Brasil”. Congreso de la Republica de Guatemala. 17 septiembre 2004.

³⁰ Ibid.

³¹ Ibid.

³² Ibid.

proteicos, favoreciendo a la vez la sustitución del consumo de leña por el biogás”.³³ Invirtiendo en las mujeres de las familias rurales pobres, el gobierno de Nicaragua espera que pueda aumentar la producción de alimentos para el consumo de los beneficiarios y además para integrar a los campesinos en la economía del país.

El componente principal de Hambre Cero es El Bono Productivo Alimentario (BPA). El BPA es el paquete de vacas y cerdas preñadas, gallos y gallinas, semillas, material vegetal, materiales de construcción y un biodigestor que en total tiene el valor de dos mil dólares.³⁴ Estos paquetes son dados a las mujeres de familias rurales pobres que tienen uno a diez manzanas de tierra.

Las familias son escogidos por los Consejos de Poder Ciudadano (CPC) de cada municipalidad. El bono es a nombre de las mujeres de la familia, y ellas necesitan asistir a sesiones de entrenamiento para asegurar que puedan cuidar a los animales. También ellas necesitan formar un núcleo con las otras mujeres de su pueblo y juntas tienen que construir un fondo comunal que tiene el valor de veinte por ciento del valor del bono (usualmente C\$5,500). Ellas firman un papel que dice que no van a vender la animales. Hoy, hay ochenta mil familias que han recibido el bono de Hambre Cero.³⁵

Los fondos del programa han sido varios. En el tercer trimestre de 2007, la Asamblea Nacional aprobó ciento ochenta y cinco millones de córdobas para el Programa Productivo Alimentario. Sin mucho tiempo para implementar el programa, el gobierno empezó el proyecto con esos fondos más unos fondos de Rentas del Tesoro Alivia Banco Interamericano para el Desarrollo (BID).³⁶ Por una falta de tiempo, no logró su meta de beneficiarias en 2007, y

³³ Kester, 5.

³⁴ Kester, 5.

³⁵ Ibid.

³⁶ Kester, 13.

continuaba a alcanzar la meta de 2007 y la meta de 2008 en el próximo año. En 2008 el presupuesto del Hambre Cero fue más de trecientos ochenta y ocho millones de córdobas de cual ganó unos recursos de la Unión Europea. También el Programa Mundial de Alimentos donó ochenta y nueve millones de córdobas, el Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola regaló cincuenta y dos millones de córdobas en forma de préstamo, y el BID añadió veinte millones de dólares a los fondos para el programa.³⁷

El factor más interesante de los fondos de Hambre Cero fue la adición de fondos de ALBA-CARUNA. ALBA o Alternativa Bolivariana para las Américas, comenzó en 2004 por Venezuela. Con sus reservas petroleras querrían crear una alternativa al CAFTA (Tratado de Libre Comercios de Centroamérica) que disminuiría la dependencia de los países dominantes del mercado.³⁸ En las primeros cuatro años, ALBA ha ofrecido más de treinta y dos millones de dólares en acuerdos y donaciones a Honduras, Dominica, Nicaragua, Haití, Bolivia, y Cuba. En el año 2008, el acuerdo de ALBA-CARUNA fue responsable por diez millones de dólares para los Bonos Productivos.³⁹ La adición de fondos de ALBA vincula más el programa Hambre Cero, con eso nuevo mercado de países hermanos de Latinoamérica, y añade un factor más político al financiamiento del Bono Productivo.

Historia de FENACOOOP

FENACOOOP, la Federación Nacional de Cooperativas Agropecuarias y Agroindustriales fue establecido el primero de abril, 1990. Según su misión, FENACOOOP está “dedicada al

³⁷ Kester, 13.

³⁸ Bendaña, Alejandro. “de la ayuda para el desarrollo al desarrollo de la solidaridad: el papel de Venezuela”. *Modelos de Cooperación Internacional en Centroamérica*. Managua: Centro de Estudios Internacionales. 2008.

³⁹ Kester, 13.

fomento organizacional, socio económico, político, y cultural de las empresas cooperativas asociadas, con el fin de mejorar la calidad de vida de sus socios en forma sostenible, amigable con el medio ambiente y con enfoque de género”.⁴⁰ Construida con la visión de proteger y defender la tierra que muchos de los socios ganaron durante la reforma agraria de los Sandinistas en los ochentas, ahora FENACOOOP representa seiscientos veinte cooperativas.⁴¹ Una organización significativa en la sociedad civil de Nicaragua, la federación no sólo organiza las cooperativas del estado sino contribuye a las políticas del estado con participación en el Comité de Desarrollo Municipal y los Comités de Desarrollo Departamental.⁴²

Entre otros proyectos en ejecución, los que observé se llamaban “Cooperativas enfrentando la subida al acceso y disponibilidad de los alimentos” y “Mejora la oferta al acceso y disponibilidad de los alimentos de las familias pobres de los departamentos de Nueva Segovia y Jinotega y en el Norte de Nicaragua”.⁴³ Financiado por la Unión Europea, CARE Nicaragua, e INTERMON OXFAM, estos dos proyectos lanzaron en enero de 2010. Estos proyectos atacan la vulnerabilidad de los productores a las sequias y las subida de precios de semillas con la oferta de un paquete especial de semillas, abono, veneno, y asistencia técnica para incrementar la producción de maíz, frijol o sorgo y disminuir los riesgos enfrentado la cosecha.

Implementado en dieciséis municipios de Estelí, Matagalpa, León, Jinotega y Nueva Segovia, los proyectos involucran dos mil setecientos setenta y dos productores en veintiséis

⁴⁰ "Quiénes Somos." *Federación Nacional De Cooperativas R.L.* Sitio de Web. 2011. Accedido 11 May 2011. <<http://fenacoop.org.ni/>>.

⁴¹ Ibid.

⁴² Ibid.

⁴³ FENACOOOP, R.L. *Entre Cooperativas: Boletín informativo de la Federación Nacional de Cooperativas Agropecuarias y Agroindustriales*, FENACOOOP, R.L. Federación Nacional de Cooperativas Agropecuarias y Agroindustriales. Managua. Marzo/Abril 2010. 5.

varias cooperativas.⁴⁴ Los beneficiarios son sesenta por ciento hombres y cuarenta por ciento mujeres, pero van a incluir más mujeres en el próximo año para equilibrar los porcentajes.⁴⁵ La clave del proyecto es que no sólo provee los productores con las semillas y productos para ampliar su producción pero también involucran factores para asegurar que los beneficios continúen e incrementen por años. Por ejemplo, les dan silos para proteger las semillas que les guardan para vender o para sembrar. Aunque los beneficiarios del programa son mujeres y hombres, integran más las mujeres con una parte que se llama economía mi patio. Son solares comunitarios para sembrar verduras como pipían o ayote para que la familia siempre tenga alimentos de verduras en sus platos. Otra parte significativa del proyecto es la escuela del campo en que estudiantes tienen aprendizaje con los técnicos de FENACOOOP para que los técnicos se multipliquen para seguir asistiendo las familias.⁴⁶

En vez de tener un fondo revolvente del grupo como el programa de Hambre Cero, los productores tienen que pagar por el paquete que FENACOOOP les dan a ellos. Pero en vez de pagar con dinero, pagan con el grano que producen. FENACOOOP agrega todo el grano y lo vende en el mercado a buen precio. Después, dividen las ganancias y las devuelven a los productores.⁴⁷

Detrás de todo, FENACOOOP pretende apoyar los pequeños productores en entrar al mercado con los programas de “Cooperativas enfrentando la subida a acceso y disponibilidad de los alimentos” y “Mejora a la oferta a acceso y disponibilidad de los alimentos de las familias pobres”. La organización busca mercados para los productores y agregan sus producciones para

⁴⁴ FENACOOOP, R.L. *Entre Cooperativas*. 15

⁴⁵ Observación Participante. “Viajando con los técnicos: Ruben Martinez”. Condega, Nicaragua. 27 Abril 2011.

⁴⁶ Observación Participante. “Viajando con los técnicos: Franklin Kennedy”. Condega, Nicaragua. 28 Abril 2011.

⁴⁷ Miranda Silva, Marvin. Entrevista por la autora. Oficina de FENACOOOP, Condega, Nicaragua. 28 Abril 2011.

vender al mejor precio posible.⁴⁸ De la siembra hasta la post-cosecha, los proyectos de FENACCOOP apoyan a los productores en beneficiar lo más posible de su producción para aumentar las vidas de las familias de los productores.

Metodología

La metodología de la investigación consistía en entrevistas formales, observaciones, e investigaciones por medios escritos como obras académicas y obras oficiales de los programas. Por cada entrevista, me presenté como estudiante, realizando un proyecto sobre programas de la seguridad alimentaria. Todos a quienes entrevisté me dieron el derecho de usar la información en este ensayo.

Para comenzar esta investigación, fui a la comunidad de Martin Centeno en Rio Blanco. Allí me quedé con una familia, participé en actividades de la comunidad, y entrevisté a las beneficiarias del programa Hambre Cero.

Para obtener otras opiniones del programa Hambre Cero e investigar el proyecto de seguridad alimentaria de FENACCOOP, fui al norte a Condega. Allí me quedé con una familia de FENACCOOP. Pasé tiempo en la oficina de FENACCOOP e hice entrevistas con los y las trabajadores de la organización. También, viajé con unos técnicos de FENACCOOP por las comunidades de Santa Teresa y Pueblo Nuevo para entrevistar a beneficiarios de Hambre Cero y del proyecto de FENACCOOP, incluyendo unos técnicos de Hambre Cero, una líder de Hambre Cero, y una promotora del proyecto de FENACCOOP. Por estas entrevistas aprendí cómo funcionan estos programas y como son los beneficios del programa hoy en día. De mis viajes

⁴⁸ Ibid.

observé puntos logísticos de los proyectos. Por ejemplo, vi las parcelas donde FENACCOOP produce la semillas de maíz para su proyecto.

Antes de irme al campo para hacer las investigaciones y entrevistas, pasé tiempo estudiando la teoría bajo estos programas y busqué información de fondo del tema. Entrevisté a un dirigente de CIPRES y me dio un reportaje del 2009 de NAME OF PROJECT sobre Hambre Cero. Eso me ayudó a pensar en puntos críticos del programa y decidir lo que quería aprender de mis entrevistas en el campo. En adición a las entrevistas, agregué información del tema de seguridad alimentaria y programas rurales de una charla de Francisco Pérez, el libro *Economía Popular* de Orlando Núñez, y otros libritos oficiales de los programas de Hambre Cero y de FENACCOOP.

Aunque trato de presentar un reportaje honesto y válido de programas de seguridad alimentaria, la realidad es que sólo tuve un mes para hacer este trabajo. Si tuviera tiempo, querría visitar a más comunidades para profundizar el reportaje. Las entrevistas de las dos comunidades presentan opiniones y cuentos diferentes, pero estoy segura que otras comunidades tendrían vistas diferentes también. Lo bueno es que los estadísticos de FENACCOOP muestran los efectos generales del programa alrededor del país además que lo que encontré era considerable para realizar un análisis valiosa.

Originalmente, yo iba a realizar la investigación sobre Hambre Cero, pero por suerte tuve la oportunidad a conocer el proyecto de FENACCOOP. Creo que la adición del proyecto de un grupo de la sociedad civil me permitió entender mejor los factores sostenibles que estaba buscando. La información que obtuve de FENACCOOP complementó mucho de lo que aprendí de Hambre Cero y además llenó espacios dónde todavía tenía preguntas. Por ejemplo,

desafortunadamente, los técnicos de Hambre Cero eran muy sospechosos de mí. Yo expliqué que sólo soy una estudiante realizando un proyecto para mis estudios en Nicaragua, pero fue muy difícil obtener mucha información de ellos. Por otro lado, aprendí muchísimo de los técnicos de FENACCOOP y por eso podía crear una foto mejor de lo que hacen los técnicos de Hambre Cero.

Pues, siempre habrá limitaciones en el intercambio con personas y por eso llené los espacios blancos del trabajo de campo con investigación de trabajos académicos, estadísticos y libritos publicados por el MAGFOR y FENACCOOP.

Análisis

¿Que califica un programa sostenible y autogestionario en el contexto de la Seguridad

Alimentaria?

Es obvio que el Hambre Cero y los proyectos de FENACCOOP ayudan muchísimo a las familias beneficiadas. Sin duda, las familias consumen más alimentos y tienen un poco más dinero para invertir en la salud, la educación y otros factores importantes para sus familias. ¿Pero qué importa si los beneficios solo duran para un año, para cinco años? Estos proyectos no servirán si no cambian completamente la estructura de la vida de las familias para que puedan levantar su consumo de alimentos y incrementar su estándar de vida por sí mismos. Entonces, de mis investigaciones de estos programas, tomando en cuenta las diferencias entre proyectos del gobierno y de la sociedad civil, discutiré los factores más prominentes que merecen los proyectos sostenibles y autogestionarios.

Empoderamiento de mujeres

Sin duda, el empoderamiento de mujeres es un factor vital para la sostenibilidad de proyectos alimentarios en Nicaragua. La cultura de machismo es evidente en Nicaragua, y las consecuencias afectan el desarrollo de la sociedad y del país. La clave del empoderamiento de mujeres es “no esperar que las hombres decidan o les otorguen beneficios a las mujeres”.⁴⁹

Primero, los dos programas apoyan las mujeres cuando nombran el bono o dan el paquete en el nombre de la mujer. Aunque parece muy sencillo, es imperativo que la mujer tenga propiedad suya para ganar más poder y ser desatadas del control de los hombres. Con la propiedad en sus nombres, las mujeres tienen el derecho de decidir que quieren hacer con la propiedad. En mi experiencia en Rio Blanco, realmente todas las mujeres tenían el poder sobre sus animales del Bono Productivo. Lo importante es que ellas están tomando las decisiones para romper la dominación y opresión de los hombres que las paralizan en su pobreza.

En el caso del programa de FENACCOOP, su proyecto pone énfasis en la integración de toda la familia con el trabajo del campo.⁵⁰ Eso cambia los roles tradicionales de los hombres en el campo a una nueva tradición de trabajar como equipo familiar. Es conocido que es más probable que las mujeres compartan los beneficios con toda la familia en vez de gastar todo o usar por sus propias ganancias, y fue cierto que la mayoría de las mujeres de Hambre Cero en Rio Blanco me dijeron que trabajan conjunto con sus maridos y su familia para tomar decisiones sobre los productos del Hambre Cero. Ellas le dan los huevos a toda la familia para comer o venden la cuajada de la leche de la vaca para comprar arroz para la familia también.⁵¹ Vi personalmente que cuando la mujer maneja su propiedad, ella tiene en su mente toda la familia.

⁴⁹ CIPRES. *¿Ha sido efectiva la cooperación al desarrollo para las comunidades rurales? Una década de experiencias en dos comarcas de Leon*. Centro Para la Promoción, la Investigación y el Desarrollo Rural y Social. Managua. 2009. 13.

⁵⁰ Observación Participante. “Ruben Martinez”

⁵¹ Vega, Vilma. Entrevista por la autora. La casa de Vilma Vega, Martin Centeno, Rio Blanco, Nicaragua. 17 Abril 2011.

No es decir que el hombre no piensa en su familia, pero es algo en contra del machismo para empoderar la mujer y ver beneficios para la familia completa.

El Hambre Cero empodera la mujer legalmente con su propia propiedad, y también fortalece su mentalidad y su habilidad de capitalizar de su nuevo poder con charlas cada mes. Las charlas cubren varios temas como el empoderamiento de la mujer, cómo cuidar a los animales, y cómo manejar las finanzas. Es decir que las charlas benefician muchísimo a las mujeres porque con conocimiento las mujeres pueden capitalizar su poder.

Organización y Cooperativismo

“Las cooperativas nacieron como proyectos de sobrevivencia y han evolucionado cada vez más hacia proyectos económicos de crecimiento”.⁵² Es decir que la organización comenzó por la necesidad y ahora es cada vez más vital para entrar y tener éxito en la economía. Los niveles de organización son variados entre los beneficiarios de Hambre Cero y de FENACOOOP. Una de los requisitos para obtener el paquete de FENACOOOP es estar en una cooperativa, mientras las mujeres de Hambre Cero sólo necesitan ser parte del núcleo cuando recibieron el bono. Era evidente que los niveles de organización tienen efecto directo en las posibilidades de bienes para los participantes. En general, la organización crea esfuerzo en números—que siempre los grupos tienen más poder en negociar.

Para muchas mujeres de Hambre Cero, el núcleo fue su primera experiencia con organización. El núcleo de mujeres presenta una oportunidad de liderazgo en el grupo y también en la comunidad. Aunque no tuve la oportunidad de observar una reunión de los núcleos de mujeres, hablé bastante sobre este tema en las entrevistas. Por lo general, las mujeres se reúnen

⁵² Núñez, 159

cada mes con el o la líder del CPC y el técnico o la técnica. Estas reuniones sirven para discutir inquietudes, pagar al fondo, y tener varias charlas. Era evidente que las más organizadas eran más alegres con el Bono Productivo. Sin la organización, las mujeres tienen un espacio más pequeño de aprender y crecer, pero con su grupo, pueden discutir que más van a hacer. Cuando estaba en Rio Blanco, las mujeres de Economía Mi Patio (otro programa de alimentación del gobierno) contribuyeron a una feria dónde cada mujer trajo algo para vender.⁵³ Las ganancias eran para su fondo revolvente.

En FENACOOOP, la organización es necesaria porque su misión es capacitar las cooperativas para mejorar las vidas de los socios.⁵⁴ En esa manera, el cooperativismo directamente influye en la sostenibilidad del proyecto porque vincula más los productores al mercado. Con la asistencia técnica de FENACOOOP, los productores se acostumbran a sembrar y cosechar para el mercado. Los productores aprendan a coleccionar los frijoles del mismo color y tamaño para que agreguen los productos para vender.⁵⁵ El vínculo con las cooperativas manda que los productores cuiden más a sus productos y motiva a mejorar las cosechas para el beneficio del productor.

Inversión para el Futuro

La inversión es esencial para la sostenibilidad y autogestión porque la persona necesita algo para sostenerla o darle una manera de continuar logrando más. Sin la oportunidad para la inversión para el futuro, el proyecto es más como un regalo y crea dependencia en el donante.

⁵³ Observacion participante. "Reunión para el día de feria con mujeres de Economía Mi Patio" Rio Blanco. 14 Abril 2011.

⁵⁴ "Quiénes Somos." <<http://fenacooop.org.ni/>>.

⁵⁵ Miranda Silva, Marvin. Entrevista por la autora.

Para que Hambre Cero sea exitoso y sostenible, las mujeres tienen que recibir el bono completo y no venderlo. De las mujeres a quienes entrevisté, la mayoría recibió una vaca y una cerda ya preñadas, nueve gallinas, un gallo, sin, alambre, cemento y otros materiales para construir el hogar para los animales. Muchas han recibido el bono en 2008 y por eso, las vacas ya tuvieron uno o dos partos, las cerdas han tenido varios chanchitos y las gallinas ya han producido pollitos. Por ejemplo, Susana del Carmen Acuña Villa Reina ahorita tiene veinte gallinas y cuarenta y cinco chanchitos.⁵⁶ La idea es que la tierra de las mujeres no se llena de animales, sino que ellas los venden por ganancias, y eso es verdaderamente lo que hacen. No sólo por ganancias, los productos de los animales sirven para alimento. Las mujeres guardan unos huevos para comer, unos para pollitos para continuar su producción y el resto para vender. Vilma Vega me dijo, “De la vaquita podemos hacer cuajada y por eso ayuda con la compra de azúcar, arroz...vendemos huevitos, comemos pollitos, vendemos los cerditos...”.⁵⁷ Con uso inteligente del bono, los beneficios seguirán por años y años.

Además de la reproducción de animales, el fondo revolvente de Hambre Cero promueve la sostenibilidad y autogestión. Las mujeres no pueden usar el fondo hasta que esté lleno con el veinte por ciento de cada beneficiaria.⁵⁸ Las mujeres pueden usar el fondo para préstamos. Pueden usar el préstamo para comprar más animales o lo que quieran, con el permiso del núcleo. Cipriand Alvarado Polanco usaría su préstamo para comprar unas manzanas de tierra. Ahorita su tierra está a nombre de su marido y ella siempre quería su propia tierra para sembrar café y

⁵⁶ Acuña Villa Reina, Susana del Carmen. Entrevista por la autora. La casa de Susana del Carmen, Santa Teresa, Condega, Nicaragua. 28 Abril 2011.

⁵⁷ Vega, Vilma. Entrevista por la autora.

⁵⁸ Kester, 16

cacao.⁵⁹ El punto es que siempre habrá dinero para que las mujeres sigan ganando por sí mismas.

La introducción de los productores al mercado y el mejoramiento de las semillas son los aspectos claves del proyecto de FENACOOOP por la razón de que los beneficios siempre se multiplican y continúan al futuro. Por ejemplo, antes del paquete de FENACOOOP, una manzana de tierra en la región de Condega por lo general produciría ocho a nueve quintales de maíz. Con el paquete de FENACOOOP, una manzana de tierra producirá de acuerdo con el promedio veinticinco quintales de maíz.⁶⁰ Con las producciones más grandes, el productor tendría maíz para comer, maíz para vender, y maíz para guardar para la próxima siembra.

El hecho de que los productores tienen que pagar por los paquetes que reciben no sólo funciona para la sostenibilidad de FENACOOOP, sino para la sostenibilidad de las ganancias de los productores también. Los productores pagan por el paquete con su grano de la cosecha y después FENACOOOP vende el grano y devuelve las ganancias a los productores.⁶¹ Eso asegura que el productor siempre ganar un poco y que los beneficios del paquete son revolventes también.

Factores Logísticos

Afuera de los tres aspectos más importantes que significan sostenibilidad y autogestión de los proyectos, hay otros factores menos fuertes pero significantes también. Por ejemplo, un factor que juega con la sostenibilidad de Bono Productivo es la calidad y seguridad de los animales. La mayoría de las mujeres dijeron que sus vacas eran buenas pero muchas me contaron

⁵⁹ Alvarado Polanco, Cipriand. Entrevista por la autora. La casa de Cipriand, Posuña, Rio Blanco, Nicaragua. 19 Abril 2011.

⁶⁰ Miranda Silva, Marvin. Entrevista por la autora.

⁶¹ Ibid.

de mujeres en su núcleo cuyas vacas no servían. La Doña Cipriand Alvarado Polanco lamentaba que el bono no está funcionando para ella porque su vaca es de mala calidad, el sino era malo, y se robaron sus cerdos. El problema es que no hay seguro. Si sus animales son robados, no le darán otros. También, si se vende su vaca invalida, no va a recibir bastante dinero para comprar una vaca mejor. Por esta razón, las mujeres me dijeron que usualmente se esperan para el parto de la vaca con esperanza que tuviera una vaquita mejor. Aunque hay poca seguridad el hecho que los animales reproducen, si la calidad de los animales es buena, el ciclo virtuoso que crea el proyecto es cortado.

Los roles de los técnicos y técnicas de ambos programas son significativos. Los técnicos ayudan con cualquier problema de los animales o las cosechas. Capacitan a las beneficiarias y productores para ganar lo más posible. Todos los técnicos de Hambre Cero y de FENACOOOP han estudiado el Ingeniería Agrícola y son expertos en el tema. La información pasada de los técnicos y las técnicas a los productores y las productoras puede ser el factor que salve la cosecha o que permite que el chanchito crezca más hermoso. Los técnicos y las técnicas saben las maneras y técnicas nuevas de ser agricultor o agricultora con éxito y sin destruir los suelos. Ellos y ellas tienen mucha responsabilidad en los proyectos.

En realidad, los técnicos y las técnicas tienen un impacto directo en la autogestión y la sostenibilidad de los programas. Especialmente en el caso de Hambre Cero, si los técnicos y las técnicas no enseñaran a las beneficiarias, muchas no podrían manejar los animales por sí mismas. En este caso son las claves de la autogestión. En el caso de FENACOOOP, los técnicos y las técnicas ayudan con la sostenibilidad del proyecto porque su conocimiento de las técnicas de sembrar, las semillas, y de todo de la post-cosecha reduce el riesgo de tener fracasos. En un área donde hay riesgos no controlables como las lluvias y las sequías, es imprescindible que uno haga

lo mejor posible para disminuir los riesgos controlables. Los técnicos y las técnicas tienen un papel que no debe ser ignorado.

¿El gobierno puede implementar un programa sostenible y autogestionario?

¿Hablando teóricamente, el gobierno tiene la habilidad de implementar un proyecto completamente sostenible y autogestionario sin el apoyo de la sociedad civil? Hay características muy distintas entre las organizaciones de la sociedad civil y el gobierno. Hay diferencias entre la estructura y las misiones de los organismos que tiene impacto en sus habilidades sociales. Por un lado, ambos organismos están contruidos para servir a la gente, pero es posible que los factores como partidos políticos, burocracia, y tiempo de termas presidenciales limiten los poderes sociales sostenibles del gobierno.

Primero, aunque el gobierno sirve a su gente, también el partido en poder siempre está tratando de seguir en el poder. Con la cuestión de programas sostenibles, yo contemplo si la lucha por el poder impacte la sostenibilidad del programa. Por ejemplo, por la cuestión del tiempo, programas gubernamentales de Nicaragua siempre tienen que durar por cinco años o menos. En el caso de Hambre Cero, es casi imposible alcanzar a cada campesina que llena los requisitos en cinco años. Es cierto que los beneficios siguen con las beneficiarias que ya recibieron el bono, pero si hay un cambio de partido en la posición de presidente, es lo más probable que no vaya a continuar el programa.

En continuación, siempre habrá la cuestión de la participación y partidos políticos con el gobierno. Por la razón de que la gente elige a los representantes del gobierno, los representantes están pensando en cómo ganar votos. Sinceramente, no creo que el gobierno esté tratando de ganar votos con Hambre Cero—era evidente que las liberales que recibieron el bono todavía eran

leales a su partido.⁶² Pero al otro lado, el representante del CPC tiene todo el poder de elegir las beneficiarias del programa. No es decir que el Centro de Poder Ciudadano es injusto pero depende del carácter del líder, de una persona y hay espacio para discriminación. Por ejemplo, conocí a María Socorro Lira Gonzales, la líder del CPC del núcleo de mujeres de Hambre Cero en Pueblo Nuevo, Condega. Ella tenía todo el poder de escoger las beneficiarias y afortunadamente, aunque era Sandinista ella no discriminó a los liberales. Ella me mostró sus vecinos pobres y liberales a quienes ella les dio el programa. Ella me dijo que quería el Bono Productivo, pero sabía que no tuvo la tierra y que había otros que lo necesitaban⁶³. En este caso, no había discriminación, pero podemos ver cómo sería diferente si el líder fuera diferente.

Es decir que parece que hay partes de los programas gubernamentales que son intrínsecamente subversivos a largo-plazo. La estructura del gobierno no permite que sea completamente no discriminatorio. La cuestión es si la discriminación o las intenciones alternativas detrás de los programas tienen impacto en la sostenibilidad o autogestión. Técnicamente, si el programa es sostenible en su teoría, como el fondo revolvente y la reproducción de los animales de Hambre Cero, los otros factores del gobierno no tocan eso. Pero en el esquema grande, el programa tendría más éxito si eliminara estos factores. Por eso, pienso que sería mejor si Hambre Cero fuera implementada con la integración de la sociedad civil.

Es cierto que el gobierno puede implementar un proyecto técnicamente sostenible, pero en mi opinión los resultados serían mejores con el apoyo de la sociedad civil por varias razones. El factor más importante de la sociedad civil en esta situación es que no es partidario. Segundo, que la sociedad civil es muy grande y muy establecida en todos los pueblos. Por la razón de que

⁶² Alvarado Polanco, Cipriand. Entrevista por la autora.

⁶³ Merlon, María Teresa y María Socorro Lira Gonzalez. Entrevista por la autora. La casa de María Socorro Lira Gonzalez, Pueblo Nuevo, Condega, Nicaragua. 27 Abril 2011.

los grupos de la sociedad civil son muchos pero a veces pequeños, ellos conocen a la gente, a la tierra, y saben cómo implementar un programa de manera eficiente. Por otro lado, los organismos de la sociedad civil no tienen tanta capacidad que el gobierno, especialmente en el área de fondos. Por eso, sería lo mejor que el Hambre Cero fuera ubicada en el gobierno con los fondos del BID y ALBA-CARUNA, pero que en el nivel municipal, que el gobierno usara los organizaciones locales en conjunción con las alcaldías para escoger las beneficiarias y observar el programa. Todavía es cierto que el programa desaparecerá con el cambio de gobierno, pero por lo menos los organismos quedarán con la gente. La sociedad civil trae más seguridad y menos discriminación con los proyectos sociales.

Conclusión

Al final del día, es fácil enamorarse con teorías cómo la economía popular. Según las palabras de Orlando Núñez, podemos tener una sociedad cooperativa y autogestionaria. Pero eso es una utopía. La realidad es que la implementación es más difícil que la teoría, y menos unos detalles estos programas que toman en cuenta las mujeres, que capitalizan con la organización y cooperativismo de la gente y que abren espacios de inversión para el futura son verdaderamente un buen comienzo para la eliminación del problema de seguridad alimentaria en Nicaragua.

Mi propósito sería combinar las fortalezas de Hambre Cero y de FENACOOOP. Usar la escala y los fondos grandes del gobierno pero los detalles de implementación de los ONG y sociedad civil conjunto con los municipales y alcaldías. Propongo aliviar el gobierno de las logísticas del programa y en vez ellos pueden trabajar por las reformas agrarias, educación y las cosas que ampliarán los efectos de los proyectos de base. El gobierno necesitaría estar satisfecho

con su role y entender que no podría tomar todo la gloria de los resultados primarios y visibles. Hambre Cero en realidad es brillante para el Frente Sandinista ganar apoyo porque los beneficios del proyecto son casi inmediatos. No es incorrecto para el gobierno prestar alimentos, pero para ser sostenible y autogestionario para la gente, el gobierno necesita emparejar cambios políticas con los proyectos de base y usar la sociedad civil que ya está trabajando directamente con la gente.

En conclusión, aunque es cierto que estos programas tienen factores sostenibles, no podemos asumir que van a cambiar el país radicalmente. Para eliminar el hambre y la pobreza necesitamos cambios estructurales, políticos y culturales. Necesitamos cambiar el papel del mercado de un mercado libre para las ganancias de los que se aprovechan de los débiles a “espacios de construcción social organizada en función de las necesidades del ser humano de hoy y mañana”.⁶⁴ No es decir que los proyectos no importan, es decir que estos proyectos necesitan estar ubicados en política nueva y además un orden nuevo de las relaciones internacionales. Pero para ahorita, mientras estábamos trabajando en el proceso despacio de cambios radicales, podemos celebrar que cada día hay proyectos pequeños como los de FENACOOOP y los más grandes como Hambre Cero que están mejorando la manera de vida de familias alrededor de Nicaragua.

⁶⁴ Bendaña, 128.

Bibliografía

Recursos

- Bendaña, Alejandro. “de la ayuda para el desarrollo al desarrollo de la solidaridad: el papel de Venezuela”. *Modelos de Cooperación Internacional en Centroamérica*. Managua: Centro de Estudios Internacionales. 2008.
- CIPRES. *¿Ha sido efectiva la cooperación al desarrollo para las comunidades rurales? Una década de experiencias en dos comarcas de Leon*. Centro Para la Promoción, la Investigación y el Desarrollo Rural y Social. Managua. 2009. 13.
- CIPRES. *Programa Productivo Alimentario: Validación de experiencia de CIPRES (1999-2005)*. Centro para la Promoción, la Investigación y el Desarrollo Rural y Social. Managua 2007.
- CIPRES, and Organización De Las Naciones Unidas Para La Agricultura Y La Alimentación. *Seguridad Alimentaria Y Nutricional (SAN) Responsabilidad Compartida*. Presentación De Powerpoint. Managua, 2010.
- FENACCOOP, R.L. *Entre Cooperativas: Boletín informativo de la Federación Nacional de Cooperativas Agropecuarias y Agroindustriales, FENACCOOP, R.L.* Federación Nacional de Cooperativas Agropecuarias y Agroindustriales. Managua. Marzo/Abril 2010. 5.
- FENACCOOP, R.L. *Manual de Soberanía y Seguridad Alimentaria en Nicaragua*. Federación Nacional de Cooperativas Agropecuarias y Agroindustriales. Managua.
- Galindo, Pilar. *Seguridad Alimentaria y sus Condiciones de Posibilidad*. La Garbancita Ecológica. Abril 2009.

Kester, Paul. "Informe Evaluativo (2007-2008) Programa Productivo Alimentario (PPA) Hambre Cero". Embajada del reino de los Países Bajos. Febrero 2009.

Núñez Soto, Orlando. *La Economía Popular Asociativa Y Autogestionaria*. Managua: CIPRES, 1996.

Programa De Las Naciones Unidas Para El Desarrollo. "PNUD | Objetivos De Desarrollo Del Milenio." *UNDP | United Nations Development Programme*. Web. 11 May 2011. <<http://www.undp.org/spanish/mdg/basics.shtml>>.

"Quienes somos" *Federación Nacional De Cooperativas R.L.* Sitio de Web. 2011. 11 May 2011. <<http://fenacoop.org.ni/>>.

Entrevistas y Observación Participante

Acuña Villa Reina, Susana del Carmen. Entrevista por la autora. La casa de Susana del Carmen, Santa Teresa, Condega, Nicaragua. 28 Abril 2011.

Alvarado Polanco, Cipriand. Entrevista por la autora. La casa de Cipriand, Posuña, Rio Blanco, Nicaragua. 19 Abril 2011.

Mendoza Montenegro, Ivania. La casa de Adilia Vega, Martin Centeno, Rio Blanco, Nicaragua. 18 Abril 2011.

Miranda Silva, Marvin. Entrevista por la autora. Oficina de FENACCOOP, Condega, Nicaragua. 28 Abril 2011.

Obando, Augusto René. Entrevista por la autora. La casa de Augusto, San Antonio, Condega, Nicaragua. 27 de Abril.

Orozco Días, Ramona. Entrevista por la autora. Casa de Mujer, Rio Blanco, Nicaragua. 18 Abril 2011.

Pasquier, Javier. Entrevista por la autora. Oficina de CIPRES, Managua, Nicaragua. 12 Abril 2011

Pasquier, Javier. Entrevista por la autora. Oficina de CIPRES, Managua, Nicaragua. 3 Mayo 2011.

Peralta Ibarra, Jeofilo Ramón. Entrevista por la autora. La casa de Jeofilo, Santa Teresa, Condega, Nicaragua. 28 Abril 2011.

Salmerón Reyes, Yorlanda. Entrevista por la autora. La casa de su vecino, Martin Centeno, Rio Blanco, Nicaragua. 18 Abril 2011.

Vega, Vilma. Entrevista por la autora. La casa de Vilma Vega, Martin Centeno, Rio Blanco, Nicaragua. 17 Abril 2011.

Observación participante. “Reunión para el día de feria con mujeres de Economía Mi Patio” Rio Blanco.
14 Abril 2011

Observación Participante. “Viajando con los técnicos: Franklin Kennedy”. Condega, Nicaragua. 28
Abril 2011.

Observación Participante. “Viajando con los técnicos: Ruben Martinez”. Condega, Nicaragua. 27 Abril
2011.