

Fall 12-1-2014

Nunca se olvide del frío del mármol de las  
escaleras: Una mirada a la recuperación del ex  
Centro Clandestino de Detención y Tortura de  
Virrey Cevallos / One never forgets the cold of the  
marble stairs: A look at the recuperation of ex  
Clandestine Center for Detention and Torture of  
Virrey Cevallos

Jamie Gagliano  
*SIT Study Abroad*

Follow this and additional works at: [https://digitalcollections.sit.edu/isp\\_collection](https://digitalcollections.sit.edu/isp_collection)

 Part of the [Civic and Community Engagement Commons](#), [Counseling Commons](#), [Criminology and Criminal Justice Commons](#), [Latin American History Commons](#), [Latin American Studies Commons](#), [Military History Commons](#), [Organization Development Commons](#), [Other Political Science Commons](#), and the [Place and Environment Commons](#)

---

### Recommended Citation

Gagliano, Jamie, "Nunca se olvide del frío del mármol de las escaleras: Una mirada a la recuperación del ex Centro Clandestino de Detención y Tortura de Virrey Cevallos / One never forgets the cold of the marble stairs: A look at the recuperation of ex Clandestine Center for Detention and Torture of Virrey Cevallos" (2014). *Independent Study Project (ISP) Collection*. 1990.  
[https://digitalcollections.sit.edu/isp\\_collection/1990](https://digitalcollections.sit.edu/isp_collection/1990)

This Article is brought to you for free and open access by the SIT Study Abroad at SIT Digital Collections. It has been accepted for inclusion in Independent Study Project (ISP) Collection by an authorized administrator of SIT Digital Collections. For more information, please contact [digitalcollections@sit.edu](mailto:digitalcollections@sit.edu).

# Nunca se olvide del frío del mármol de las escaleras:

Una mirada a la recuperación del  
ex Centro Clandestino de Detención y Tortura de *Virrey Cevallos*

**One never forgets the cold of the marble stairs:** A look at the recuperation of ex Clandestine  
Center for Detention and Torture *Virrey Cevallos*



Es espacio del edificio que sirvo para el CCDT de Virrey Cevallos (foto sacada por Jamie Gagliano)

Jamie Gagliano  
Tutora Temática: Samanta Casareta  
Tutora de español: Muriel Picone  
Directora Académica: Nuria Pena

Otoño 2014  
Buenos Aires, Argentina

SIT Study Abroad  
Argentina: Regional Integration, Development, and Social Change

## Abstract (English)

After the fall of a repressive government, there is often a discussion or an attempt to repair the damage done to society by the repressive regime. Argentina for the last thirty years has been facing this discussion. The last dictatorship, a totalitarian military dictatorship, in Argentina took place between 1976 and 1983. With the return of democracy at the end of 1983, the process of healing society began, albeit in a rather limited form due to fear of sparking the military into revolt once again. In the 1990s, the discussion was almost entirely swept under the rug by the Menem administration.

In 2003 the discussion reopened when Nestor Kirchner lifted the impunity laws protecting the military, and in 2004 he made the project of memory and commemoration of those affected by brutality part of the political agenda. The process had already begun in the roots of society, where social movements and individuals were struggling to piece together the puzzle of the systematic repression used by the last civil-military government of Argentina.

One large piece of this puzzle is the network of Clandestine Centers for Detention and Torture (CCDT), concentrated in urban and industrial centers, but could be found all across the country. In total there were over 500 of these centers which were utilized to obtain information and dehumanize individuals of the militant groups who were active in that time period. After the civil-military government fell, the centers were left in disuse, or returned to their function from before the dictatorship. For those survivors and individuals who knew the history of these places, this was unacceptable given the crimes against humanity which had taken place there. They began the recuperation of several of these sites as places of memory.

Eventually the national government also began to take part in this recuperation, and made memory a formal part of public policy. However, there is more than one way to create a memory site, and the unique histories, uses and characteristics opened up spaces for debate as to how, why, and for what these spaces served. It is here that one will find the ex CCDT of the Autonomous City of Buenos Aires known as Virrey Cevallos. The dialogue amongst political actors involved in the recuperation of this site is unique, largely due to the relative youth of the process, the lack of information about the site, and the unique involvement of neighborhood organizations. In Virrey Cevallos, the National State, the city government, social organizations, and individuals have all been involved in the process. The following work seeks to explore the particularities and dialogue amongst the actors involved in the recuperation process of Virrey Cevallos, and its impact on the site as a site of memory.

## Resumen (Español)

A través de la caída de un gobierno represivo, frecuentemente hay una discusión o intento de reparar los perjuicios hechos en contra de la sociedad por el régimen represivo. Argentina para los últimos treinta años ha enfrentado esta discusión. La última dictadura, una dictadura militarlo-totalitaria, ocurrió entre 1976 y 1983. Con el reemplazo de democracia a los fines de 1983, el proceso de la remediación de la sociedad comenzó, no obstante en una manera limitado debido al miedo de desatar otra revolución por la parte del militar. En los 1990, la discusión desapareció por las acciones de la administración de Menem.

En 2003 la discusión reabrió cuando Néstor Kirchner levantaba las leyes impunidad que les protegieron a los militares, y en 2004 Kirchner puso el proyecto de la memoria y conmemoración de los afectados por brutalidad en la agenda política. El proceso ya ha comenzado en las raíces de la sociedad, donde movimientos sociales e individuos luchaban para arreglar el rompecabezas de represión sistémica que uso el último gobierno cívico-militar de Argentina.

Un pedazo del rompecabezas es la red de Centros Clandestinos de Detención y Tortura (CCDT), concentrados en los centros urbanos e industriales, pero se los pueden encontrar a lo largo del país. En total hubo más que 500 de estos centros, los que fueron utilizados para obtener información y deshumanizar los individuos de grupos militantes activos en aquella época. Después de la caída del gobierno cívico-militar, los centros se dejaron en desusos, o se retornaron a sus funcionamientos anteriores de la dictadura. Para los sobrevivientes y los individuos con conocimiento de la historia de estos lugares, esto fue inaceptable debido a los crímenes lesa humanidad que han sucedido allá. Empezaron la recuperación de algunos de estos sitios como lugares de memoria.

Eventualmente el Estado Nacional también participó en esta recuperación, y se puso la memoria en las políticas. Sin embargo, hay más que una manera para crear un sitio de la memoria, por lo tanto las historias, usos, y características únicas abrieron espacios para debate como, por qué, y para qué sirven estos lugares. Aquí uno encuentra el ex CCDT de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires conocido como Virrey Cevallos. El dialogo entre los actores políticos involucrados con la recuperación del sitio es único, debido en gran parte a la juventud del proceso, la ausencia de información del sitio, y la participación único de las organizaciones barriales. En Virrey Cevallos el Estado Nacional, el gobierno de la ciudad, organizaciones sociales, e individuos han participado en el proceso. El trabajo siguiente intenta de explorar las particularidades de, y el dialogo entre los actores involucrados en el proceso de recuperación de Virrey Cevallos, y su impacto en el sitio como un sitio de la memoria.

## Agradecimientos

Este proyecto no sería posible sin la ayuda de muchas personas muy capaces. El tema de los Centros Clandestinos de Detención y Tortura es muy pesado y complicado, y no sería posible navegarlo sin la ayuda de estas personas.

Gracias a Samanta Casareto por su ayuda con el desarrollo del tema, y su sugerencia de investigar Virrey Cevallos. A veces es muy fácil perderse en un tema grande como la recuperación de los sitios de la memoria, y Samanta era mi guía hasta el final. Gracias a Muriel Picone por su paciencia y su ayuda con el español.

Gracias a Soledad Astudillo, Osvaldo López, y Nenina Boulliet por sus tiempos para las entrevistas. Estaban muy abiertos y dispuestos a dar información a una extranjera. Gracias a Elizabeth Jelin por darme su tiempo para entrevistarle. Su perspectiva era inestimable para contextualizar los proyectos de la memoria.

Gracias a Nuria Pena y todo el equipo de SIT. Nuria estaba muy dispuesto a ayudar con las entrevistas, y sus críticas constructivas fueron muy ayudantes en el desarrollo del trabajo. El equipo de SIT fue canales útiles en el encuentro de información, especialmente en los principios de la investigación cuando todos estaban un poco perdidos.

## Índice

I.	Abstract (English).....	2
II.	Resumen (Español .....	3
I.	Agradecimientos.....	4
II.	Índice .....	5
III.	Introducción.....	6
IV.	Metodología.....	8
	a. Los métodos y los entrevistados.....	8
	b. Los impedimentos y dificultades.....	10
V.	Marco Teórico.....	12
	a. La Memoria.....	12
	b. Breve Historia de la Dictadura.....	14
	c. La pos dictadura.....	16
	d. Memorialización y recuperación de los ex CCDTs.....	19
	e. Los sitios de la memoria en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.....	21
VI.	Análisis.....	25
	a. Particularidades de Virrey Cevallos.....	25
	i. El uso de Virrey Cevallos como un CCDT y el proyecto de memoria.....	25
	ii. Virrey Cevallos después de la dictadura y el proyecto de memoria.....	28
	iii. La iniciativa educativa y la transmisión.....	30
	iv. Virrey Cevallos y los juicios.....	31
	b. Los actores participativos.....	33
	i. Los Vecinos de San Cristóbal contra la Impunidad.....	33
	ii. La Mesa de Trabajo y Consenso.....	37
	iii. Instituto Espacio para la Memoria.....	38
	iv. La transferencia de los sitios al Estado Nacional.....	41
	c. Críticas de recuperación como memoria.....	45
VII.	A modo de conclusiones: Virrey Cevallos como sitio de memoria.....	46
VIII.	Referencias.....	49
IX.	Anexo I: Guías para las entrevistas .....	51
	a. Entrevista I: Soledad Astudillo, 5 de noviembre, 2014.....	51
	b. Entrevista II: Nenina Boulliet, 11 de noviembre, 2014.....	51
	c. Entrevista III: Osvaldo López, 11 de noviembre, 2014.....	52
	d. Entrevista IV: Soledad Astudillo, 11 de noviembre, 2014.....	52
	e. Entrevista V: Elizabeth Jelin, 19 de noviembre, 2014.....	52
X.	Anexo II: Fotografías de Virrey Cevallos	

## Introducción

En Argentina en el año 1976, las Fuerzas Armadas iniciaron un golpe de Estado para instalarse en poder, y en una posición a través de que se podían reprimir la sociedad para, en sus palabras, curársela de su enfermedad. Para sembrar miedo y disciplina en la sociedad, y para eliminar los grupos militantes de aquella época, las Fuerzas Armadas crearon una red de Centros Clandestinos de Detención y Tortura a lo largo del país. Los militares se les secuestraron a militantes, y les traían a un Centro Clandestino de Detención y Tortura (CCDT) para obtener información sobre otros militantes, y para deshumanizarlos, de este modo debilitamiento a estos movimientos (visitas guiadas en la ESMA, y el Olimpo). Después del secuestro, y un rato de tortura física y psicológica, muchos de los militantes fueron desaparecidos. Más que 30,000 personas fueron desaparecidos en las manos de la dictadura, que duró hasta los fines de 1983.

Después de la caída de la dictadura, había un movimiento social para preservar algunos los ex CCDTs conocidos. El Estado Nacional se quedó silencioso con respecto a esto hasta 2004 cuando Néstor Kirchner comenzó un proyecto nacional para recuperar algunos de los ex CCDTs como sitios para la memoria. Esto inicio las preguntas, ¿Qué es la memoria? y ¿Por qué la interesa al Estado?

Se puede acercarse a la idea de la memoria como si fuera una narrativa del pasado. La dificultad con la memoria, que está elaborada más adelante, es que no existe una sola memoria. La construcción de la memoria pretende a transmitir la verdad y la justicia, pero tampoco tienen estas palabras definiciones fijas. Significan algo distinto a cada individuo. En los proyectos de la recuperación de estos CCDTs se encuentra el mismo problema, donde hay una variedad de actores tratando de construir un sitio para conmemorar los que han sufrido en estos lugares. Un sitio de la memoria que no es la excepción de estas dificultades es el ex CCDT que se lo conoce como Virrey Cevallos, ubicado en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Los actores involucrados con Virrey Cevallos ya han definido algunas metas generales para el espacio, incluso la búsqueda de información, la visibilización del sitio, y la transmisión de la memoria. Los actores de Virrey Cevallos incluye el Instituto Espacio para la Memoria (IEM), los Vecinos de San Cristóbal contra la Impunidad, y La Mesa de Trabajo y Consenso donde participa otras organizaciones sociales, sobrevivientes, y familiares de detenidos-desaparecidos. Sus metas son muy generales donde hay mucho espacio para debatir, pero en el caso de Virrey Cevallos no hay mucho debate entre los actores, cuando en cambio hay mucho debate entre la Mesa y los gobiernos en otros sitios como el Olimpo. ¿Cómo se explica la particularidad de Virrey Cevallos?

Lo que este trabajo intenta de explorar es como las particularidades de Virrey Cevallos, y como la relación entre los actores han influido su proceso de recuperación como un sitio de la memoria. Virrey Cevallos tiene varios aspectos únicos con respecto a su historia, uso, y características que tienen influencia no sólo en la relación entre los actores, sino también tienen impacto en su plazo memorial. La relación entre el espacio en su mismo, los actores, y las metas del lugar es complicado, especialmente en un momento de cambio. El futuro de Virrey Cevallos como un sitio de la memoria está llena de incertidumbre, especialmente ahora que el Estado Nacional ha reemplazado el gobierno de la ciudad en su rol participativa en los sitios. Para un sitio cuyo proceso de recuperación no estaba completo antes, este cambio de repente tiene un impacto distinto a los otros. Estos proyectos no representan la única forma de construir la memoria, pero el Estado recientemente se puso más interesado en estos proyectos, y esto puede tener un impacto grande en Virrey Cevallos, los otros sitios de Buenos Aires, y además la construcción de una narrativa de memoria en general.

## Metodología

### Los métodos y los entrevistados

En la actualidad no existe mayormente trabajo académico sobre Virrey Cevallos. Sin embargo es importante abordar un análisis del mismo porque nos encontramos con varios aspectos distintos de la recuperación pero también del funcionamiento de este ex CCDT en comparación de los otros sitios de la memoria en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. La recuperación de Virrey Cevallos es una buena oportunidad para investigar las interacciones y la participación de varios actores porque hay varios actores activos en este proceso. Recientemente hubo un cambio en relación con los sitios de la memoria; ahora funcionan en el orbito del Estado Nacional en vez de en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, y por eso este es un momento importante para estudiar los cambios que se están desarrollando.

Como se indicó anteriormente, hay una variedad de actores muy activos en el proceso de recuperación de Virrey Cevallos. El ex CCDT fue identificado por los testimonios de tres sobrevivientes, y actualmente hay seis sobrevivientes de este sitio que participan activamente de alguna manera u otra en el proceso. A pesar de los testimonios de los sobrevivientes, el edificio hubiera sido vendido en los principios de los 2000 si no fuera por la denuncia realizada por la organización barrial Los Vecinos de San Cristóbal contra la Impunidad. A través de la denuncia, el Estado compró el edificio y a partir de 2007 el Instituto Espacio para la Memoria -un órgano de la ciudad de Buenos Aires- empezó el proceso de recuperación. Desde el principio de este proceso, la Mesa de Trabajo y Consenso contribuye aportando sus ideas. La Mesa de Trabajo y Consenso existe en cuatro de los cinco sitios en la ciudad de Buenos Aires, excluyendo la ESMA. Entre los miembros de La Mesa de Virrey Cevallos hay sobrevivientes, familiares de desaparecidos, organizaciones barriales, sindicatos y organizaciones de derechos humanos (Soledad Astudillo, 5 de noviembre 2014). En los primeros meses de 2014 el Instituto Espacio

para la Memoria fue integrado al órgano nacional de la Secretaria de Derechos Humanos. Por lo tanto, Virrey Cevallos está en un momento de cambio y los actores tratan de encontrar su nuevo espacio en el proceso.

Utilizando métodos cualitativos, era necesario encontrar personas que fueran de distintos organismos de la recuperación. Es imposible separar claramente los distintos actores, y además hay falta de consenso entre los actores al interior de los en sus organismos. Tampoco hay consenso ideológico entre los Vecinos y los sobrevivientes. Los actores están integrados aunque hay falta de consenso entre ellos, pero esto se sirve como un eje para analizar las perspectivas distintas, y sus afectas en el proceso de recuperación de un ex CCD.

Soledad Astudillo, una de las directoras de Virrey Cevallos, es una trabajadora de la Secretaria de Derechos Humanos, pero antes fue trabajadora del Instituto, y fue una de las entrevistadas. Aunque hace cinco años que ella trabaja para los sitios de la memoria, llegó a Virrey Cevallos en junio de 2014. Antes de este momento trabajó en los cinco sitios en el área de transmisión de la memoria. Cuando el Instituto fue absorbido por el Estado, los trabajadores del Instituto fueron físicamente reubicados en distintos sitios. Soledad llegó a Virrey Cevallos. A pesar de su transferencia física Soledad dice que está “haciendo el mismo trabajo de la transmisión de la memoria y acción educativa,” (Soledad Astudillo 5 de noviembre 2014).

Otro de los entrevistados se llama Osvaldo López. Actualmente Osvaldo es el coordinador del sitio, pero fue un detenido-desaparecido en Virrey Cevallos durante la dictadura. Osvaldo pasó una semana secuestrado en Virrey Cevallos y por eso tiene interés en la recuperación de este sitio en particular. Trabajó para Virrey Cevallos desde su apertura al público en 2010. Además, es parte de los Vecinos de San Cristóbal y La Mesa. Cuando su trabajo con Los Vecinos de San Cristóbal lo llevó a trabajar dentro del sitio, trató de “llevar

adelante ese proyecto que [hicieron] con Los Vecinos,” (Osvaldo López, 11 de noviembre, 2014). Cuando habla del trabajo de Los Vecinos, se refiere a la visibilización de los represores y detenidos del barrio, y a la denuncia de Virrey Cevallos como un ex CCDT. Osvaldo está involucrado con varios de los actores del sitio y puede funcionar como una cadena entre ellos.

Nenina Boulliet era una militante de los años sesenta y setenta, y en consecuencia se exilió en España durante la dictadura. Su esposo es un detenido-desaparecido. Ella regresó a Argentina en 1985, pero parte del acuerdo para regresar era que ella tenía seguir trabajando por la memoria, la verdad, y la justicia, y en sus palabras: “en diferentes etapas he estado participando siempre en la construcción de la memoria,” (Nenina Boulliet, 11 de noviembre, 2014). Ella fue miembro de los Vecinos desde el principio, incluso cuando los Vecinos hicieron la denuncia de Virrey Cevallos. Ya se fue de los Vecinos y ahora trabaja con el sitio de Virrey Cevallos como una empleada.

Los tres entrevistados representan los varios actores participativos en el proceso de recuperación de Virrey Cevallos. No son representativos exhaustivos, pero la información que cada uno presentaba presenta una mirada adentro del proceso de recuperación.

### Los impedimentos y dificultades

Una investigación de este tipo puede ser muy difícil de manejar. Algunas de las dificultades que surgieron al enfrentar esta investigación son teóricas, mientras que otras son más prácticas. Aun así las dificultades de una investigación pueden ser los elementos más interesantes para analizar.

No existe un consenso adentro de los grupos en el proceso de recuperación, lo que se suma a la falta de consenso entre los actores. Hay un peligro de simplificación excesiva si uno trata de extender los comentarios de una persona considerándolos como el punto de vista del grupo entero. Es importante tener en cuenta que los comentarios de los entrevistados son

miradas hacia adentro de los actores, y no representan el grupo en sí mismo. Por ejemplo, según Nenina, hay desacuerdos ideológicos entre los miembros de los Vecinos. No hay una sola visión para el futuro de Virrey Cevallos ni para el barrio con respecto a la memoria. Los comentarios de Nenina o de Osvaldo sobre los Vecinos representan miradas hacia adentro de este actor, de las que se puede extrapolar una visión, aunque incompleta, sobre este actor. Esto se aplica a los otros actores también. Si el tiempo hubiera sido suficiente para entrevistar a más personas, la visión sería más compleja, pero nunca completa.

Otra dificultad de las entrevistas reside en que los entrevistados saben que alguien está investigándolos. Por eso, tratan de construir la misma visión de la memoria que presentan a los visitantes, en vez de representar lo que está pasando de hecho en el sitio. Tratan de tener mucho cuidado de lo que dicen para que construyan una visión bastante unida del sitio. No quieren decir algo que se pueda interpretar mal. La construcción de la memoria es un proceso delicado, especialmente en un momento lleno de cambios e incertidumbres.

Este momento es difícil para investigar porque están en un momento de cambio. Aunque esto hace especialmente interesante entenderlo, también trae dificultades. Las personas y los actores están en un momento de confusión. Muchas cosas están cambiando, y el proceso de transformación hacia el Estado es tan reciente que nadie sabe exactamente lo que está sucediendo. Están tratando de asignar nuevos roles para los actores y el futuro está lleno de incertidumbre. Es difícil entender cómo interactúan los actores cuando en realidad ellos no lo saben tampoco. Aun así la reorganización de los actores puede proveer información nueva y distinta para analizar.

## Marco Teórico

### La Memoria

De modo general la memoria es la habilidad de recordar el pasado, como individuo o como sociedad. Esta última se denomina *memoria colectiva*. La memoria pasiva es la memoria de una sociedad que determina las normas sociales y culturales de una sociedad, pero la memoria activa es una narrativa construido sobre el pasado. Ambas son construcciones sociales. La memoria narrativa es la memoria que reconstruye una narrativa de momentos distintos en la historia de la sociedad. En el caso del Cono Sur en la actualidad esto hace referencia a las dictaduras de los años setenta. El proceso de construcción de la memoria narrativa es político, no cronológico y activo. Es decir que la memoria narrativa es una construcción social porque lo que construye es el sentido del pasado, no el pasado mismo porque ya está definido (Jelin 2002; 27). Esto implica una cierta distancia entre el presente y el pasado, porque hay distancia suficiente entre este momento y aquel momento que se puede recordar (Jelin 2002; 5). El dialogo entre el pasado y el presente está en un proceso de desarrollo continuo, así que el sentido del pasado está en un proceso de construcción y no necesariamente se produce de una manera lineal (da Silva Catela 2010; 44). Lo que la memoria enfrenta es el olvido, y hay partes que pueden ser parte de la memoria pero a la vez tienden al olvido (Schindel 2009). Por esta razón la memoria narrativa es selectiva porque no se puede saber ni recordar todo, y a pesar de eso hay varias verdades y justicias posibles que pueden estar vinculadas con el proceso de construcción de la memoria. Los hechos que son construidos y transmitidos como la narrativa de la memoria determinan el sentido del pasado que está construido, y así los que determinan qué hechos son transmitidos tienen el poder de cambiar el sentido, y dirigir el *deber de la memoria*.

Lo imposible de la memoria es llegar a una sola narrativa porque hay una variedad de verdades o justicias que dependen de interpretaciones y experiencias de individuos o grupos en la

sociedad (Jelin 2002; 40). El objeto del proceso de la construcción de una narrativa memorial es construir una narrativa que pueda llegar a ser aceptada por los varios actores involucrados con el proceso y la sociedad en general (Jelin 2002; 39). Cada uno de los actores involucrados con este proceso tiene sus propias ideas sobre qué narrativa es aceptable. El proceso puede involucrar no sólo el uso de la memoria, sino también el abuso. En “los procesos de construcción de memorias, hay parte de los actores, en diversos escenarios, cuyas luchas son por intentar imponer una y su versión del pasado como hegemónica, legítima, ‘oficial’, normal, verdadera o parte del sentido común aceptado por todos. Y esto es y será siempre cuestionado y contestado por otros,” (Jelin 2002, sacado de da Silva Catela 2010; 45). Uno o algunos actores pueden emerger como los actores dominantes, y son ellos los que crean la memoria dominante, y de este modo las verdades y justicias que son apropiadas según sus sentimientos (da Silva Catela 2010; 49). Determinan la narrativa, y por tanto la delimitan.

Las voces dominantes respecto a la construcción de la narrativa memorial tienen la mayor influencia en el deber de la memoria. Debido a la ausencia de una memoria, y a su carácter selectivo, la memoria un tema polémico entre los actores donde hay espacio para debate. Quién debe estar involucrado en el proceso de construcción, dónde o cuándo debe ser construido, cómo construirla, y para qué sirve son varios espacios de debate para la construcción de la memoria. Los que dicen que la memoria debe lograr la justicia, la verdad, y la transmisión hacia el futuro no incorporan la idea de que la justicia es variable, ni de verdad, sino que hay una variedad de maneras para lograr cada de estas metas posibles. Otro espacio para debatir reside en las maneras en que se construye esta narrativa.

Si la memoria es la construcción de una narrativa del pasado, la memorialización es la iniciativa en la esfera pública para construir una memoria social (Schindel 2009). Es decir que la

memorialización es la manera en que la narrativa de la memoria está instalada en la sociedad. La memorialización incluye la selección de los días de conmemoración, los monumentos, los tipos de los monumentos, y el acercamiento de la narrativa memorial a la educación. De este modo regresamos a la idea del deber de la memoria. Lo que se selecciona para la memorialización tiene un impacto en qué sentido se construye, y se plantean las siguientes preguntas: ¿para qué sirven estos proyectos? ¿Quién debe ser parte del proceso? Los actores dominantes y las relaciones entre los actores tienen impacto en lo que se selecciona para la memorialización. Lo que pasa cuando hay una voz dominante es que “la memoria que se construye está anclada en la literalidad de lo que allí pasó,” o sea que la memoria llega a significar una cosa, en vez de varias (Da Silva Catela 2010; 54). La construcción de la memoria es un proceso complicado donde no existe una manera correcta. El proceso depende del contexto histórico, y de las estructuras y necesidades sociales. En el caso de Argentina, el proceso tiene que tener en cuenta los aspectos de la dictadura militar, el movimiento fuerte de derechos humanos durante y a partir de la dictadura, y la gran cantidad de información que falta.

### Breve Historia de la Dictadura

El 24 de marzo de 1976 las Fuerzas Armadas tomaron el poder, luego de haber derrocado a Isabel Perón, e instalaron lo que ellos llamaron el “Proceso de Reorganización Nacional” que instauró un Estado terrorista. Para “restaurar los valores occidentales y cristianos y erradicar toda la concepción ideológica que no fuera afín a esos contenidos,” el gobierno militar usó la educación porque “a través de ella, se podía ‘adoctrinar’ a la juventud, o bien para corromperla, y transformarla en subversiva,” (IEM y APDH; 32-34). El gobierno militar entendía el poder de la educación, y entonces trató de modificar el sistema educativo de acuerdo con su ideología. Asimismo, el gobierno cívico-militar censuró las noticias y otras formas de expresión libre. Estas fueron algunas maneras que el gobierno cívico-militar usó para controlar la sociedad civil y

construir un estado terrorista, pero no fueron las únicas. El mecanismo del terrorismo más radical y fuerte fue el secuestro, detención y desaparición de personas, que no solamente les causó dolor a las personas afectadas directamente sino que también transmitió terror al resto de la sociedad. Es decir que “el terror convertía a los ciudadanos en miserables. Tenían miedo de hablar, tenían miedo de escuchar, tenían miedo de recordar. Y tenían miedo de abrir la puerta,” (Nenina Boulliet, 11 de noviembre 2014). Sistemáticamente, el gobierno cívico-militar creó una sociedad en un estado de terror.

Con el objetivo de limitar las capacidades de la sociedad civil, el gobierno cívico-militar usó los centros clandestinos para eliminar la oposición en los estudiantes y las organizaciones civiles de forma sistemática, y generó terror en el resto de la población. Las personas secuestradas eran ubicadas en los CCDTs por los militares, donde vivían en celdas y eran aterrorizados por los militares y los policías. A lo largo del territorio de Argentina, se han identificado quinientos CCDTs, de los cuales cuarenta y cinco estaban en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. En actualidad, cinco de estos cuarenta y cinco son parte del proyecto de la construcción de la memoria dirigido por los gobiernos y organizaciones civiles.

Parte del programa del gobierno cívico-militar consistió en la destrucción de las industrias nacionales, que los militares pensaban que eran la causa de la profundización de ideologías como el marxismo en el país (IEM y APDH; 28). A su vez el gobierno militar destruyó las industrias de Argentina en favor de los productos agropecuarios, con las metas neoliberales de bajar inflación, reducir la deuda externa y utilizar las ventajas comparativas que tenía Argentina, es decir su tierra expansiva fértil (Romero 2013; capítulo 7). La realidad es que el plan económico produjo resultados opuestos a los planteados en estas metas. La economía alcanzó una gran inestabilidad con una inflación y una deuda externa muy altas.

Este gobierno cívico-militar de Argentina fue parte de un proceso llamado Operación Cóndor, que reemplazó los gobiernos de muchos países latinoamericanos con gobiernos – cívicos-militares represivos vinculados a los Estados Unidos. El descubrimiento realizado en 1992 por Martín Almada y José Fernández de los Archivos del Terror en Paraguay sacó a la luz la conexión entre los gobiernos militares de los 70 y 80 en Latinoamérica con los Estados Unidos y su Escuela del Ejército de las Américas en Panamá (IEM y APDH; 27). Todos estos gobiernos trabajaban juntos para reprimir y reducir el poder de la sociedad civil de estos países. En esta época toda la sociedad civil estuvo debajo del control del Estado Militar. El gobierno militar en Argentina tenía dos grandes mecanismos para eliminar la oposición civil: la transformación de las escuelas, y los CCDTs. Aunque a través del sistema de educación y los CCDTs el gobierno cívico-militar manejó mucha de su represión de la sociedad, no fueron las únicas maneras. Otras fueron el censo y el control de los diarios, pero los cambios en el sistema educativo y el uso de CCDTs fueron las más radicales.

En 1982 el gobierno cívico-militar empezó una guerra con Gran Bretaña sobre las Islas Malvinas con la expectativa de consolidarse su poder que estaba cayendo. El resultado era el opuesto. Las dificultades económicas, y la oposición a la guerra permitían el reemplazamiento del gobierno cívico-militar con un gobierno democrático. La próxima etapa necesaria fue la transición a una sociedad democrática y libre en vez de una llena de miedo por el gobierno.

### La pos dictadura

Se pueden identificar tres etapas de regímenes para orquestar *la curación* de la sociedad argentina después de un periodo de crímenes de lesa de la humanidad muy fuerte. La primera etapa comenzó con el gobierno de Raúl Alfonsín, inmediatamente después de la caída del gobierno militar. Este momento “se despliega durante la transición democrática y llega hasta mediados de la década de 1990, cuyos operadores o dadores de sentido están constituidos por el

informe de *Nunca Más* y el juicio de los excomandantes,” (Messina 2014; 69). Es decir que este momento se enfocó en descubrir la verdad, y en llevar a juicios a los represores. Cuando Alfonsín asumió a la presidencia de la República de Argentina, él tenía que derogar las leyes de impunidad que los militares habían implementado para su protección. Para legitimarse su liderazgo y la re implementación de democracia en el país, Alfonsín tenía que mostrar su distancia del régimen represivo, sin estimular a los militares para que hicieran otro golpe de estado. Rápidamente Alfonsín creó una comisión de verdad y juzgo, llamada CONADEP (la Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas), y juzgó a siete líderes de movimientos radicales y tres militares. Con estos actos Alfonsín abordó la culpa en dos lados aislados: los militares y los movimientos guerrilleros (Crenzel 2013; 22). El libro que CONADEP produjo, llamada *Nunca Más*, menciona varios ex CCDTs, pero no en una manera de construir la memoria sino que los usan para pruebas (da Silva Catela 2010; 47). Luego Alfonsín orquestó un régimen de juicios para los militares que se enfocó en los planificadores y a en aquellas personas cuyas acciones superaron las órdenes recibidas, pero esto fue rechazado por los militares y las organizaciones de derechos humanos. El equilibrio de la democracia estaba en peligro, y por eso no podía llevar a cabo juicios muy profundos. Entonces la primera etapa no fue completa y la sociedad Argentina continuaba su búsqueda de la justicia.

Carlos Menem, el presidente entre 1989 y 1999, declaró que su intención era “reconciliar y pacificar la sociedad resolviendo la cuestión militar,” (Crenzel 2013; 23, trans. Gagliano). La segunda etapa dirigida por Menem comenzó en el mediados de los noventa y empezó la articulación de una narrativa reflexiva “sobre las prácticas políticas que incluían el ejercicio de la violencia en nombre de la causa revolucionaria,” (Messina 2014; 69). Parte de su programa incluyó la impunidad de los líderes de movimientos guerrilleros y miembros de la Junta militar

para evitar otro golpe de estado. Además, Menem dejó en libertad 277 personas ya condenadas (IEM y APDH; 61). Sin embargo Menem estableció un sistema de reparaciones. Al principio este programa solo se iba a aplicar a los prisioneros políticos, pero debido a la presión de la organizaciones de derechos humanos, fue expandido para incorporar a cualquiera persona que fuera “detenido por la autoridad solo del Ejecutivo entre 6 de noviembre de 1974 hasta 10 de diciembre de 1983,” (Crenzel 2013; 24). Esto también era controversial a causa de que muchas de Las Madres de la Plaza de Mayo rechazaban la idea de que sus hijos desaparecidos tenían un precio (Crenzel 2013; 24). El deseo de una memoria colectiva empezó en 1996, y la construcción del Parque de la Memoria empezó durante el gobierno de Menem, aunque había resistencia en su administración a estos proyectos. Asimismo movimientos sociales y barriales iniciaron una memoria donde “la materialidad de la memoria debía sostener los relatos sobre el pasado,” porque la sociedad estaba llegando al punto de la “posibilidad del olvido,” (da Silva Catela 2010; 47). Menem propuso que la ESMA debía ser destruida y reemplazada con un monumento, pero las organizaciones de derechos humanos bloquearon el programa. En vez de un régimen de memoria, la administración de Menem quería borrar la evidencia directa de la dictadura.

El estilo de la memoria cambió con Néstor Kirchner en 2000, y allí comenzó la tercera etapa. En este momento apareció el movimiento estatal para institucionalizar la memoria (da Silva Catela 2010; 48). En vez de plantearse como objetivo la construcción de monumentos, Kirchner expresó el deseo de recuperar los ex CCDTs para una manera de darlas homenaje a las víctimas y del no olvidar el pasado. La ESMA se transformó en un museo, y varios otros sitios en Buenos Aires y a lo largo del territorio de Argentina en la actualidad son memoriales. Kirchner declaró el 24 de marzo un feriado para reflexionar, que es el día de la “Verdad, la

Memoria, y la Justicia”. Las políticas del Kirchnerismo sobre la memoria estaban “acompañado(s) y legitimado(s) por presupuestos, que conforman parte de las planificaciones anuales de gobiernos provinciales y del nacional,” por tanto llegando a la dominación de una memoria (da Silva Catela 2010; 49). Aunque muchas organizaciones de derechos humanos estaban a favor de estas prácticas, todavía existen muchos conflictos entre los actores involucrados en la construcción de la memoria. Esta etapa persiste hasta la actualidad, y en el contexto de esta etapa nos centramos en la recuperación del ex CCDT de Virrey Cevallos.

### Memorialización y recuperación de los ex CCDTs

A partir de la asunción de Néstor Kirchner como presidente, parte de este proceso de memorialización en Argentina incluyó la recuperación de los ex CCDTs como sitios de la memoria. La palabra *recuperar* implica que estos ex CCDTs son “espacios [que] tuvieron en algún momento un uso civil, y deberían retornar a ese estado,” (Schindel 2011; 8). La idea de *justicia espacial* dicta que se necesita recuperar los sitios para transformar el espacio en uno de justicia en vez de la injusticia que dominaba durante la dictadura (Schindel 2011; 2). De esta manera surgen debates sobre qué ex CCDTs se pueden recuperar y qué se hace con el espacio para lograr el retorno a un espacio que se pueda considerar justo.

Algo necesario para tener en cuenta es que nunca se puede lograr una recuperación completa de los ex CCDTs. A lo largo de Argentina hay más de quinientos ex CCDTs, y la recuperación de todos de estos espacios es imposible a causa de razones económicas y logísticas. La identificación de los ex CCDTs depende de los testimonios de los sobrevivientes y la posibilidad de que no haya sobrevivientes existe. Además, muchos ex CCDTs fueron usados por las Fuerzas Armadas, la Policía Federal o ciudadanos argentinos después de su período como CCDT, y existen ex CCDTs totalmente destruidos, como el del Club Atlético en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Los dos casos resultaron en la destrucción de evidencia, otra lo que

se suma la dificultad en el acceso a la evidencia en el caso de que esta exista. Mucha de la evidencia de los ex CCDTs depende de los testimonios de los sobrevivientes de los mismos sitios. Pero también el concepto del sobreviviente es problemático. El grupo de sobrevivientes no representa la totalidad de los detenidos-desaparecidos que tuvieron experiencias en los CCDTs, y nunca podremos tener acceso a estos testimonios. Además, no todos los sobrevivientes dan testimonios. Otro problema que enfrenta la búsqueda de información es que la verdad de lo que pasa en estos lugares depende de la memoria y los recuerdos imperfectos de los sobrevivientes. Siempre hay una variedad de verdades, y a veces en esta variedad hay imperfecciones. Todo esto contribuye a la falta de información sobre los ex CCDTs.

La recuperación de los sitios involucra su propio *deber de la memoria*, con metas específicas del proceso. Cada espacio funciona de manera distinta a los otros, y por lo tanto las necesidades de cada uno son diferentes. Hay distintos actores en cada espacio. Por ejemplo en la provincia de Córdoba, el gobierno provincial está involucrado con el proceso de la recuperación de los sitios, pero en otras provincias no es así. Además, en algunos sitios de la memoria en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires el barrio está muy involucrado con el proceso, pero no es el caso de la ESMA, en el que el barrio no quiere nada tener nada que ver con el espacio. El nivel de actividad de los actores que son partes del proceso cambia su influencia en la determinación del deber de la memoria de cada sitio.

La recuperación de los ex CCDT como sitios de la memoria es una manifestación física de una memoria colectiva. Son representaciones de los crímenes de lesa humanidad y de la represión porque muchos ocurrieron en estos lugares, pero no son los crímenes ni la represión en sí mismos. Las capacidades de los sitios de la memoria para construir la memoria narrativa son limitadas porque no todos los crímenes ocurrieron en estos espacios, y tampoco se pueden

recuperar todos a partir de los ex CCDTs. La narrativa de la dictadura y la narrativa de los detenidos-desaparecidos no vive sólo en estos sitios. Este hecho nos lleva a la pregunta de si el énfasis en la recuperación de estos sitios está limitando otras narrativas posibles para transmitir hacia la sociedad. El problema es que una representación física puede significar mucho para una persona y nada para otra. De todas formas, los ex CCDTs son simbólicos de la represión que ejerció el gobierno militar, pero la memoria no debe solo enfocarse en las manifestaciones físicas sino también las narrativas no vinculadas con lo físico.

### Los sitios de la memoria en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires,

Los cinco ex CCDTs reconocidos por el Estado y la ciudad como proyectos de memorialización en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires son la Escuela Mecánica de la Fuerza Armada (ESMA), Club Atlético, Olimpo, Automotores Orletti y Virrey Cevallos. Con la ley 961 de la Ciudad de Buenos Aires, empezó el proceso gubernamental de la recuperación de estos ex CCDTs. Esta ley formó el Instituto Espacio para la Memoria (IEM) y estableció como misión del Instituto “el resguardo y transmisión de la memoria e historia de los hechos ocurridos durante el Terrorismo de Estado, de los años ’70 e inicios de los ’80 hasta la recuperación del Estado de Derecho,” (IEM 2012a; 9). El proyecto de recuperación social en algunos de estos sitios, incluso Club Atlético y Olimpo, empezaron antes del proyecto de los gobiernos. El foco de la investigación es Virrey Cevallos pero también sirve entender los otros sitios para entender el contexto en que Virrey Cevallos opera. Todos estos sitios fueron distintos en cuanto al uso que se hizo de ellos durante la dictadura y también en sus procesos de recuperación; por lo tanto las maneras en que los actores manejan en estos lugares son distintos.

Hay tres momentos en la historia de la casa de Virrey Cevallos. Fue construido a principios del siglo XX como tres hogares para familias de la clase media (Soledad Astudillo, 5 noviembre 2014). El segundo momento fue cuando Virrey Cevallos funcionó como un CCDT y

centro operativo de la Fuerza Área entre los años 1976 y 1977. Es una casa de tres plantas, cada una de las cuales abre a una terraza en la planta baja, en lo cual también hay un garaje donde caben aproximadamente cuatro autos. Durante su plazo como un CCDT, el garaje funcionó como el lugar donde los Grupos de Trabajo ingresaban a los detenidos. Los dos cuartos de servicio en la planta baja y el primer piso operaron como celdas y a la izquierda del garaje estaba la sala de tortura. Según los testimonios de los sobrevivientes, miembros de la Policía Federal y del Ejército también usaron el espacio. Nadie sabe cuántos detenidos-desaparecidos pasaron por este lugar. Tampoco nadie sabe quiénes fueron los desaparecidos del lugar. Muchas de las características únicas de Virrey Cevallos se pueden explicar con el hecho de que su recuperación está aún en proceso porque el proyecto es más nuevo en comparación con los otros sitios.

Ubicado en el barrio porteño de Monserrat, Virrey Cevallos 628-630 está en pleno centro de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, y queda sólo a algunas cuadras al lado del Congreso Nacional. El otro sitio que estaba en el pleno centro de la ciudad es el Club Atlético, que fue destruido en 1977 para la construcción de la Autopista 25 de Mayo. Los otros sitios están lejos del centro de la ciudad, por ejemplo la ESMA está en el barrio de Núñez ubicado en la zona norte, mientras que Olimpo y Automotores Orletti están en el barrio de Floresta, que está al oeste. Lo que eso significa es que los sitios de la represión no se limitaban a un cierto tipo de barrio en Buenos Aires; la represión violenta ocupó cada rincón de la ciudad. Otra cosa para notar es que hay ex CCDTs que operaron durante la dictadura pero que no son parte del proyecto de memorialización. Por ejemplo, había otro CCDT a dos cuadras de Virrey Cevallos, que hoy en día es utilizado por la Policía Federal. Los ex CCDTs que fueron seleccionados para recuperación son bastante representativos pero de ninguna manera muestran el total.

Virrey Cevallos es una casa de tres plantas y cada una de ellas da a una galería en pleno aire. Las tres plantas dividen la casa en tres apartamentos. En comparación, la ESMA ocupa diecisiete hectáreas y tiene 34 edificios, aunque el centro clandestino estaba concentrado en el Casino Oficiales, La Imprenta, el Taller de Automotores y la Enfermería. Club Atlético y Olimpo también fueron más grandes que Virrey Cevallos, pero más pequeños que la ESMA. Automotores Orletti también es un espacio bastante pequeño, pero no tan abierto como Virrey Cevallos. Los otros sitios mencionados no son tan abiertos al aire como Virrey Cevallos, porque algunos ex CCDTs están aislados, y en otros se puede cerrar el espacio. La posibilidad de cerrar Automotores Orletti es tan fuerte que hasta 2007 operó allí un taller textil clandestino donde aproximadamente veinte bolivianos trabajaban en condiciones de esclavitud (IEM 2012; 67). Por el contrario, en Virrey Cevallos, era posible para los detenidos desaparecidos oír las actividades del barrio, y del otro lado los vecinos podían oír las actividades clandestinas del CCDT.

Durante la dictadura la Fuerza Área operó en Virrey Cevallos entre los años 1976 y 1977, y además hay evidencia que sugiere que la Policía Federal y el Ejército actuaron allí (IEM 2012b; 73). En todos estos ex CCDTs, varios cuerpos del ejército hicieron actividades, mostrando su coordinación. Automotores Orletti es un símbolo de la cooperación entre los otros gobiernos militares latinoamericanos en este momento porque fue un centro de inteligencia extranjera, y había cuerpos del ejército uruguayo operando en Orletti. Por esta razón los secuestrados acá incluyeron bolivianos, uruguayos, chilenos, brasileños, y cubanos (IEM 2012b: 66). Estos datos muestran el carácter sistemático del uso de los CCDTs.

Después de la dictadura, la casa fue abandonada y luego se convirtió en una casa tomada. A causa de eso mucha de la evidencia y los hallazgos de su período como CCDT fueron

destruidos o perdidos. Por eso un proyecto de excavación no era tan apropiado para Virrey Cevallos como lo fue para el territorio donde estaba el edificio de Club Atlético. Hay poca evidencia en Virrey Cevallos, y al contrario de los otros sitios no se puede estimar cuantos detenidos-desaparecidos pasaron por este lugar. Hasta la actualidad solo se puede confirmar la existencia de dos celdas en el primer piso del sitio, lo cual es poco en comparación con los otros sitios recuperados en Buenos Aires. No solo no hay muchos hallazgos de Virrey Cevallos sino que tampoco hay muchos testimonios de sobrevivientes para añadir a la información disponible. Además, ninguno de los sobrevivientes que han testificado estuvieron en Virrey Cevallos al mismo tiempo. Lo que impide la recuperación de este sitio también es que el proyecto es nuevo en comparación con otros. En 2000 ESMA fue declarado un Monumento y Lugar Histórico Nacional, y el proyecto arqueológico en Club Atlético comenzó en 2002. La recuperación de Olimpo desde el Estado empezó en 2006, pero el barrio lo recuperó a través de los años ochenta. En cambio, la recuperación de Virrey Cevallos empezó en 2007. En suma, en comparación con los otros ex CCDTs recuperados en Buenos Aires, hay poca información disponible sobre Virrey Cevallos. Además, la información que hay siempre está cambiando.

Un ejemplo del desarrollo de la información sobre Virrey Cevallos sacó a luz durante una visita guiada. Un día un sobreviviente de Virrey Cevallos le asistió a una visita guiada. La celda que él ocupaba tiene pequeños perforaciones en el vidrio de la puerta. Los empleados de Virrey Cevallos pensaban que las perforaciones estaban allí para permitir la respiración de los secuestrados, y este detalle era parte del relato de las visitas. Durante esta visita en particular, el sobreviviente dijo que no, que de hecho estas perforaciones tuvieron otro uso. Este sobreviviente fumaba mucho, y había un guardia que le traía cigarrillos. Las perforaciones eran para pasar los cigarrillos adentro de la celda (Soledad Astudillo, 5 de noviembre 2014). Es un detalle pequeño,

pero muestra que el proceso de la búsqueda de información en Virrey Cevallos todavía es muy reciente.

En la actualidad todos los sitios de la ciudad de Buenos Aires están cambiando, y mirando al futuro. En un proyecto tan nuevo e incipiente como Virrey Cevallos, hay espacio para debate, compromiso, y discusión. Las particularidades de Virrey Cevallos tienen influencia en las metas relacionadas con el espacio como un espacio de la memoria, y las maneras en que interactúan los actores del sitio. A continuación, entramos en la discusión de estas influencias y estilos de interacción.

## Análisis

### Particularidades de Virrey Cevallos

Como en cualquier proyecto de recuperación para la memoria, las características únicas de Virrey Cevallos tienen un impacto en este proyecto y en el modo en que se realiza la recuperación. Se pueden dividir estas características en dos grupos: las características de su uso como un CCDT y las características del espacio después de la dictadura. Las maneras en que Virrey Cevallos fue usado como un CCDT tiene un efecto en las necesidades de crear un espacio de memoria, y su uso posterior cambió la forma en que las necesidades se los pueden realizar. Según las entrevistadas de esta investigación, las metas del proyecto incluyen la visibilización de Virrey Cevallos, la transmisión de la memoria y la búsqueda de información. Esto no significa que no haya otras metas, pero estas son algunas de las metas más grandes desde el punto de vista de estos empleados. Las metas representan el *deber de la memoria* para Virrey Cevallos, que fueron influenciadas por las características únicas del sitio.

### El uso de Virrey Cevallos como un CCDT y el proyecto de memoria

Como dijimos antes, la Fuerza Área usó Virrey Cevallos como un CCDT de pequeñas dimensiones. Sólo había dos celdas que se puede identificar con certeza, pero es posible que

otros cuartos en el edificio hayan usado como celdas. Hasta ahora, no hay desaparecidos identificados con este espacio, y sólo sabemos que hay seis sobrevivientes. En comparación con los otros sitios de la memoria en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Virrey Cevallos es de tamaño reducido. Esto tiene impacto en *el deber de la memoria* de este sitio porque no había mucha comunicación entre los secuestrados de este lugar. En la ESMA y el Olimpo, los detenidos podían hablar y contarles a los otros su historia. Había interacción. No había tanta interacción entre los secuestrados porque había menos, y hay bastante espacio entre las dos celdas, y por lo tanto no puede identificar a los desaparecidos que pasaron por Virrey Cevallos. Un parte importante de otros sitios es la conmemoración de los desaparecidos del lugar, pero esto no es apropiado para Virrey Cevallos.

En general, la Fuerza Área no estaba muy involucrada en los secuestros durante la dictadura. En cambio, la Policía Federal, la Marina, y el Ejército fueron famosos por su brutalidad. No se quiere decir que la Fuerza Área no haya utilizado fuerza excesiva, pero en comparación con otros cuerpos militares, la Fuerza Área fue menos brutal. El hecho de que la Fuerza Área operó aquí puede explicar el tamaño pequeño de Virrey Cevallos porque la Fuerza Área no usó la detención-desaparición tanto como la Marina, el Ejército, y la Policía Federal. También puede explicar la ausencia de desaparecidos de este ex CCD, porque la Fuerza Área no participó en esto tanto.

En relación con los otros sitios de la memoria en la ciudad de Buenos Aires, un aspecto importante de sus recuperaciones es la identificación de los desaparecidos del lugar. Esto no se puede aplicar a Virrey Cevallos, donde no hay conocimiento de que existan desaparecidos. Es decir que según la información disponible, Virrey Cevallos fue un lugar de detención, pero no de desaparición. Según Soledad, este lugar probablemente fue un CCDT de paso a otros CCDTs

(Soledad Astudillo, 5 de noviembre 2014). Si esto es verdad, es probable que haya sido personas que pasaran por Virrey Cevallos y desaparecieran en otro CCDT. Es imposible en este momento saberlo con certeza.

Dado que no se sabe si haya desaparecidos en este lugar, no es apropiado homenajearlos. A su vez, parte del proyecto de recuperación de Virrey Cevallos es la identificación de los desaparecidos del barrio en vez del sitio. Según los entrevistados, debido a la falta de información, a su ubicación en un barrio y al rol fuerte del barrio en la recuperación parte del proyecto de la recuperación incorpora la transmisión y la visibilización de Virrey Cevallos hacia el barrio, y por eso hacen proyectos cuyo ámbito de aplicación es el barrio y trascienden al sitio en sí mismo. También los empleados de Virrey Cevallos están en el proceso de búsqueda de los desaparecidos de Virrey Cevallos porque aunque no hay evidencia ahora de desaparecidos de este lugar, “no significa que no los haya,” (Soledad Astudillo, 5 de noviembre 2014). La búsqueda de los desaparecidos de Virrey Cevallos es un trabajo muy difícil, especialmente debido a la ausencia de mucha información, que es un tema muy importante en la recuperación de este sitio.

Ellos saben que les falta información porque es muy improbable que haya habido un CCDT solo para la detención de seis personas (Soledad Astudillo, 5 de noviembre 2014). La estructura de la casa también impide la búsqueda de información. Por ejemplo, aunque Club Atlético fue destruido después de su período como un CCDT, fue posible encontrar información con un proyecto de excavación del territorio. En la ESMA hubo proyectos parecidos. No obstante, una excavación no sería útil en el contexto de Virrey Cevallos porque no había un sótano u otro espacio que se pudiera excavar. La mayoría de los hallazgos en Virrey Cevallos son marcas y mensajes en las paredes, incluyendo una cruz esvástica, y perforaciones pequeñas

en las paredes y puertas (IEM 2012b; 75-79). En lugar de realizar una excavación, hay una mujer en Virrey Cevallos que trabaja para la conservación y restauración del lugar. No se pueden hacer cambios estructurales ni permanentes en la casa, pero tuvieron que poner vigas en el techo para que no se cayera el edificio. El estilo de la búsqueda de información y las maneras de conservación son parte del proyecto de recuperación, y todo esto depende del uso del espacio como un CCDT, y el espacio en sí mismo. Lo que pasó después de la etapa como CCDT también tiene impacto en la recuperación en la actualidad.

### Virrey Cevallos después de la dictadura y el proyecto de memoria

Como ya hemos dicho antes, después de la dictadura Virrey Cevallos fue una casa tomada. El barrio mantuvo el silencio de sus sospechas de que había habido un CCDT en esta casa. A lo largo de casi veinte años la casa se fue deteriorando, y debido al paso de muchas personas la evidencia que había allí desapareció. Estos hechos le trajeron dificultades al proyecto de recuperación de Virrey Cevallos.

Después de que Virrey Cevallos dejara de funcionar como un CCDT, personas humildes vivieron allí. Es muy probable que la Fuerza Área no haya dejado rastros importantes en el espacio durante el proceso de deserción, pero posiblemente mucho de lo que podría haber quedado desapareció durante el plazo como una casa tomada. Lo bueno desde la perspectiva de recuperación es que hacerle cambios muy grandes al edificio no era posibles durante esta época. Hasta comienzos del siglo XXI Virrey Cevallos funcionó así, pero a partir de ese momento la casa estuvo en venta. Si no fuera por la información que algunos vecinos les dieron a Vecinos de San Cristóbal, la casa y su historia habrían quedado en el olvido.

Los vecinos de Virrey Cevallos 628-630 se mantuvieron en silencio después de la caída de la dictadura. Cuando el trabajo de Los Vecinos de San Cristóbal contra la Impunidad empezó a denunciar que había un ex CCDT en algún lugar en esta área, algunos vecinos les

proporcionaron información. Un hombre que se enteró de la denuncia pudo identificar la casa porque cuando su hermano fue secuestrado siguió a los secuestradores y encontró este lugar (Nenina Boulliet, 11 de noviembre 2014). Cuando la prensa llegó a Virrey Cevallos para dar las noticias sobre el trabajo de los Vecinos y el ex CCDT, otra mujer les ofreció más información. Ella les dijo que había escuchado los gritos, y que esto fue la primera vez que levantó su cabeza a esta casa de horror (Nenina Boulliet, 11 de noviembre 2014). Después de la denuncia, algunos de los temores de algunos vecinos fueron aliviado suficientemente para dar información.

Había una razón por la cual muchos CCDTs estaban cerca o adentro de las ciudades y zonas industriales. No era porque faltara campo en Argentina ya que, al contrario, hay mucho espacio donde se podrían haber escondido los CCDTs. La realidad es que los CCDTs estaban en barrios y lugares importantes para sembrar el miedo y el terror en el resto de la sociedad. Se ve este terror en el contexto de Virrey Cevallos. Había tanto terror entre las personas que duró más que la dictadura. Por eso los vecinos de este ex CCDT mantuvieron su silencio. Cuando la hija de la mujer que habló con la prensa protestó porque su madre nunca se lo había dicho, la mujer respondió “Porque no quería hacerte doler. No quería que vos sintieras el mismo dolor” (Nenina Boulliet, 11 de noviembre 2014). Esta frase muestra una razón particular para el silencio que muestre el miedo en el barrio de Virrey Cevallos 628-630.

Aunque hay un cierto entendimiento con respecto al silencio de los vecinos, su silencio resultó en mucho tiempo perdido para investigar el sitio. En otros sitios, había organizaciones sociales que empezaron la investigación en los noventa, pero esto no podía suceder en Virrey Cevallos. A pesar del conocimiento de que había un centro clandestino en esta área debido a los testimonios de sobrevivientes, nadie sabía exactamente donde había estado. Algunas personas del barrio sabían dónde había estado el ex CCDT y nunca dijeron nada. Mucha de la

información del lugar se perdió, y la investigación empezó mucho más tarde que en otros sitios. Por eso una gran parte del proyecto de la recuperación de Virrey Cevallos en la actualidad está enfocada en la búsqueda de información.

En suma, estas particularidades de Virrey Cevallos han influido el proyecto en la actualidad. La investigación del sitio está en proceso porque es muy joven y no hay mucha evidencia en el edificio, y por eso hay un énfasis en investigación. La visibilización hacia el barrio en particular de este sitio también es muy importante. No hay mucho reconocimiento de este lugar porque no fue identificado por mucho tiempo y no es un lugar muy obvio. El *deber de la memoria* en Virrey Cevallos es distinto del de, por ejemplo, la ESMA. Hoy en día en la ESMA están construyendo un museo, y aunque hay debate sobre si es apropiada la construcción de un museo en este lugar, hay espacio para debatir estas cosas. En cambio en un sitio como Virrey Cevallos no es apropiado construir un museo debido a la falta de información y el desconocimiento de este lugar. La falta de información no sólo impacta la capacidad de transmitir la memoria, sino también lo ha impedido en la etapa de juicios.

### La iniciativa educativa y la transmisión

La visibilización y la transmisión de la memoria se realizan en varias maneras en Virrey Cevallos. Visibilización es necesario para la transmisión, porque si nadie venga o sepa el lugar, no se pueda contar la historia. En Virrey Cevallos hacen visitas, actividades, y talleres. Tienen dos ejes de foco: el barrio, y las escuelas. Soledad Astudillo ha trabajado en las iniciativas educativas desde su comienzo con el Instituto Espacio para la Memoria, y continua este trabajo con Virrey Cevallos. La dificultad con las actividades es que es muy improbable que los estudiantes jóvenes quieran ir a un ex CCDT para ver una película, o que sus padres les permitan. Por eso, se necesita estrategias para traer la gente al sitio, o traer el sitio y su memoria a la gente.

Hay dos maneras en que los empleados trabajan con las escuelas para transmitir la memoria. Principalmente las escuelas hacen visitas guiadas del lugar con su clase. Son especialmente frecuente alrededor de 24 de marzo, que es el Día Nacional de la Memoria por la Verdad y la Justicia, y en septiembre, el que es el mes para los derechos de los estudiantes. Además, a veces escuelas les llaman a los empleados para hacer un taller sobre la memoria o la identidad (Soledad Astudillo, 5 de noviembre 2014). De esta forma los empleados de Virrey Cevallos traen la historia y las lecciones morales a los estudiantes. En medio de los entrevistados la idea de la transmisión hacia los jóvenes es muy importante porque “si no se transmite, si no hay una polea de transmisión, y un compromiso de los jóvenes con esta historia, con la memoria y con la preservación de los derechos humanos, estamos perdidos,” (Nenina Boulliet, 11 de noviembre 2014). Aunque no hay mucha información sobre Virrey Cevallos en sí mismo, ellos usan los recursos del sitio para les enseñar a los estudiantes sobre los derechos humanos en una manera más general.

### Virrey Cevallos y los juicios

La información recolectada de los sitios de la memoria se utiliza para juzgar a los represores del lugar. Ya están realizado los juicios en cuatro de los cinco sitios. Para el Olimpo, están en la última etapa juicio, y la historia es similar en los otros lugares. La excepción es Virrey Cevallos. El juicio de Virrey Cevallos todavía está en los principios del proceso; está en la etapa de instrucción. Esto muestra que incipiente es la recuperación de Virrey Cevallos como sitio de la memoria. El proceso de recuperación está vinculado con estos procesos afuera del sitio en su mismo.

El IEM fue parte del proceso del juicio para otros lugares porque parte de su fundamento le obliga al “análisis de la maquinaria del Terrorismo de Estado, su génesis, y funcionamiento, las metodologías implementadas, sus modos de acción sobre la sociedad, quienes fueron sus

ejecutores y cuales las historias de sus víctimas,” para que el juicio le utilicen la información en la persecución de represores (IEM 2011; 37). La información obtenida por IEM le ayudó en los juicios de Automotores Orletti, el Vesubio (un CCDT en la provincia de Buenos Aires), y la ESMA. El organismo de la ciudad reconocía la conexión entre las resultas de los juicios, y la capacidad de recuperar los sitios como espacios de la memoria (IEM 2011; 38). Para facilitar *la curación* de una sociedad, se necesita una estrategia variada.

La etapa de instrucción es una de las primeras partes del juicio en el contexto de los ex CCDTs donde “la justicia junte las pruebas,” (Soledad Astudillo, 11 de noviembre 2014). Los familiares y los sobrevivientes aportan sus testimonios. Con esta información el juez decide a quién se debe juzgar. En el caso de Virrey Cevallos, debido a la falta de información, y posiblemente otras razones desconocidas, menos de una mitad de los represores identificados serán juzgados en el futuro. Una de los desafíos grandes de Virrey Cevallos-la falta de información-tiene impacto para Virrey Cevallos en varias formas. Es decir que recuperación no solamente tiene que ver con el mantenimiento del lugar, sino también la capacidad de llevar justicia al espacio y las personas que lo afectaron. El mantenimiento de Virrey Cevallos, y la transmisión de su historia es un tipo de justicia, pero sin la justicia legal de los represores la justicia siempre este lejos de algo parecido a algo terminado.

El problema es que la justicia significa algo diferente para cada individual. Todos los folletos del IEM tiene un emblema con las palabras: *verdad, justicia, compromiso, y memoria*. En teoría la utilización de *la verdad* se inicia *la justicia* en los juicios. *La verdad* es subjetivo al individuo, especialmente cuando hay tanto incertidumbre como en el caso de Virrey Cevallos y no se puede acercarse a una narrativa no obstante una que sea imperfecta. Asimismo *la justicia* es algo dependiente en la perspectiva del individuo. El hecho de que los represores son juzgados

y castigados no significa lo mismo que *justicia*, especialmente cuando no todos los represores identificados están juzgados.

Los juicios están vinculados con los sitios y su recuperación. Los procesos de colección de información en los sitios se utilizan para pruebas. A la vez, la conexión entre los dos es menos directo también. Donde hay descontento con los juicios, se puede recuperar un poco con la transmisión, y recuperación de la memoria. Aunque estas dos cosas no son las mismas, los procesos de recuperación en un lugar como Virrey Cevallos pueden ser utilizados en una manera dirigida por los individuos y los grupos. Cuando hay descontento en los juicios, es más importante transmitir la narrativa hacia la sociedad para señalar que el proceso de la curación no es completa y no debe ser ignorado.

Hasta este punto hemos discutidos las particularidades de Virrey Cevallos, y cómo las han influido el proyecto de recuperación. El proceso nuevo de recuperación significa que hay aprietos en la información que impiden la visibilización, transmisión, y los procesos judiciales. Las características únicas también han cambiado los roles de actores, y sus maneras en que se participan en el proceso de recuperación. Actualmente la participación de los actores en Virrey Cevallos también es algo específico a este sitio de la memoria.

## Los actores participativos

### Los Vecinos de San Cristóbal contra la Impunidad

Los Vecinos de San Cristóbal contra la Impunidad se nuclearon en 1997 cuando algunos miembros de este área descubrieron que había un represor de la dictadura viviendo en el barrio. Para dar estas noticias al resto del barrio, hicieron un escrache para exponer la residencia del represor, que se llamaba Capitán Vergés (Nenina Boulliet, 11 de noviembre 2014). Un escrache es cuando hay un grupo que pasea por el barrio, toca los timbres de las residentes del barrio, les muestra fotos y les da la información que hay un represor viviendo en el barrio como si fuera un

habitante normal. Al fin, este represor se fue del barrio, pero los Vecinos de San Cristóbal contra la Impunidad continúan trabajando juntos. Su próximo proyecto era una iniciativa para descubrir los detenidos-desaparecidos del barrio. Según la perspectiva de Osvaldo, el proyecto era lo siguiente:

Las organizaciones barriales le dejamos un espacio al tema memoria porque en un momento nos planteamos: los militantes del barrio no sabemos quienes son los desaparecidos del barrio. Recopilar su memoria y presentarlos a los demás vecinos. Entonces empezamos a hacer ese trabajo que primero fue visibilización, mostrar quienes eran con nombre y apellido, recuperar las fotos de ellos y empezar a armar una reseña histórica que la distribuíamos a través de folletos en el barrio. (11 de noviembre 2014)

Los miembros de los Vecinos incluyen familiares de detenidos-desaparecidos, sobrevivientes, además de miembros del barrio interesados en esta causa. En la cita arriba, se ve que la idea de visibilización de la represión hacia al barrio empezó antes de la recuperación de Virrey Cevallos. La visibilización de la represión en este barrio viene de la sociedad, no sólo desde arriba en los gobiernos de la ciudad o nacional. Hasta la actualidad, las metas de los Vecinos de San Cristóbal transferían al proyecto de recuperación de Virrey Cevallos.

Durante el proyecto de reseña de los detenidos-desaparecidos, una mujer les dijo a los Vecinos que tenía sospecha que había un ex CCDT en la zona. Los Vecinos hicieron una denuncia pública, y así podían encontrar el lugar exacto con la ayuda del hombre que vio la secuestro de su hermano. A partir de la denuncia, el proceso para proteger el edificio comenzó. En octubre de 2004 “se presenta [al juez] un proyecto de ley para otorgar al bien el nivel de protección edilicia de sitio histórico. Este proyecto se convierte en la N 1.505 de la Ciudad de Buenos Aires,” (IEM 2008; 42). Finalmente había una ley que protegía Virrey Cevallos 628-630 como patrimonio de la ciudad, a través de allí se podía empezar con su recuperación como un sitio de la memoria.

Sin la iniciativa de los Vecinos de San Cristóbal, es probable que la casa haya vendido, y la identidad de la casa como un ex CCDT podría desaparecer a los poderes debilitados del pasa de tiempo. Debido a su involucración desde el principio, las metas de los Vecinos de San Cristóbal se convertían en las metas del proyecto de recuperación. Hasta un punto, los deseos de los Vecinos definían el proyecto de este sitio de la memoria. En un trabajo escrito por los Vecinos de San Cristóbal, se describen su propósito: “Es nuestra tarea que las generaciones futuras sepan a través de nuestro pequeño aporte las causas y consecuencias del genocidio que asoló a lo largo y ancho de nuestro país, a casi la totalidad de una generación que sonaba con una sociedad más justa,” (Barrios X Memoria y Justicia 2011; 142). Esto también es una de las metas del sitio de Virrey Cevallos. Es decir que los dos cuerpos comparten las metas de la acción educativa, y la transmisión de la memoria, especialmente al barrio.

Algo que limita las capacidades de los Vecinos con respecto a Virrey Cevallos es que aunque fueron ellos que denunciaron el sitio, el rol fuerte del Estado desde el principio ha limitado su capacidad de influir el sitio. Algunas de sus metas fueron incorporadas con el sitio, pero su influencia en la actualidad no tiene la misma fuerza de la que está en el Olimpo. Tampoco son tan politizados en contra del rol del Estado en el sitio debido a su involucración desde el principio. En el caso de Olimpo, fue el barrio que recuperó el sitio inmediatamente después de la dictadura, por lo tanto el barrio quiere un rol fuerte en lo que pasa con el sitio. Con Virrey Cevallos el proceso de recuperación sucedió desde el principio con los dos actores.

Aunque su rol no es muy fuerte, los Vecinos de San Cristobal estan activos en Virrey Cevallos. Algunos son miembros de la Mesa de Trabajo y Consenso. Sin embargo, el grupo tiene otros proyectos que no tienen que ver con el sitio de Virrey Cevallos. Todavía trabajan para identificar y contar las historias de los detenidos-desaparecidos de la zona. Se ponen

baldosas con la información de los detenidos-desaparecidos de la zona. Esta estrategia es algo que otras organizaciones barriales hacen también. El trabajo de los Vecinos de San Cristóbal supone más que el sitio de Virrey Cevallos.

Con respecto a Virrey Cevallos hay diferencias políticas dentro de los Vecinos. A pesar de que se puede identificar metas generales en el grupo, los métodos para cumplir las metas es algo debatible dentro del contexto de los Vecinos. Esto es entendible porque:

El trabajo de las organizaciones territoriales, de militancia siempre con el estado es de tensión porque lo institucional aparece como necesidad en un momento y te promueve en una parte pero después te empiezan a aparecer los límites. Y más cuando hay otras concepciones y otros proyectos del mismo estilo (Osvaldo López, 11 de noviembre 2014).

Hay algunos sobrevivientes y miembros de grupos barriales que dicen que los sitios necesitan quedarse tal como están, y no se debe poner nada diferente ni hacer reparaciones de los lugares. Hay otras personas que plantean en cuestión este método porque “dentro de diez años, o veinte años, que va a sentir acá porque es un lugar absolutamente vacío,” (Nenina Boulliet, 11 de noviembre 2014). Para Nenina algo tan simple como un cambio de luz puede ser suficiente para cumplir mejor la transmisión. No quiere que se transforme en un “shopping de la memoria,” pero a ella le parece bien que se hacen algo con los espacios (Nenina Boulliet, 11 de noviembre 2014). Muestran diferencias ideológicas; son diferencias en las convicciones e interpretaciones de lo que es el *deber de la memoria*. Algunos dicen que para transmitir, se necesita provocar algún sentido. Otros dicen que al objeto de transmitir, lo necesario es que los espacios quedan como eran durante la dictadura. Esto es un ejemplo de las dificultades que tienen los miembros de los Vecinos. Hay dificultades parecidas cuando se incorporan los otros actores.

## La Mesa de Trabajo y Consenso

En cuatro de los cinco sitios de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires existe una Mesa de Trabajo y Consenso, y cada uno tiene su propia relación con su sitio respectivo. El único sitio sin una Mesa es la ESMA, pero allí no había un movimiento barrial para la recuperación de la ESMA. Las Mesas consisten en sobrevivientes, familiares de detenidos-desaparecidos, organizaciones sociales, y organizaciones barriales. La idea a través de la involucración de varios actores es que “estos espacios deben tener distintas miradas,” (Osvaldo López, 11 de noviembre 2014). Es decir que la Mesa se permite la participación de varios grupos o individuos para tener una voz en la recuperación.

Olimpo fue el primer sitio con una Mesa, porque el movimiento barrial en Olimpo fue muy importante, por lo tanto el barrio quería mantener su participación en la recuperación. En teoría, las Mesas son los protectores de los sitios de la memoria en caso de que haya un cambio en el gobierno con respecto a la memoria. Dado que no había un cambio en las políticas de la memoria desde el principio de este proyecto, esta función ya no está realizada. Sin embargo esto no significa que las Mesas no tienen un rol en la recuperación de los sitios. Al contrario, en algunos sitios hubo conflictos entre las Mesas y el Instituto Espacio para la Memoria.

En cambio hasta la actualidad no había conflictos fuertes entre la Mesa y el IEM en Virrey Cevallos. Había algunas discrepancias, por ejemplo si IEM quiere hacer una actividad durante la semana, y la Mesa durante el fin de semana (Osvaldo López, 11 de noviembre 2014). Algo para notar es que Osvaldo fue el que mencionó las discrepancias entre la Mesa y IEM, pero Soledad nunca lo mencionó. Soledad describió la relación como “una experiencia que está construyendo,” pero también sabe que esto “no significa que no lo haya,” conflicto en el futuro (11 de noviembre 2014). Osvaldo está en el medio de la Mesa y el sitio, mientras que Soledad es nueva a este sitio, y no está involucrada en la Mesa. Entonces Osvaldo podía proveer más

percepción de esta relación. Las interpretaciones de las relaciones entre los actores también se cambian dependiendo de la perspectiva de la persona. Un empleado del Estado ve la recuperación desde esta perspectiva, mientras que un sobreviviente en la Mesa pueda tener visiones distintas del futuro del sitio debido a sus propias inclinaciones. Sin embargo Osvaldo nunca mencionó un conflicto grave o difícil que la relación ha enfrentado, de modo que los problemas en Virrey Cevallos están menos graves que los del Olimpo, en el cual hay mucho debate entre la Mesa y el IEM sobre lo que se deben hacer con el espacio.

En lugar de conflicto como en el Olimpo, el rol de la Mesa en Virrey Cevallos es sugerir actividades para el sitio. Hay algunas explicaciones posibles que puedan explicar la ausencia de conflicto grave allí. La recuperación de Virrey Cevallos como ya dicho antes es joven en comparación con los otros. Aunque la recuperación desde la ciudad o el Estado empezó en la misma época para todos los sitios, en Virrey Cevallos esto fue la primera intenta a recuperación. En consecuencia la relaciones entre el gobierno por un lado y las organizaciones que consistirá en la Mesa en el futuro también son jóvenes. En el caso de Olimpo, fue el barrio y otros actores que actualmente están partes de la Mesa que recuperaron el sitio; los gobiernos venían después. Por eso la Mesa en Olimpo está más activa y politizada. No obstante en Virrey Cevallos la visión de la organización barrial tenía un impacto grande en las decisiones respecto a las metas del sitio en el contexto de los gobiernos, y en la Mesa. Por eso hay más consenso entre los actores de Virrey Cevallos en comparación de las relaciones entre los actores en otros sitios.

### Instituto Espacio para la Memoria

La Ciudad Autónoma de Buenos Aires creyó el organismo Instituto Espacio para la Memoria en 2007 para “recuperar los predios o lugares en la Ciudad donde hubieran funcionando Centros Clandestino de Detención o hubieran ocurrido otros acontecimientos emblemáticos de la época, promoviendo su integración a la memoria urbana,” (IEM 2008; 7).

En abril de 2007 Virrey Cevallos fue transferido al Instituto Espacio para la Memoria para “la entrega formal de la tenencia del inmueble para hacer ejecución del proyecto de recuperación como sitio de la Memoria,” (IEM 2008; 42). De este modo Virrey Cevallos cambió a un sitio patrimonio histórico en la ciudad de Buenos Aires a un sitio de la memoria de la misma ciudad.

El IEM comenzó su recuperación de los sitios con una planificación general para determinar que son las particularidades de los sitios, y como estos iban a cambiar los proyectos de cada sitio. En el caso de Virrey Cevallos había mucha información ausente, entonces hacían una investigación con especialistas de varias carreras. Al principio del proyecto, solo había tres testimonios de sobrevivientes, pero a lo pasa del tiempo más sobrevivientes daban sus testimonios así que en la actualidad hay siete testimonios de sobrevivientes del sitio. Desde su convocación al IEM hasta 2010, el espacio estuvo cerrado al público. No se podían hacer visitas guiadas, y no había actividades de transmisión dentro del sitio. Desde la perspectiva de Nenina Boulliet, la gente estaba “viendo un lugar cerrado, oscuro, negativo,” (11 de noviembre 2014). Soledad mencionó algo parecido, y se puede decir que aunque es posible que la gente no le haya visto a Virrey Cevallos como un lugar cerrado, por lo menos la transmisión de la memoria desde este sitio fue impedido. En cambio el espacio abrió al público en 2010, y la información que el sitio transmitió:

fue la que nos fue condicionando y determinando que lugares dejábamos para el recorrido y la visita y que lugares podíamos usarlos para la transmisión de la memoria, para dar un curso, dar charlas, talleres. (Osvaldo López, 11 de noviembre 2014)

En 2009 el espacio abrió al público, y actividades fueron posibles dentro del lugar, como los talleres que mencionó Osvaldo. Sin embargo, el IEM limitaba los tipos de actividades que se

podían hacer dentro del sitio. Las actividades tenían que pertenecer a la conmemoración de los desaparecidos o del aniversario del comienzo de la recuperación de Virrey Cevallos.

Este estilo de transmisión, conmemoración, y acción educativo enfrentaba críticos. Los otros actores “Ven[ían] muy mal con el Instituto, esa confrontación nos llevaba a que nos cortaran el suministro de elementos que necesitábamos porque solo querían que fuera para visitas,” (Osvaldo López, 11 de noviembre 2014). Se criticaban que el uso de los sitios sólo para hacer visitas guiadas impedía la transmisión y la visibilización de la memoria. El IEM no hizo nada adentro de los espacios para provocar sentimiento. Ahora, como ya hemos dicho antes, los espacios son totalmente vacíos excepto para unas carteles descriptivas. Además, algunas criticaban el abandono por el Instituto de estos sitios. Ahora los sitios están en deterioración. Recientemente en Virrey Cevallos tuvieron que poner vigas nuevas para apoyar el edificio que estaba en peligro de caer. No es que quieren hacer cambios estructurales ni permanentes al espacio, sino que mantener el edificio para preservarlo y para no perder los señales pequeños de lo que hubo Virrey Cevallos durante la dictadura.

Estas críticas indican que existe un deseo entre las personas involucradas con el espacio para reclamar el espacio para la sociedad. Quieren sacarlo de las manos de los represores, y ponerlo en las manos de los desaparecidos y la sociedad civil actual. Para reclamar el espacio, se necesita hacer más cosas que solamente visitas guiadas que sólo transmitir el horror. La implementación de otras actividades-muestras de fotos, de cine, o presentaciones de libros-no sólo sirve para transmitir la memoria de los detenidos-desaparecidos, pero también para reponer el espacio en la sociedad. El IEM no lo veía lo mismo como miembros de otros cuerpos en la recuperación, y había desafíos y dificultades en la recuperación de los sitios en la ciudad de Buenos Aires. En respuesta a los críticos el IEM fue absorbido por el gobierno nacional en los

principios de 2014, con la expectativa de que hubiera abordado las críticas de la recuperación hasta ese momento.

### La transferencia de los sitios al Estado Nacional<sup>1</sup>

Colgado en la pared de un edificio en la ESMA, hay el único cartel que demuestra el emblema del Instituto Espacio para la Memoria. Los otros tienen el emblema de otro organismo: Espacio Memoria y Derechos Humanos. En cambio los pocos carteles que hay en Virrey Cevallos expone el emblema del IEM. ¿Qué ha pasado en los sitios para crear estas discrepancias? Los sitios de la memoria en la ciudad de Buenos Aires están en el medio de un cambio muy grande: su transferencia al Estado nacional desde la ciudad.

Las críticas del Instituto Espacio para la Memoria resultaron en la transferencia de todos los sitios de la memoria en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires al gobierno nacional. Una de las razones de la transferencia era aumentar los fondos disponibles para los sitios. Fueron transferidos a la Secretaría de Derechos Humanos, y la Secretaría creó un organismo nuevo, llamado Espacio Memoria y la Promoción de Derechos Humanos, para trabajar con los sitios recuperados. Los directores del organismo al principio de su formación eran un representante del IEM anterior, un representante de la Secretaría de Derechos Humanos del Estado y un representante de las organizaciones sociales. Más recientemente el representante del IEM fue reemplazado por un representante de la Secretaría de DD.HH. de la ciudad. No parece que el deseo del Estado fuera excluir a la ciudad de la discusión de la recuperación, sino que había problemas con el IEM que no se podían resolver dentro las instituciones ya existentes. Otro hecho que muestra esto es que el acuerdo entre la ciudad y el gobierno nacional solo dure treinta

---

<sup>1</sup> No usamos la palabra “traslado” en este trabajo porque durante la dictadura los represores monopolizaron esta palabra para referirse al movimiento de los detenidos hacia la desaparición con el objetivo de no evocar miedo y descontento entre los detenidos.

años, por lo tanto si el acuerdo continuara después de treinta años, los sitios regresarían a la ciudad.

Después de la transferencia, hubo cambios en los sitios de la memoria. Para Nenina y a Osvaldo, el “pasar a nación fue un alivio porque nos abre una perspectiva más esperanzadora,” (Osvaldo López, 11 de noviembre, 2014). Estos dos miembros tienen expectativas positivas de este cambio, y esto es comprensible. El organismo nuevo ha cambiado bastante en su plazo corto. Ahora los sitios están más abiertos al público para visitas guiadas. En un sitio como Virrey Cevallos se pueden hacer visitas guiadas planificadas pero también espontáneas. Esto no era posible antes. Por eso, las personas curiosas que paseen por Virrey Cevallos 628-630 pueden parar y aprender sobre el espacio. La transmisión de la memoria en la forma de visitas guiadas es menos formal, y más flexible.

Otro cambio muy importante es que Espacio Memoria y DD.HH. es más abierta a diferentes tipos de actividades. Con el IEM las actividades de los sitios de la memoria tenían que ver directamente con la memoria de los detenidos-desaparecidos y la dictadura. Espacio Memoria y DD.HH. quiere actividades en estos espacios que traten de otros temas relacionados con los derechos humanos. En Virrey Cevallos se intenta que haya una actividad cada semana, o cada semana y media. Un ejemplo de estas actividades nuevas tuvo lugar el 26 de noviembre, 2014: el sitio de Virrey Cevallos mostró una película sobre el intento de construir una autopista que nunca fue realizado, y tuvo repercusiones sociales para el barrio. Esta muestra de cine no trata directamente sobre los detenidos-desaparecidos ni a la dictadura, pero lo hicieron para expandir el propósito de los sitios de la memoria al tema de derechos humanos en general. Estos espacios pueden transmitir más que solo la dictadura, y una mayor flexibilidad permite cambiar según las necesidades de la sociedad. Si los sitios de la memoria en el futuro no son relevantes a

la sociedad, pierden su poder de transmitir. Con la flexibilidad que viene de actividades que buscan transmitir los derechos humanos en general y la memoria de los detenidos-desaparecidos, hay más posibilidad de informar y educar a la población.

En el primer piso de Virrey Cevallos hay una biblioteca con paredes recientemente pintadas de blanco. Estas paredes contrastan con las paredes de los otros cuartos, que han cambiado a un blanco manchado con gris debido al paso del tiempo. La biblioteca es emblemática de los cambios que el Espacio Memoria y DD.HH ha realizado. Durante el plazo de IEM no se podía hacer ningún tipo de cambio al espacio excepto por los que eran necesarios para el mantenimiento del edificio. Virrey Cevallos tenía una biblioteca, pero no estaba en el edificio. Ahora las visitantes al espacio tienen acceso a esta información. Los cambios al edificio permitidos por el Espacio Memoria y DD.HH. tienen que ser reversibles, es decir que no se permite hacerle cambios estructurales. Se construyó la biblioteca en este cuarto porque actualmente no hay evidencia que indique que este lugar fue usado para el CCD. Si algún día alguien viniera Virrey Cevallos y les dijera que estuvo en este cuarto, todos los cambios son reversibles. En ese caso se sacaría la biblioteca y se integraría el cuarto al relato para las visitas (Soledad Astudillo, 5 de noviembre 2014). Está permitido usar el espacio, pero no está permitido hacer cambios que impacten la capacidad de ser un espacio para la memoria.

Aunque hay expectativas positivas entre los empleados de Virrey Cevallos, a la vez son conscientes de los nuevos desafíos que están en el futuro. Están organizado de nuevo los empleados del IEM dentro del organismo nuevo. Antes de la transferencia, Soledad trabajaba con todos los sitios, pero ahora está ubicada en Virrey Cevallos. Los empleados se están acostumbrando a la nueva jerarquía que trae el Estado, y a la vez a la burocracia nueva. Ellos están acostumbrados a otro sistema, pero ahora tienen “estructura que a nosotros nos hacemos un

poco difícil porque estábamos acostumbrados a trabajar muy entre nosotros. Siempre digo que trabajábamos así como espontáneos,” (Nenina Boulliet, 11 de noviembre 2014). Hay conflictividad en toda esta reorganización, que todavía está en proceso. Aunque Espacio Memoria y DD.HH. es más abierto a distintas actividades, debido a la burocracia del Estado podría ser más difícil en el futuro hacer otros tipos de cambios. En este momento el Estado está tratando de dirigir los sitios de la memoria según su propia visión en vez de la visión de la sociedad vinculada con el sitio.

La nueva estructura de los actores de los sitios de la memoria actualmente no está realizada. El futuro de los sitios está lleno de incertidumbre. Ahora se están realizando construcciones para modificar la ESMA y al Olimpo, y no se sabe si estos cambios visibilizarán mejor estos espacios. Los cambios pueden iniciar nuevos conflictos entre el Estado y las Mesas, incluso en Virrey Cevallos. En un sitio como Virrey Cevallos, donde los gobiernos tuvieron un rol bastante grande en el sitio desde el principio de la recuperación, este cambio es menos chocante que en los sitios construidos desde los barrios y la sociedad, pero esto no significa que los cambios sean insignificantes. El aumento de fondos puede significar una mejora del espacio, o más carteles con información. En comparación con la ESMA y Olimpo, en Virrey Cevallos hay pocos carteles informativos que impiden profundizar en la información sobre este sitio. Además, contar con más fondos puede introducir nuevas formas de investigación, o por las menos más capacidades para investigar. En este momento, nadie sabe lo que va a pasar respecto a esto, ni sabe quién va a dirigir las posibles oportunidades.

En este momento hay una profundización del rol del Estado en estos sitios, pero hay incertidumbre sobre si esto continuará en el futuro. Osvaldo no cree que dentro de quince años el Estado continúe pensando en los sitios de la memoria (11 de noviembre 2014). Su solución

para prevenir la pérdida de los sitios es la profundización y el fortalecimiento de la participación social desde las Mesas. El futuro de los sitios de la memoria no es seguro, ni tampoco el rol del Estado. El proceso de cambio todavía es reciente y a la vez hay nuevas oportunidades y nuevos desafíos para enfrentar.

### Criticas de recuperación como memoria

Varias formas de la memoria son posibles en la sociedad, pero la que fue dominante en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires es la recuperación de los ex CCDTs con un rol fuerte del Estado, si fuera desde la ciudad o el Estado nacional. En otras provincias los gobiernos tenían un rol más pequeño, pero también se puede criticar el énfasis en la recuperación física en general.

Hay varias maneras para transmitir la memoria, y la recuperación de lugares de detención y tortura solamente representa una forma. Existe mucho debate en los sitios de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires alrededor de cómo se debe encarar estos espacios vacíos de sentido. Lo que critica Elizabeth Jelin es que cosas no hablan, y que hay demasiado énfasis en manifestaciones físicas de la memoria (19 de noviembre, 2014). Se puede decir que esta cosa representa algo de la represión, pero este objeto no va a tener el impacto con cada individuo. Para Osvaldo, la recuperación de Virrey Cevallos era personalmente muy importante, pero no necesariamente tenía la misma importancia a un sobreviviente de otro lugar. Las manifestaciones físicas del pasado y de la memoria pueden ser muy importantes, pero lo que es importante tener en cuenta es que la memoria supera objetos físicos.

Específicamente en el caso de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, se critica que el rol del Estado ha sido demasiado poderoso con respecto a los proyectos de recuperación. Puede ser que el rol sea más grande en el futuro, recordando que ahora es el Estado Nacional que dirige el proyecto. Estos proyectos son vulnerables al *abuso de la memoria* en las manos del Estado. Si fuera la sociedad que fue violado en el pasado, es necesario que la curación viene de allí también

(Schindel 2009). El Estado puede finalizar la narrativa aceptable en el contexto de sus deseos. Actualmente en Virrey Cevallos no hay iniciativas para sistematizar la información disponible (Soledad Astudillo, 5 de noviembre, 2014). No están organizando la información para escribir un libro sobre el sitio porque la investigación es muy nuevo. Aunque en este momento no hay iniciativas para formalizar la narrativa de Virrey Cevallos, el Estado Nacional puede guiar el camino del sitio en otra dirección no compartido con los otros actores.

## A modo de conclusiones: Virrey Cevallos como un sitio de la memoria

Cada uno CCDT fue distinto a los otros, y por lo tanto cada de los proyectos de la recuperación de algunos estos también están diferentes. El proyecto de Virrey Cevallos está definido por su escala pequeño, la falta de información sobre su plazo como un CCDT, y la falta de desaparecidos conocidos de este lugar. Por eso su utiliza como un sitio de la memoria tiene que ser distinto. Al objeto de transmitir la memoria del sitio y de crímenes lesas humanos en general, se necesita visibilizar el sitio a través de acción educativa y la realización de actividades en el sitio. El sitio no es muy reconocido, tampoco en su mismo barrio. A pesar de eso, hay un movimiento barrial muy fuerte en el sitio que ha expresado su deseo de visibilización y transmisión de la memoria. Conjunto con el Estado, organizaciones sociales han trabajado para recuperar un sitio que parece extraño para la recuperación. En toda la ciudad de Buenos Aires, hay muchos más sitios que se puede recuperar. Dentro de la selección posible, ¿Por qué Virrey Cevallos?

En realidad no hay una razón específica para explicar la selección de Virrey Cevallos para un sitio de la memoria. Se podía recuperarlo porque había un momento de suerte. A la vez había un momento donde el edificio estaba en transición-es decir vulnerable- y un deseo en el

barrio para reclamarlo por casualidad coincidieron. Pudiera ser varios otros sitios, pero las condiciones en Montserrat estaban capaces de recuperar Virrey Cevallos. Aunque la recuperación de Virrey Cevallos sucedió por suerte, no significa que no haya lecciones morales que se puede deducir.

El valor de un proyecto como Virrey Cevallos es que le señala a la sociedad la variedad de CCDTs que hubo durante la dictadura. No se puede adivinar un CCDT típico, porque no existió. Aunque la escala en términos de la cantidad de personas que pasaron por Virrey Cevallos fue menos que la ESMA u Orletti, esto no significa insignificancia. Virrey Cevallos representa que los CCDTs estuvieron en cada rincón de la sociedad. Operaron cuando el resto de la vida seguía. Aunque todos los sitios representan eso, lo que es distinto de Virrey Cevallos es que fue una casa. Familias vivían en el edificio antes y después de su plazo como un CCDT. En un lugar tan normal, tan cotidiana, crímenes lesa humanas sucedió.

Virrey Cevallos es simbólico de toda la información que le falta sobre la represión de la dictadura, incluyendo en los ex CCDTs donde le aparece que hay una narrativa completa. De hecho no hay para ninguno. El extremo de Virrey Cevallos nos recuerde de eso porque el proceso de investigación es difícil, y no-lineal. La información sobre la dictadura nunca serán completa, especialmente debido a la incapacidad de descubrir las historias de tantas personas: los desaparecidos, y los militares silenciosos.

Algo más que Virrey Cevallos se le dio cuenta es que a pesar de la habilidad de identificar donde hubo muchos de los desaparecidos, no es necesario que su memoria esta ignorado. En vez de homenajear a los desaparecidos del sitio, en Virrey Cevallos ellos trabajan para reconocer los desaparecidos del barrio. Los sitios de la memoria pueden transmitir más que solo su propia historia, y entrar en el tema de derechos humanos en general.

Como ya dijimos antes, los sitios de la memoria están en un momento de cambio. El Estado nacional está cambiando el enfoque de los sitios para que les tratan de los derechos humanos más generalmente que sólo los crímenes del pasado. En un sitio como Virrey Cevallos, cuya historia no es muy definido, esto puede ayudarles en sus metas. Las actividades que tratan de otros temas relacionados con derechos humanos pueden traer gente interesada, y a través de eso se puede exponer, y transmitir la memoria del sitio, y de otros. La memoria no necesariamente necesita quedarse en el pasado para cumplir sus metas.

El camino de Virrey Cevallos hacia su rol como un sitio de la memoria está lejos de cumplirse. Hay mucho más trabajo para hacer, y el choque del cambio al Estado puede resultar en pasos atrás. Nunca estará completo, y más cambios vengan, pero las historias afectadas por el sitio se están juntando. Los vecinos miran a la casa, los sobrevivientes continúan su procesando lo que se pasó. El frío del mármol nunca se olviden, pero ahora hay algunos que se pueden subir las escaleras otra vez. Esta vez, en cambio, están libres.

## Referencias

### Referencias Bibliográficas

- Crenzel, E. (2013). Argentina, en L. Stan, & N. Nedelsky (Eds.), *The Encyclopedia of Transitional Justice* (pp. 20-27). New York, NY: Cambridge University Press.
- da Silva Catela, L. (2010) Exponer lo invisible: Una etnografía sobre la transformación de Centros Clandestinos de Detención en Sitios de Memoria en Córdoba-Argentina, en *Libro Recordar para Pensar: Memoria para la Democracia*. Santiago de Chile, Chile; Fundación Heirnrich Boll Cono Sur, pp. 44-56.
- Jelin, E. (2002). *Los Trabajos de la Memoria*. España: Siglo Veinteuno de España, editores.
- Jelin, E. (2012). Revisitando el campo de las memorias: Un nuevo prologo.  
<http://memoria.ides.org.ar/publicacionespublicacion-de-actividades-realizadasrevisitando-el-campo-de-las-memorias-un-nuevo-prologo>.
- Jelin, E., y Pablo Azcarate. (1991). Memoria y política: Movimiento de Derechos Humanos y Construcción Democrática. *América Latina Hoy*, núm. 1, pp. 29-38.
- Messina, L. (2014). Lugares y Políticas de la memoria: a propósito de las tensiones en la calificación de las víctimas. *Clepsidra*, vol. 2, pp. 66-79.
- Romero, L.A. (2013). *A History of Argentina in the Twentieth Century* (J.P. Brennan, Trans.). University Park, Pennsylvania: The Pennsylvania State University Press.
- Schindel, Estela. (2009). Inscribir el pasado en el presente: memoria y espacio urbano. *Política y Cultura*, núm. 31.
- Schindel, Estela. (2011). Memorias barriales y derecho a la ciudad: la recuperación de ex CCD como practica de Resistencia reconstitución del tejido social. *actas del IV*

*Seminario Internacional Políticas de la Memoria, Ampliación del campo de los derechos humanos. Memoria y perspectivas.* Buenos Aires, pp. 1-11.

### Referencias Consultadas

Astudillo, S.M., Azconegui, M.C., Cardoza, G...Wisner, S. *Memoria y Dictadura: Un espacio para la reflexión desde los derechos humanos.* Buenos Aires: Asamblea Permanente por los Derechos Humanos, e Instituto Espacio para la Memoria.

Barrios X Memoria y Justicia. (2011). *Baldosas X La Memoria* (2da. Edición). Argentina: Instituto Espacio para la Memoria.

Instituto Espacio para la Memoria. (2008). *Patrimonio: Centros Clandestinos de Detención, Tortura y Exterminio y Sitios de Memoria.* Parte de *Cuadernos de la Memoria.*

Instituto Espacio para la Memoria. (2012a). *Construyendo Memoria.* Buenos Aires: Instituto Espacio para la Memoria.

Instituto Espacio para la Memoria. (2012b). *Marcas de Memoria.* Buenos Aires: Instituto Espacio para la Memoria.

Instituto Espacio para la Memoria. “*ESMA: Ex Centro Clandestino de Detención, Tortura y Exterminio.* Buenos Aires.

Instituto Espacio para la Memoria. *Ex Centro Clandestino de Detención, Tortura, y Exterminio: “Automotores Orletti.”.* Buenos Aires: Instituto Espacio para la Memoria.

Instituto Espacio para la Memoria. *Ex CCDTyE “Virrey Cevallos”.* Buenos Aires: Instituto Espacio para la Memoria.

Ministerio de Educación. *La última dictadura: Mejor no hablar de ciertas cosas.* Buenos Aires.

## Entrevistas Consultadas

2014-11-05 Soledad Astudillo, directora de Virrey Cevallos, desgravado por Jamie Gagliano

2014-11-11 Nenina Boulliet, empleada de Virrey Cevallos, desgravado por Jamie Gagliano

2014-11-11 Soledad Astudillo, directora de Virrey Cevallos, desgravado por Jamie Gagliano

2014-11-11 Osvaldo Lopez, coordinador de Virrey Cevallos, desgravado por Paula Marroni

2014-11-19 Elizabeth Jelin, empleada del Instituto de Desarrollo Económico y Social

## Visitas Guiadas

Visita Guiada de la ex Escuela de Mecanica de la Armada (ESMA), 25 de noviembre 2014

Visita Guiada del Olimpo, 27 de noviembre 2014

## Anexo I: Guía de las entrevistas

### Entrevista I: Soledad Astudillo, 5 de noviembre, 2014

Duró 55 minutos, ubicado en la biblioteca de Virrey Cevallos

1. ¿Hace cuánto tiempo que has trabajado acá en Virrey Cevallos?
2. ¿Cuándo trabajaste con el Instituto, antes de llegaste a Virrey Cevallos, con cuales sitios trabajabas?
3. ¿Qué es tu trabajo? ¿Qué haces?
4. ¿Cómo hacen las actividades que hay en Virrey Cevallos?
5. ¿Cuáles son las otras organizaciones que están involucradas con la recuperación?
6. ¿Hay mucho interés entre los sobrevivientes tener un rol en este sitio?
7. ¿Al principio del proceso de la recuperación de Virrey Cevallos, sabes cuales fueron las metas o si han cambiado desde el principio del proyecto?
8. ¿Qué es tu visión para el futuro de Virrey Cevallos?
9. ¿Y en tu opinión, porque es ESMA que es tan emblemático?
10. ¿Cuál es la historia de la recuperación de Virrey Cevallos?
11. Hemos hablado un poquito de los desafíos que Virrey Cevallos enfrente. ¿Hay algunas cosas que te parece bien hechos? ¿Hay otros desafíos?

### Entrevista II: Nenina Boulliet, 11 de noviembre, 2014

Duró veinte minutos, ubicado en la biblioteca de Virrey Cevallos

1. ¿Puede explicar un poquito tu involucración con este sitio? ¿Cuál es tu trabajo?
2. ¿En este momento estas todavía involucrada con los Vecinos?
3. ¿Y has visto un cambio donde los vecinos son más abiertos sobre sus experiencias durante esa época?
4. ¿Desde tu perspectiva cuales son algunas fortalezas de este proyecto de Virrey Cevallos?
5. ¿Recién el IEM era absorbido por el Estado Nacional, y que cambios, políticamente, económicamente, que han cambiado?
6. Mencionaste errores graves que hizo el Instituto Espacio para la Memoria. ¿Podés elaborar sobre estos errores?

7. ¿Trabajas con San Cristóbal contra la Impunidad, y he oído que había algunas peleas entre el grupo? ¿Podés explicar un poco de eso?

### Entrevista III: Osvaldo López, 11 de noviembre, 2014

Duró una hora y media, ubicado en la biblioteca de Virrey Cevallos

1. ¿Hace cuánto años que trabajas acá?
2. ¿Cuál es el conflicto que existe entre los vecinos y este lugar?
3. ¿Qué cambios has visto en este tiempo?

### Entrevista IV: Soledad Astudillo, 11 de noviembre, 2014

Duró ocho minutos, ubicado en la biblioteca de Virrey Cevallos

1. ¿Puede explicar lo que está pasando con el juicio y Virrey Cevallos en este momento?
2. ¿Cuál la relación entre la Mesa y el sitio?

### Entrevista V: Elizabeth Jelin, 19 de noviembre, 2014

Duró treinta minutos, ubicado en su oficina en IDES

1. Teniendo en cuenta la experiencia de los diferentes ex CCD y la forma en que se han organizado internamente: a través de una Mesa por un lado y por otro lado de representantes del Estado, ¿Cuál es tu opinión sobre este tipo de estructura para cumplir con los objetivos de un sitio de Memoria? ¿Considera que hay otro modelo posible y cuál sería? También teniendo en cuenta la experiencia de ex CCDs con más larga data, ¿hay alguno que consideres especialmente ejemplar y por qué?
2. Entiendo que a partir de la llegada del Kirchnerismo y los cambios políticos que esta llegada supuso en lo que tiene que ver con políticas de Derechos Humanos, hubo un traspaso de responsabilidad en cuanto a qué hacer con esos espacios, del gobierno de la ciudad al gobierno nacional. ¿Cuál es tu opinión sobre las oportunidades y desafíos que presentó dicho cambio? Por otro lado y entendiendo que existe hoy en día cierta politización o afinidad entre las Mesas de los ex CCDs y las políticas del gobierno, ¿cuál crees serían los desafíos ante un cambio de gobierno? Entiendo que en teoría las Mesas dentro de los CCDs funcionan de forma independiente pero cuáles crees serían posibles desafíos en preservar dicha autonomía
3. Por último, ¿qué otros elementos consideras deben acompañar a los procesos de justicia espacial para alcanzar la Justicia Transicional?

## Anexo II: Fotografías de Virrey Cevallos

La casa de Virrey Cevallos 63=28-630. Cuando era un hogar, tres familias podía vivir en departamentos separados.

Foto de:  
[www.desaparecidos.org/arg/centros/virrey](http://www.desaparecidos.org/arg/centros/virrey).



Se podía ver el cielo y las otras plantas de la casa. Vecinos en otros edificios podía ver a los militares paseando por el edificio.

Foto sacada por: Jamie Gagliano

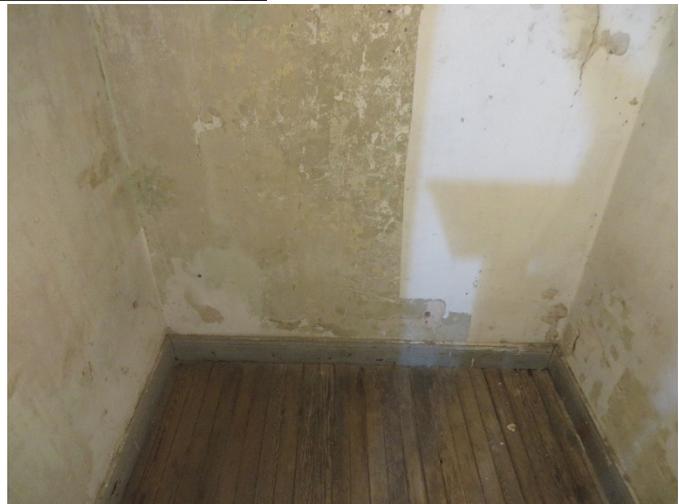




La Sala de Tortura en Virrey Cevallos

Foto sacada por Jamie Gagliano

Una de dos celdas en Virrey Cevallos  
Foto sacada por Jamie Gagliano



Virrey Cevallos después de la denuncia,  
pero antes de que fue protegido.

Foto de virreycevallos.wordpress.com

