

SIT Graduate Institute/SIT Study Abroad

## SIT Digital Collections

---

Independent Study Project (ISP) Collection

SIT Study Abroad

---

Spring 2020

### **El Ingreso Familiar de Emergencia en Argentina: una exploración cualitativa preliminar de la suficiencia relativa y el acceso / Emergency Family Income in Argentina: a qualitative and preliminary exploration of relative sufficiency and access**

Seamus McWilliams  
*SIT Study Abroad*

Follow this and additional works at: [https://digitalcollections.sit.edu/isp\\_collection](https://digitalcollections.sit.edu/isp_collection)



Part of the [Economic Policy Commons](#), [Family, Life Course, and Society Commons](#), [Income Distribution Commons](#), [Inequality and Stratification Commons](#), [Latin American Languages and Societies Commons](#), [Latin American Studies Commons](#), [Social Policy Commons](#), [Virus Diseases Commons](#), and the [Work, Economy and Organizations Commons](#)

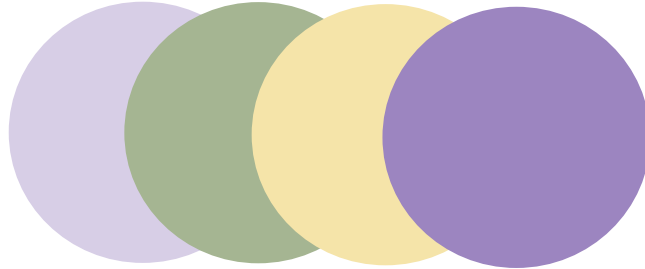
---

#### **Recommended Citation**

McWilliams, Seamus, "El Ingreso Familiar de Emergencia en Argentina: una exploración cualitativa preliminar de la suficiencia relativa y el acceso / Emergency Family Income in Argentina: a qualitative and preliminary exploration of relative sufficiency and access" (2020). *Independent Study Project (ISP) Collection*. 3303.

[https://digitalcollections.sit.edu/isp\\_collection/3303](https://digitalcollections.sit.edu/isp_collection/3303)

This Unpublished Paper is brought to you for free and open access by the SIT Study Abroad at SIT Digital Collections. It has been accepted for inclusion in Independent Study Project (ISP) Collection by an authorized administrator of SIT Digital Collections. For more information, please contact [digitalcollections@sit.edu](mailto:digitalcollections@sit.edu).



El Ingreso Familiar de Emergencia en Argentina:  
una exploración cualitativa preliminar de la suficiencia  
relativa y el acceso

---

Emergency Family Income in Argentina:  
a qualitative and preliminary exploration of relative  
sufficiency and access

Seamus McWilliams

Tutores: Dr. Alan Cibils y Agustín Arispe

Spring 2020

ISALUD-SIT Argentina: Programa de Salud Pública en Ambientes Urbanos

29 de mayo de 2020

## ***RESUMEN (ABSTRACT)***

El gobierno argentino ha promulgado docenas de nuevas protecciones sociales y varios de apoyo financiero para limitar la devastación económica causada por la pandemia del coronavirus. Una de estas medidas es el Ingreso Familiar de Emergencia (IFE), un estímulo de 10.000 pesos dirigido a familias del sector informal. Esta población tiene poca capacidad para resistir un período indefinido sin ingreso, y simultáneamente es difícil de alcanzar con los otros programas de ingresos debido a la naturaleza de la informalidad. A través de un análisis del ecosistema de apoyo gubernamental y dos entrevistas con profesionales familiarizadas con el sector informal, este informe evalúa de manera preliminar el IFE en términos de la suficiencia relativa y el acceso. Es muy probable que los 10.000 pesos sean insuficientes para garantizar la supervivencia de las familias en este sector, y su distribución está plagada de varias barreras de acceso, muchas de las cuales involucran asuntos de tecnología. Los problemas del IFE resaltan muchas de las desigualdades estructurales que continúa reprimiendo el bienestar económico e inclusión social de trabajadores informales.

---

The Argentine government has enacted dozens of new social protections and various packages of financial aid to limit the economic devastation of the coronavirus pandemic. One of these measures is the Emergency Family Income (EFI), a stimulus of 10,000 pesos targeted at the families of the informal sector. This population has little capacity to withstand an indefinite period without income, and simultaneously is difficult to reach with income programs due to the nature of informality. Through an analysis of the ecosystem of government support and two interviews with professionals familiar with the informal sector, this report evaluates the EFI in terms of its relative sufficiency and access in a preliminary manner. It is very likely that 10,000 pesos is insufficient in guaranteeing the survival of the families in this sector, and its distribution is plagued by various barriers to access, many of which involve technological issues. The problems of the EFI highlight many of the structural inequalities that continue to suppress the economic wellbeing and social inclusion of informal workers.

## ÍNDICE

Resumen (Abstract).....	2
Índice.....	3
Agradecimientos.....	4
Introducción.....	5
Marco Teórico	
La respuesta del gobierno frente a la crisis de coronavirus.....	8
La cuestión de la suficiencia relativa.....	10
Las suposiciones que sustentan el IFE.....	12
La cuestión de acceso.....	15
Metodología	
Abordaje metodológico y universo de estudio.....	16
Fuentes secundarias.....	16
Fuentes primarias.....	17
Consideraciones éticas.....	17
Reflexiones y limitaciones.....	18
Análisis	
Un vistazo más de cerca a las suposiciones del IFE.....	18
La suficiencia relativa versus la realidad fiscal.....	20
Las barreras de acceso, potenciales y reales.....	21
Conclusión.....	22
Referencias.....	24
Apéndice	
Guía de preguntas para las entrevistas.....	29
Consentimiento Informado.....	30

## ***AGRADACIMIENTOS***

A mis profesores de SIT, incluyendo Ana Rita, Valeria, Dana, Pilar y Alejandro, por proveer un semestre inolvidable a pesar del apocalipsis.

A Agustín, por sus ejemplos esclarecedores, sugerencias detalladas y revisiones cuidadosas.

A Dr. Alan Cibils, mi paciente advisor y mentor en las políticas públicas.

A Sra. Fernanda Castañares, por sus comentarios inestimables en la condición de informalidad y una buena conversación sobre desigualdad estructural.

A Dra. Francisca Pereyra, por su opinión experta y aportaciones sobre la idea enrevesado de suficiencia.

A Zunilda, mi cariñosa madre anfitriona.

A Buenos Aires, mi amor robado, mi memoria pulsante, mi sueño recurrente.

## *INTRODUCCIÓN*

Desde abril de 2020, más de un tercio de la población mundial está viviendo sometido a restricciones a movimiento debido la pandemia de coronavirus. En muchos países, tales como los Estados Unidos, el Reino Unido, Singapur y Argentina, se obligan a quedarse en casa a los ciudadanos a menos que compren comida, visten al médico o realicen otra tarea considerada esencial (Kaplan et al., 2020). Muchos negocios son cerrados indefinidamente en un esfuerzo global para limitar la propagación del virus (abc7NEWS, 2020). Mientras tanto se ha prohibido el turismo efectivamente por el cierre de fronteras y la suspensión de viajes innecesarios en todo el mundo (Quest, 2020). A medida que estas estrategias de contención amenazan con devastar la economía global, muchos gobiernos han promulgado masivos paquetes de estímulos para apoyar a los nuevos desempleados y evitar una recesión. Estos paquetes de ayuda son sin precedentes en cuanto a su generosidad y también los extraordinarios niveles de deuda requeridos para financiarlos (Riley, 2020).

El presidente argentino Alberto Fernández ha demostrado su compromiso por la salud pública por restringir la vida cotidiana considerablemente en el país, y ha recibido elogios internacionales para hacerlo (Johnson, 2020). El gobierno actuó con decisión antes de que el coronavirus se pudiera propagar entre los argentinos; Fernández anunció el 20 de marzo una “aislamiento social preventivo y obligatorio” cuando hubo sólo 28 casos confirmados y 3 muertes (Smink, 2020). Se hace cumplir estrictamente esta ley; en su primera semana de existencia, las autoridades detuvieron a 6.191 personas. El 27 de marzo, el gobierno cerró las fronteras sin discriminación, aún para habitantes y ciudadanos de Argentina (Associated Press, 2020). Incluso a pesar de una atenuación suave de restricciones de viaje a mediados de abril (clarin.com, 2020a), parece que estas medidas están teniendo éxito en la limitación de casos y muertes por COVID-19 en comparación a otros países, muy in particular Brasil (Minuto Uno, 2020).

Aunque estos esfuerzos son loables, por supuesto, no se puede exagerar el efecto negativo que van a infligen a la economía del país. Se predice encoger la economía argentina por 5,4% en 2020; antes de la pandemia, la predicción fue una contracción de solo 1% (Squires y Gillespie, 2020). La realidad economía ya se parecía precaria en los pocos últimos años debido a una recesión-- la tasa de desempleo se ha situado en torno al 9% durante dos años (Cayón, 2020).

Las estadísticas de la pobreza se parecen aún más pertinente. En la primera mitad de 2019, la tasa de pobreza subió a 35,4%, la tasa de pobreza extrema a 7,7%. Estos números representan un aumento preocupante desde 2018 y coincide una tasa de inflación de 55% del peso argentino dentro del mismo periodo (BAtimes.com, 2019). El cierre funcional de la economía, una necesidad para limitar la propagación del coronavirus, actúa como otra barrera entre la gente de bajo ingreso en Argentina y la habilidad de asegurar un mayor nivel de vida.

La crisis del coronavirus afecta particularmente los trabajadores informales por dos razones—primer, muchos medios de vida comunes en este sector se han vuelto imposibles debido a los afectos directos e indirectos de la pandemia. Esta población, empobrecida por su bajo nivel de ingresos, ahora no pueden vender sus bienes a turistas, ni pueden ofrecer sus servicios en el mercado informal como limpiar casas, por nombrar algunos puestos informales (Weissenstein y Briceno, 2020). Por lo tanto, estos trabajadores no pueden trabajar en la calle, no pueden trabajar desde casa, y encima de todo es muy probable que no tengan los ahorros suficientes para sobrevivir un periodo indefinido sin ingreso.

Segundo, por definición, estos trabajadores no son registrados. Entonces, puede ser difícil de alcanzar a esta población con programas administrados por el gobierno. En este sector, que forma alrededor de un tercio de la economía argentina, no cuenta con la seguridad social (Koop, 2017). Los trabajadores no disfrutan de un plan de retiro ni asistencia médica a través de su trabajo. Un reporte de abril de 2020, del Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC), provee estadísticas de relevancia: 68,9% de trabajadores argentinos contribuyen a la seguridad social, y aquellos que no abrumadoramente vienen del quintil más bajo de ingreso. Es decir, la pobreza, informalidad y falta de cobertura de seguridad social se correlacionan bien.

En un intento explícito de apoyar a esta población, la administración de Fernández promulgó el Ingreso Familiar de Emergencia (IFE), un pago de 10.000 pesos a alguna familia que no reciba ninguna otra forma de asistencia del gobierno, con algunas excepciones. Las familias que cumplen este requisito generalmente trabajan en el sector informal, aunque el estímulo aplica también a los trabajadores autónomos hasta cierto nivel de ingreso (Administración Nacional de la Seguridad Social, 2020). En teoría, hay que cumplir pocas

condiciones para recibir este estímulo. Las familias que cumplen las condiciones, según a la ley, merecen el pago sin tener en cuenta su mérito ni la disponibilidad de fondos.

Este informe intenta analizar, de manera preliminar y cualitativa, los éxitos y fracasos del IFE en su apoyo del sector informal. Su primer objetivo es identificar cómo el IFE interactúa con la amplia variedad de nuevas protecciones además de la red preexistente de programas sociales. Un entendimiento de ese “ecosistema de apoyo” es necesario para abordar los objetivos segundo y tercero, los cuales incumben los asuntos de la suficiencia relativa y el acceso, respectivamente. Se pueden representar mejor como preguntas: ¿es suficiente el gasto público para apoyar a los trabajadores informales, considerando el salario promedio de un trabajador informal antes del aislamiento? y ¿cuáles son las barreras de acceso al IFE? Las respuestas a las dos preguntas van a reflejar la fuerza del compromiso, en términos económicos e ideológicos, del gobierno argentino hacia la población más vulnerable frente a la crisis de coronavirus.



## **MARCO TEÓRICO**

### **La respuesta del gobierno frente a la crisis de coronavirus**

El IFE no existe en un vacío; en cambio, representa una parte clave de una respuesta mucho más amplia a la caída económica relacionada con el coronavirus. El gobierno argentino ha promulgado una variedad de estímulos y protecciones sociales diseñados para abordar las consecuencias financieras del aislamiento, formando un diverso ecosistema de apoyo gubernamental—las nuevas leyes y decretos del presidente interactúan entre sí, y también con la red preexistente de seguridad social. Algunos aplican a cada argentino y otros a subsecciones específicas de la población. Entonces, sería falso sugerir que cualquiera subsección, como el sector informal, se ve afectada solo por las leyes que mencionan a “los trabajadores informales” por nombre. Tal declaración ignoraría las docenas de medidas que afectan a todos. Incluso las leyes que excluyen a los trabajadores informales los afectan de manera indirecta, por gastar los limitados fondos públicos en otras poblaciones.

Las leyes de mayor alcance incluyen la prohibición de despidos, suspensiones y desahucios (infobae, 2020a). La administración de Fernández ha congelado los precios de alquiler e hipotecas, y hecho cumplir los precios máximos para 2.300 productos esenciales (Europa Press, 2020; Gillespie y Do Rosario, 2020). Se suspenden las comisiones en cajeros automáticos, los cobros de peaje y el cierre de cuentas bancarias (Diario Las Américas, 2020; infobae, 2020c; Clarin.com, 2020b). Los cortes de servicios básicos, tales como gas y agua, son prohibidos para una serie de poblaciones vulnerables por tres meses (infobae, 2020b). Estas protecciones destacan un esfuerzo para congelar efectivamente la economía argentina hasta que disminuya a nivel aceptable el riesgo de coronavirus.

No es el IFE el único estímulo que funciona en conjunto con esta red de protecciones sociales—los trabajadores de salud recibirán una bonificación de 5.000 pesos al ingreso mensual en abril, mayo, junio y julio. El mismo pago es destinado para los trabajadores de seguridad, por única vez. Los dos requieren que los trabajadores en ambas actividades trabajen para recibirlo (Mayol, 2020; argentina.gob.ar, 2020b). Estos estímulos no son muy pertinentes a los objetivos de este informe, sin embargo, sí demuestran una cierta voluntad de gastar en las poblaciones que el gobierno ha considerado “merecedores” del dinero, por cualquiera razón. Como ya se ha

dicho, estos pagos representan un uso de limitados fondos públicos que ahora no se puede gastar en los trabajadores informales.

Antes de una discusión sobre el IFE, es importante entender su homólogo para el sector formal, el Programa de Asistencia de Emergencia al Trabajo y la Producción (abreviado como ATP). Los dos programas, el IFE y el ATP, reflejan una necesidad entre la población argentina de alguna sustitución de ingreso; a pesar de las protecciones sociales ya mencionadas, todavía muchas familias tienen que comprar la comida y potencialmente pagar otros gastos durante el aislamiento. El IFE realiza esta meta a través de un estímulo mientras que el ATP depende del sistema preexistente de empleo registrado.

El ATP enfoca en el empleador tanto como en el empleado. Requiere que cualquier empresa no disminuya su número de trabajadores después el 29 de febrero para recibir los beneficios (argentina.gob.ar, 2020a)—aplaza casi todas las contribuciones de empleador al sistema de seguridad social a medida que obliga a que el gobierno pague un “salario complementario” a cada empleado. Pocas reglas regulan su tamaño: el estado financiará hasta 50% del salario neto en febrero de 2020, aunque el pago mínimo es el valor del actual salario mínimo vital y móvil (SMVM), y el pago máximo es el valor de dos SMVM. Por consiguiente, se limita funcionalmente el salario complementario entre de 16.875 y 33.750 pesos argentinos (El Cronista, 2020). La gestión de Fernández aflojó los requisitos para el ATP en mayo; ahora prevé que el ATP en su forma actual vaya a cubrir a alrededor de dos millones trabajadores. Se excluyen generalmente las empresas, y por lo tanto sus empleados, que no puedan demostrar una cierta disminución en ingreso debido al aislamiento obligatorio (Ámbito.com, 2020).

El IFE puede parecer lamentablemente insuficiente en comparación al ATP, y tal vez lo sea. En cualquier caso, una discusión de más profundidad sobre la suficiencia se presentará más adelante en este informe. Es importante tener en cuenta los propósitos del IFE, los cuales no incluyen necesariamente ningún esfuerzo por cambiar las inequidades considerables de ingreso ya presentes entre de los sectores formales e informales.

El IFE concede 10.000 pesos argentinos a toda familia que no reciba ninguna otra forma de asistencia con algunas excepciones. Si cualquier miembro de la familia recibe las prestaciones asociadas con trabajo formal, prestaciones de desempleado, o cualquiera pensión, entonces la familia no puede acogerse al IFE. El IFE es compatible sólo con tres categorías de programas

(hay que decir que estos programas existían antes de la pandemia de coronavirus y forman la preexistente red de protección social de Argentina):

- Lo más notable, la Asignación Universal por Hijo (AUH), que provee prestaciones mensuales por niño, similares a las de tradicional seguridad social para las familias del sector informal, siempre y cuando el niño cumpla ciertas condiciones incluyendo asistencia escolar y vacunaciones regulares (Rabi, 2011)
- La Asignación por Embarazo Protección Social (AUE), un programa similar a la AUH para mujeres embarazadas
- Ciertas becas estudiantiles del gobierno

Además, el beneficiario debe ser un “argentino nativo o naturalizado y residente, con una residencia legal en el país no inferior a 2 años” y “tener entre 18 y 65 años”, según el sitio web oficial (Administración Nacional de la Seguridad Social, 2020). Los trabajadores autónomos, llamados *monotrubistas*, son elegibles también con tal de que ganen menos que \$313,108.87 un año, el equivalente de \$26,092 por mes (Stang, 2020). Se administran los pagos por la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES), el organismo que distribuye muchas prestaciones sociales en Argentina. El gobierno estima que 8.200.000 personas van a recibir el IFE (As.com, 2020).

### **La cuestión de la suficiencia relativa**

El concepto de suficiencia es difícil de definir de manera funcional. Si se determina que el IFE es insuficiente, seguramente existe algún pago de más de 10.000 pesos que se consideraría suficiente. Entonces, ¿hay un “umbral de suficiencia”, definida por el menor pago posible de suficiencia? ¿Y un peso menos significa la insuficiencia? ¿Para comprar qué? ¿Lo es el mismo pago para cada familia, a pesar del número de hijos? ¿A pesar de su situación económica antes de la pandemia? Claro que tal umbral es imposible de definir, al menos al nivel de población. El número es complicado por demasiados factores, demasiada variabilidad en la población que lo va a recibir. Sin embargo, cada familia aprobada va a recibir exactamente 10.000 pesos. ¿Es posible determinar si esta suma es suficiente?

Un mejor enfoque es basado en un concepto más útil, la suficiencia relativa. En este marco, la búsqueda interminable del umbral perfecto se substituye por un punto de

comparación—10.000 pesos de IFE versus algún otro número que expresa suficiencia. La determinación de suficiencia no es tan sencilla como notar si el IFE es más o menos, pero todavía, el número debe fundamentar efectivamente la discusión en el mundo real. Ahora queda un problema más factible; ¿cuál es la comparación más adecuada? Como se ha dicho antes, el IFE puede parecer tremendamente insuficiente en comparación con la suma proveída por el ATP—el pago mínimo para el trabajador formal es poco más de \$16.000, sobre una base mensual, mientras que el trabajador informal recibe \$10.000 para su familia entera solo una vez. El IFE sería un fracaso enorme, de manera inequívoca, si su propósito fuera proveer el mismo nivel de vida a las familias de sector informal como a las del sector formal—¿pero es ese el propósito del IFE?

Es importante evaluar el IFE dentro de sus metas. La gestión de Fernández no está intentando sacar a las familias más vulnerables de la pobreza durante el aislamiento; está intentando sostener el nivel más básico de vida durante dificultades económicas sin precedente, por eso “de Emergencia” en el nombre. Según el informe más reciente del Observatorio de la Deuda Social Argentina, el salario mensual promedio de un trabajador informal era \$16.174 en 2019. Era \$35.507 en el sector formal (2020). Funcionalmente, hay razones válidas para dar más apoyo a las personas de mayores ingresos. Es probable que tengan más gastos regulares tales como pagos del coche o costos asociados con la atención médica; también no están incluidos en la ley que garantiza los servicios básicos. Por siguiente, su nivel más básico de vida parece más caro, y esto está reflejado en las políticas.

La comparación más adecuada con el IFE, por lo tanto, reflejaría el nivel de vida de las familias en el sector informal antes de la pandemia, sin importar si estaba la familia en una situación de pobreza. El propósito del IFE es solo asegurar la supervivencia de estas familias, y otra vez, no mejorar la situación económica. Este número es 16.174 pesos, ya mencionado, la mejor aproximación de ingreso mensual de un trabajador informal. Este número funda la consideración de suficiencia por igual en las metas del IFE y el nivel de vida del sector formal antes de la pandemia. A primera vista, parece que 10.000 pesos de IFE representan una disminución considerable de ingreso para el trabajador informal individual, y una disminución enorme para una familia más grande, tal como dos trabajadores informales apoyando a hijos. Al mismo tiempo, las familias de sector informal están protegidas de muchos gastos normales de

vida debido a la serie de nuevas protecciones sociales. La cuestión de suficiencia relativa se queda complicada y exige más esclarecimiento.

### **Las suposiciones que sustentan el IFE**

Teniendo en cuenta el salario mensual del sector formal, es posible analizar algunas de las suposiciones que sustentan el IFE en relación con fuentes de ingreso y gastos normales de vida. En cierto sentido, estas suposiciones representan las consecuencias deseadas de otras medidas promulgadas por el gobierno. No se escriben explícitamente en la ley, sin embargo, pueden explicar por qué el IFE provee menos dinero que lo que sostenía a las familias del sector informal antes del aislamiento. Dado que el nivel más básico de sobrevivencia requiere comida, refugio y acceso fiable a servicios públicos, seguramente el gobierno debe asegurar estas necesidades a través de las piezas diferentes de la red de programas sociales. El IFE no lleva esta carga entera solo, y así que puede lograr su meta de suficiencia sin que pague cada componente de supervivencia.

Considérese un hipotético trabajador informal que tiene cero ahorros, y durante el aislamiento, cero ingresos, salvo apoyo de gobierno. La primera suposición del IFE es que este trabajador informal no necesita gastar el pago de \$10.000 en alquiler ni hipoteca; está protegido por otra ley de desahucios hasta septiembre. Segunda, no necesita pagar la factura de la luz; los servicios básicos están garantizados por otra ley hasta agosto. La última suposición es el resultado de las otras: el hipotético trabajador informal no tiene nada en lo que *necesita* gastar cualquiera forma de pago del gobierno—al menos hasta que el mundo vuelva a la normalidad—excepto la comida para la familia.

Aunque la comida represente el único gasto, ¿cuáles son las fuentes de ingresos? Recuérdese que el IFE es compatible con la AUH mencionada anteriormente, un programa social que paga 3.292 pesos por hijo, hasta cinco hijos, a las familias del sector informal y otras poblaciones desfavorecidas hasta cierto nivel de ingreso. Los embarazos se consideran esencialmente como hijos a través del programa hermano, la AUE. El esquema de pago de la AUH resulta un poco más complicado—80% de \$3.292 es pagado sobre un base mensual, mientras que el 20% se acumula en el transcurso del año y es pagado de una vez en marzo, solo si el hijo cumple ciertos requisitos. Para los propósitos del ingreso mensual, cada hijo o embarazo concede a la familia \$2.634 cada mes (Radio Dos, 2020).

Ahora es posible seguir estas suposiciones hasta su lógico fin, y estimar si el IFE en conjunto con la AUH puede cubrir el costo de comida. Los siguientes cálculos representan el mejor indicador cuantitativo posible de suficiencia relativa, al menos como se ha definido cuidadosamente en las últimas pocas páginas—o sea, referenciando el salario mensual promedio en el sector formal, aceptando los límites de varias suposiciones y entendiendo las metas minimalistas de IFE.

El Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) publica un informe semestralmente llamado “Incidencia de la pobreza y la indigencia en 31 aglomerados urbanos”. El informe usa la canasta básica alimentaria (CBA) para describir el costo de los alimentos necesarios para apoyar las necesidades nutricionales de un adulto. Hay multiplicadores únicos para tener en cuenta las diferencias entre varones y mujeres y grupos de edad (Figura 1). En la región más cara, Gran Buenos Aires, la CBA costaba \$5.043,41 en el mes de diciembre de 2019. Este número representa la mejor aproximación del precio de comida durante el aislamiento.

Edad	Mujeres	Varones
Menor de 1 año	0,35	0,35
1 año	0,37	0,37
2 años	0,46	0,46
3 años	0,51	0,51
4 años	0,55	0,55
5 años	0,60	0,60
6 años	0,64	0,64
7 años	0,66	0,66
8 años	0,68	0,68
9 años	0,69	0,69
10 años	0,70	0,79
11 años	0,72	0,82
12 años	0,74	0,85
13 años	0,76	0,90
14 años	0,76	0,96
15 años	0,77	1,00
16 años	0,77	1,03
17 años	0,77	1,04
18 a 29 años	0,76	1,02
30 a 45 años	0,77	1,00
46 a 60 años	0,76	1,00
61 a 75 años	0,67	0,83
Más de 75 años	0,63	0,74

**Fuente:** INDEC, “Actualización de la metodología oficial de cálculo de las líneas de pobreza”, presentado en el Taller Regional de Medición de la Pobreza, Buenos Aires, noviembre de 2003.

**Figura 1:** los multiplicadores de necesidad alimentaria, según la edad y sexo

A través de algunos ejemplos, es posible mostrar hasta qué punto va el nivel de apoyo del gobierno—es decir, \$10.000 de IFE, más algún número de pagos de AUH. Para una pareja que se forma de un varón y una mujer, sin hijos, los dos de 35 años, el precio mensual de comida es:

$$\$5.043,41 \times (0,77) + \$5.043,41 \times (1,00) = \underline{\$8.926,84}$$

Entonces, el IFE de \$10.000 va a durar un poco más de un mes, comprando nada más que comida. Si la misma pareja tiene dos hijos de 13 y 15 años y una hija de 8 años, el cálculo de precio de comida cambia:

$$\begin{aligned} & \$5.043,41 \times (0,77) + \$5.043,41 \times (1,00) + \$5.043,41 \times (0,90) + \$5.043,41 \times (1,00) + \\ & \$5.043,41 \times (0,68) = \underline{\$21.936,59} \end{aligned}$$

Y también el cálculo de ingreso mensual; ahora incluye tres pagos de AUH:

$$\$10.000 + 3(\$2.634) = \underline{\$17.902}$$

Entonces, esta familia de cinco va a quedarse sin dinero antes del fin de primer mes. Según estos cálculos, la cantidad del IFE parece relativamente insuficiente, considerando las metas limitadas del IFE y el hecho de que el aislamiento amenaza con durar tres meses o más.

Por supuesto, la realidad no es tan sencilla. Hay otros factores a considerar—el costo de cada hijo adicional no es proporcional, porque se puede comprar y cocinar la comida a granel. Segundo, es posible seguramente vivir de menos que un presupuesto para comida de \$5.043,41 por mes por adulto. La verdad es que algunos argentinos ganaban un ingreso de este tamaño en total, antes del aislamiento, y todavía pagaban alquiler, servicios básicos, comida y cada otra necesidad de vida lo mejor que podían. De hecho, el propósito de la CBA es definir la condición de pobreza—en el informe, el 6,8% de las personas de Gran Buenos Aires que ganan menos que \$5.043,41 por mes están definidas como bajo la línea de indigencia. Todavía, el nivel básico de nutrición establecido por el INDEC se sirve bien como un criterio para la aseguración de supervivencia, dadas las intenciones del IFE, aun si algunos argentinos están sobreviviendo con mucho menos.

Aunque este enfoque cuantitativo puede ser una herramienta útil, los números brutos no pueden describir perfectamente la realidad de ser trabajador informal durante el aislamiento. Es importante definir de manera rigurosa lo que es la suficiencia, pero todavía, “la respuesta” ofrecida por los cálculos anteriores no parece muy satisfactoria, ciertamente no comprensiva... y durante todo el proceso, nadie preguntó a los trabajadores informales, “¿es suficiente 10.000 pesos?” Aquí es obvia la importancia del aspecto cualitativo en este informe. La cuestión de suficiencia en este contexto exige el aporte humano tanto como los cálculos fríos. Entrevistar a los trabajadores informales no es el abordaje exacto de este informe; en cambio, las opiniones de

expertos familiarizados con el sector formal fortalecerán de manera cualitativa el análisis de la suficiencia relativa del IFE.

### **La cuestión de acceso**

La otra pieza del informe concierne al asunto de acceso. Seguramente cada familia argentina en este sector quiere 10.000 pesos—entonces, alguna familia que califique para el IFE pero no lo reciba por cualquier motivo representaría un déficit de acceso. La Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES), el organismo que administra el IFE, parece tener un sistema organizado para manejar las aplicaciones. A partir del domingo, 11 de abril de 2020, personas cuyos Documentos Nacionales de Identidad (DNI) terminan en 0 y 1 podían entregar su información, incluyendo la cuenta de banco, para solicitar el IFE. La procesa continuó numéricamente hasta el miércoles, 15 de abril. El próximo día, aquellos que no han aplicado y los “beneficiarios no bancarizados” pueden aplicar a través del mismo sitio de web (Página 12, 2020).

Paros aquellos que optan por recibir el pago electrónicamente, a través de la Clave Bancaria Uniforme, se pone a disposición el dinero por un sistema similar a las aplicaciones. Basado en el DNI, la primera fecha de cobro fue el 21 de abril y el proceso continuó hasta 5 de mayo. Otros métodos de pago incluyen “el cobro a través de un cajero automático de la Red Link-Banco Nación; la acreditación en una Cuenta DNI Banco Provincia; cajero automático de la Red Banelco o el cobro en efectivo en una sucursal del Correo Argentino”, según Radio Programas de Perú (2020). La misma fuente dice que un tercio de los 12 millones de aplicantes iniciales fueron rechazados, aunque un proceso de reconsideración comenzó el 22 de abril. Para aquellos que eligen el método de Red Link, el DNI determina cuándo el beneficiario puede cobrar su pago, desde 6 de mayo hasta 3 de junio. El DNI y la inicial de apellido determinan cuándo un beneficiario recibe el IFE a través del Correo Argentino, durante el mismo periodo (LA NACION, 2020).

Se inscribieron los beneficiarios de la AUH para recibir el IFE automáticamente, como ya se habían registrado con el gobierno (Jastreblansky, 2020). Ambos programas van dirigidos a los trabajadores informales. El Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC) presenta esta estadística curiosa, que alude a los problemas en los programas preexistentes del gobierno: en Argentina, entre los niños (0-14 años) en el quintil más



bajo de ingreso, 29,7% no recibe cobertura de seguridad social ni ninguna prestación no contributiva (2020). La mayoría de estos niños son elegibles para recibir la AUH, presumiblemente. A primera vista, no es claro por qué estas familias, de trabajadores informales, no han aplicado a la AUH. Es muy probable que las barreras que separan a estas familias de la AUH afecten su inscripción en el IFE igualmente. De todas formas, esta es la subsección de población argentina más difícil de alcanzar y simultáneamente la menos capaz de aguantar una crisis económica.

Si bien el proceso de distribución del IFE aparece lógico y estructurado, solo el tiempo dirá si sale bien o no. Los problemas que surjan van a obstaculizar el acceso, casi seguramente. Otra vez, los números brutos solo pueden explicar la realidad vivida por los trabajadores informales hasta cierto punto—el aporte del sector informal describe las barreras que existan mejor que los números publicados por ANSES. Las opiniones de expertos familiarizados con el sector formal fortalecerán de manera cualitativa el análisis del acceso del IFE.

---

## **METODOLOGÍA**

### **Abordaje metodológico y universo de estudio**

Este informe utilizó un abordaje cualitativo. Dicho esto, se incluyeron datos cualitativos y cuantitativos en sus etapas iniciales y también en su análisis. Esta investigación estudió el sector informal en Argentina de manera indirecta, a través de datos disponibles en Internet y entrevistas con expertos en el campo, desde la declaración del aislamiento obligatorio (20 de marzo de 2020) a el 29 de mayo, la fecha de presentación.

### **Fuentes secundarias**

Una abundancia de fuentes secundarias constituye la base factual de este informe, especialmente con respecto a la descripción del estado de la red de seguridad social en Argentina. Se citan muchos artículos periódicos y sitios web de gobierno en la sección Referencias. Una fuente secundaria especialmente importante fue el informe ya mencionado de CIPPEC, llamado “COVID-19 en América Latina: Impacto Social, Políticas Públicas e Implicancias Fiscales de un Piso de Protección Social de Emergencia” (2020). Hace un argumento persuasivo sobre el nivel de apoyo para las poblaciones más vulnerables en países en toda Latinoamérica, destacando la

cantidad relativamente pequeña de dinero que pudiera proteger una población como el sector formal en Argentina durante el aislamiento. Sus principios básicos inspiran algunas de las ideas sobre la suficiencia que son fundamentales para este informe.

Debido a la novedad del IFE, muy pocos artículos científicos existen que analizan la ley en cualquier aspecto. De hecho, en el momento de redactar el presente informe, hay argentinos todavía esperando su turno para cobrar el pago. Entonces, el marco teórico de este informe se basa primeramente en las declaraciones de gobierno y docenas de artículos periódicos que explican cómo nuevos decretos afectarán la ciudadanía; se basa secundamente en las suposiciones razonables, informadas por las fuentes secundarias, sobre las intenciones de diferentes programas sociales.

### **Fuentes primarias**

Dos entrevistas actúan como fuentes primarias. Se llevaron a cabo el 20 y 21 de mayo de 2020, con Sra. Fernanda Castañares, una psicóloga familiarizada con el sector formal, y con Dra. Francisca Pereyra, una profesora e investigadora de asuntos que afectan a los trabajadores informales, en ese orden. Se realizaron las dos por videollamada. El propósito de ambas entrevistas eran el mismo: elucidar información cualitativa sobre la suficiencia del IFE y las barreras actuales y potenciales a acceso. Es difícil encontrar información de este tipo en Internet; es por eso un fuerte análisis de suficiencia y acceso requiere la perspectiva de personas que tienen lazos con el sector informal, y potencialmente conocimiento de asuntos que están desplegando en la comunidad. Se incluye la guía de entrevista (la misma para ambas entrevistas) en la sección Apéndice.

Se grabaron las dos entrevistas para facilitar análisis futuro y evitar cualquier tergiversación de las opiniones de las entrevistadas. Sus comentarios fueron analizados e incluidos en el informe a discreción del autor.

### **Consideraciones éticas**

No se preveía que las entrevistadas experimentan cualquier riesgo, malestar ni beneficio directo como resultado de su participación. La entrevista pidió sus opiniones, pero no incumbieron alguna experiencia personal ni tema muy sensible. Ambas entrevistadas leyeron un documento llamado “Consentimiento Informado” antes de la empieza de la entrevista; este

documento está incluido en la sección Apéndice. Explica la naturaleza voluntaria de su participación y los detalles de confidencialidad. Se dejó claro que su identidad sería protegida a cualquier nivel solicitado—desde anonimato completo hasta inclusión explícita por nombre en el informe final, como se menciona en el documento y otra vez al final de la entrevista. Ambas entrevistadas consintieron que la entrevista sería grabada y sus nombres aparecerían en el informe final.

### **Reflexiones y limitaciones**

Una metodología más rigurosa entrevistaría a los trabajadores informales ellos mismos, en vez de dos expertas familiarizadas con el sector informal. Nadie puede comentar los éxitos y fracasos del IFE mejor que la población afectada. Sin embargo, este es una imposibilidad debido a las limitaciones de este informe sin mencionar las muchas complicaciones de una pandemia mundial. Considerando la naturaleza exploratoria y preliminar de estas investigaciones, el aporte de las expertas sirve muy bien para destacar ciertos asuntos de la suficiencia y el acceso que no han sido suficientemente divulgados en los medios de comunicación. Todavía, hay que decir que las conclusiones de este informe no representan necesariamente la realidad vivida de los trabajadores informales debido a las limitaciones considerables en la metodología.

---

## ***ANÁLISIS***

### **Un vistazo más de cerca a las suposiciones del IFE**

El propósito de las entrevistas es añadir una perspectiva humana a la abundancia de fuentes secundarias, que suelen explicar las intenciones de la red de programas sociales más que sus resultados. Los asuntos de la suficiencia relativa y el acceso, los dos temas fundamentales de este informe, dependen generalmente de los resultados y de la veracidad de las suposiciones que están incorporadas en las leyes. Los comentarios de Sra. Francisca Castañeras cuestionan muchas de las ideas que podrían justificar la cantidad de 10.000 pesos como suma suficiente, incluso dentro de las metas minimalistas del IFE. Castañeras interactúa regularmente con trabajadores informales a través de su trabajo, y también está involucrada en un grupo político que lucha por los derechos laborales en el sector informal.

Muchos de los siguientes problemas podrían considerarse consecuencias lamentables de la relación entre la informalidad y una falta de protección social. Primero está el asunto de los desalojos ilegales. Una suposición principal de IFE es que las viviendas de todos argentinos están garantizadas hasta septiembre, y por consiguiente las poblaciones más vulnerables no necesitan gastar el apoyo de gobierno en el alquiler. La realidad es que muchos trabajadores informales estaban asegurando su vivienda de manera informal antes de la pandemia, y todavía no hay un contrato oficial de alquiler. Castañeras mencionó historias de dueños que impiden que sus inquilinos vuelvan a sus casas a causa de falta de pago—y aún peor, ¿qué pueden hacer? Históricamente el sector formal tiene acceso inadecuado al sistema de justicia, y la familia desalojada tiene poco registro de su arreglo previo de vivienda, sin hablar de la nueva situación de calle en medio de una pandemia. Como lo dijo Castañeras, los trabajadores informales con frecuencia “no tienen acceso a la justicia”.

Segundo es el asunto de servicios públicos. Es imposible discutir la prohibición de cortes de servicios públicos sin mencionar la falta de agua en varios barrios de Buenos Aires. En el barrio popular Villa 31, los habitantes no tuvieron agua corriente por al menos diez días, creando una crisis de salud pública dentro de la crisis del coronavirus. Otros barrios reportan escaseces similares del agua; estos argentinos no pueden lavarse las manos ni desinfectar las superficies en la casa (Safatle, 2020). Castañares explicó que las condiciones de vida ya eran precarias en estos barrios vulnerables—muchas veces, múltiples generaciones viven en el mismo apretado hogar en un abarrotado edificio de apartamentos. Todos estos factores se combinan para poner en peligro las vidas de los habitantes de estos barrios, que, en su gran mayoría, son trabajadores informales.

Otra vez, se cuestiona una suposición del IFE. En teoría, argentinos no deben tener que preocuparse por la disponibilidad de los consumos básicos durante la pandemia. Claro que muchos trabajadores informales en barrios vulnerables no tienen este lujo. El tema recurrente es que las familias del sector informal están sujetas a una serie de gastos aparte del costo de comida—es muy posible que algunas familias no tengan más remedio que pagar el alquiler o comprar el agua embotellada, necesidades que son tan importantes como la alimentación. Castañares mencionó también el precio de medicación o el costo de escuelas privadas como otros gastos potenciales. De todas formas, los 10.000 pesos del IFE, incluso con los pagos de la AUH,

no son suficientes para permitirse estos costos adicionales. Los cálculos anteriores sugieren que el nivel de apoyo de gobierno apenas cubre el precio de comida.

### **La suficiencia relativa versus la realidad financiera**

La Sra. Castañares concluye que la cantidad del IFE es relativamente insuficiente, aun reconociendo que su propósito es solo “paliar un momento de crisis extrema”. En su opinión, 10.000 pesos no pueden asegurar la supervivencia de cada familia en el sector informal. Las situaciones descritas arriba seguramente apoyan esta declaración. Sin embargo, Castañares agregó que entiende que el gobierno está trabajando con recursos limitados, y respeta sus esfuerzos hasta ahora para proteger a las poblaciones vulnerables de Argentina. Muchos de los problemas que enfrentó el sector informal en mayo existían antes de la pandemia; representan inequidades estructurales que no se pueden resolver por cualquier suma de dinero, de ninguna manera *durante* la pandemia. Es muy posible que las familias del sector informal merezcan más apoyo, y por lo tanto el IFE es relativamente insuficiente—pero todavía, un pago más generoso no sería una solución razonable.

La entrevista con la Dra. Francisca Pereyra llegó a una conclusión similar. La Dra. Pereyra investiga temas relacionados con la informalidad a través de una universidad renombrada en Argentina. Comentó que, debido a los fondos limitados, un pago más grande puede que requiera que el gobierno simplemente imprima más dinero para financiarlo—la gestión de Fernández ya está navegando la reestructuración de enorme una deuda pública (Franco, 2020); una crisis de la deuda o de la inflación o ambas dañarían a los trabajadores informales nuevamente. Está bien establecido que la inflación afecta a la gente de bajos ingresos más que cualquier otro grupo (Casselmann, 2014).

De nuevo, incluso si el IFE es insuficiente, puede que un pago más grande no represente un mejor “respuesta” a la crisis económica del coronavirus. Es poco probable que un mayor estímulo abordaría los problemas subyacentes que afligen al sector informal, como los débiles derechos laborales y una falta de protección social. Teniendo presentes estos factores, Dra. Pereyra concluyó lo contrario de lo que pensó Sra. Castañares. Curiosamente, sus razonamientos son casi los mismos—Pereyra dijo que considera que el IFE es suficiente en el contexto difícil de una pandemia, pero también que “por supuesto que no es suficiente para la gente que está pasando muy mal de todas maneras”. Las dos entrevistadas están de acuerdo en que el gobierno

está muy limitado económicamente y, a pesar de todo, el IFE solo no puede arreglar las desigualdades considerables ya presentes en la sociedad argentina.

### **Las barreras de acceso, potenciales y reales**

Los fracasos de acceso se presentan más claramente que las incidencias de insuficiencia, al menos conceptualmente; el asunto de acceso no requiere tanta clarificación en términos de su significado exacto o qué representan las palabras dentro de las metas del IFE. Cualquier obstáculo entre un beneficiario potencial y los 10.000 pesos es solo eso: una barrera de acceso, sin importar las intenciones de alguna ley. La Sra. Castañares muestra varias barreras de acceso que ella ha escuchado en la comunidad o presenciado de primera mano. Se relacionan muchas con la tecnología, como una falta de una conexión a Internet. El proceso de solicitud del IFE tiene lugar en línea, al igual que cualquier correspondencia subsecuente con ANSES. Esta barrera se ve exacerbada por la pandemia; virtualmente todos los lugares públicos donde alguien podría usar una computadora pública están cerrados.

En el mismo sentido, algunos trabajadores informales no entienden la jerga técnica en la forma, que incumben a la documentación o la información de impuestos. Según Castañeras, el nivel de atención virtual desde ANSE ha sido poco satisfactorio. De hecho, algunos de los problemas más sobresalientes provienen de errores en la base de datos de ANSES. Castañeras conoce a algunos aplicantes que fueron rechazados “porque cobran otro programa, pero la persona no cobra otro programa”. El aplicante mandó un email a ANSES con respecto al error, y recibió automáticamente el mismo email de rechazo en respuesta. Existen canales para corregir virtualmente estos errores, y ANSES ha enviado algunos operativos a los barrios populares para guiar a los aplicantes a través del proceso, pero los problemas tecnológicos persisten—y por si fuera, el sitio web oficial colapsa ocasionalmente a causa de la gran cantidad de personas tratando de obtener su estímulo.

Otra barrera que surgió en la entrevista con Pereyra era la falta de un DNI. Una investigación de Unicef expone que 2,4% de nacimientos en Argentina en 2014 “no fue inscripto ni documentado” (Buscaglia, 2020). Es probable que esta barrera afecte a un porcentaje relativamente pequeño de aplicantes potenciales de IFE, pero seguramente la falta de documentación complicaría o aún precluiría el cobro de los 10.000 pesos. Pereyra elogió a la administración de Fernández por evitar otra barrera potencial, la falta de una cuenta bancaria—

casi una mitad de los argentinos no están bancarizados, y el porcentaje es más elevado para la gente de bajos ingresos (Grosz, 2018). La variedad de métodos para cobrar el IFE impide generalmente que esta estadística reduzca el acceso.

La última barrera de acceso considera cómo los beneficiarios de IFE reciben su pago. Era inicialmente un comentario de Sra. La Castañares pero, dicho de otra forma, es una realidad del calendario de pagos—hay familias del sector formal que aplicaron en marzo, y no van a cobrar su pago hasta junio. Este retraso podría significar un periodo de más de dos meses sin ingreso, aparte de la AUH. Esta barrera se vincula a la conversación sobre suficiencia también; ¿puede ser suficiente un pago que no llega hasta después de dos meses de aislamiento obligatorio? Los problemas del calendario de pagos reflejan, otra vez, los limitados recursos financieros del gobierno. La carga fiscal es demasiado grande para pagar a todos a la vez, y como resultado, algunos beneficiarios tienen que esperar.

A pesar de que los asuntos de acceso, es claro que la gestión de Fernández está trabajando, de buena fe, para proveer los pagos de IFE a todos los que cumplen los requisitos. La crisis económica del coronavirus exigió una respuesta fiscal del tipo que Argentina nunca ha visto; un programa en la escala del IFE está destinado a tropezar con problemas de distribución. Ambas entrevistadas reconocieron que el gobierno está tratando de remediar estos problemas. Todavía, las susodichas tragedias de desalojos ilegales y escasez del agua son inevitablemente competencia del gobierno y en última instancia el gobierno federal. La novedad del IFE no disculpa sus fracasos. La supervivencia de muchas familias del sector informal, la meta del IFE, todavía depende del desmantelamiento de estas barreras de acceso.

---

## CONCLUSIÓN

El IFE es solo una pieza de una respuesta mucho más amplia a la crisis económica del coronavirus. Este informe ha definido cuidadosamente el papel del IFE y sus objetivos dentro este ecosistema de apoyo gubernamental, porque sería injusto evaluarlo en cualquier otro contexto. Su meta aparente es asegurar la supervivencia de las familias del sector informal—esta población tiene poca capacidad para aguantar un periodo indefinido sin ingreso, y simultáneamente es difícil de alcanzar con los programas sociales debido a la naturaleza de la informalidad. Este

trasfondo social es lo que hace tan importante un programa como el IFE; su éxito, en términos de la suficiencia relativa y el acceso, puede determinar literalmente la probabilidad de supervivencia para algunas de las familias en este sector.

La idea de suficiencia es complicada, las implicaciones de la insuficiencia incluso más. Sin tomar en consideración los comentarios de las entrevistadas, los cálculos en la sección Marco Teórico parecen sugerir que el IFE en conjunto con la AUH no pueden cubrir el precio de comida por mucho tiempo, y seguramente no durante el aislamiento. Las entrevistas exponen que muchas de las suposiciones del IFE no son aplicables a cada familia, reduciendo aun más la suficiencia relativa de los 10.000 pesos. Antes y durante la pandemia, los trabajadores informales siguen sufriendo las injusticias relacionadas con la débil protección legal y malas condiciones de vida.

Es muy probable que las desigualdades estructurales como estas no puedan ser reparadas por cualquier suma de dinero. De hecho, debido a las limitaciones financieras de gobierno, es posible que un mayor pago daría lugar a nuevas dificultades económicas en el sector informal a causa de la inflación. El IFE puede ser insuficiente incluso si una mayor cantidad de dinero no es realista. Aun así, esta evaluación calculada de suficiencia no debe restar valor a las voces de trabajadores informales que exigen más asistencia del gobierno, o tanta protección legal como el resto de la sociedad argentina.

Igual que los asuntos de suficiencia, los asuntos de acceso suelen surgir de la desigualdad. Aunque la administración de Fernández está intentando resolver los errores en la base de datos de ANSES, hay aplicantes siendo injustamente rechazados todavía. Otros no pueden acceder al sitio web oficial debido a la falta de una computadora o una conexión a Internet o el DNI. Algunas familias que eligieron cobrar su dinero por correo o por cajero automático deben esperar por su pago hasta junio, dos meses después del comienzo del aislamiento.

Las investigaciones futuras podrán analizar los éxitos y fracasos del IFE con mayor detalle. Este informe sólo tiene la intención de explorar su suficiencia relativa e identificar las potenciales barreras de acceso. Parece que la cantidad de IFE es relativamente insuficiente y que ciertas barreras plagan su distribución; en ambos casos, las desigualdades estructurales continúan reprimiendo el bienestar económico e inclusión social de trabajadores informales. En definitiva, el IFE destaca muchas de las disparidades más remarcables entre la formalidad y informalidad.



## REFERENCIAS

- abc7NEWS. (2020, 26 de marzo). Coronavirus closures: Restaurants, stores shuttering amid coronavirus outbreak. Recuperado 13 de abril de 2020, de <https://abc7news.com/coronavirus-closures-due-to-restaurants-closed-starbucks/6015525/>
- Administración Nacional de la Seguridad Social. (2020, 16 de abril). Tramitar el Ingreso Familiar de Emergencia. Recuperado el 18 de abril de 2020, de <https://www.argentina.gob.ar/tramitar-el-ingreso-familiar-de-emergencia>
- Ámbito.com. (2020, 7 de mayo). Cambios en el ATP: cuáles son los nuevos requisitos y los sectores que se incluyeron. Recuperado el 29 de mayo de 2020, de <https://www.ambito.com/economia/empresas/cambios-el-atp-cuales-son-los-nuevos-requisitos-y-los-sectores-que-se-incluyeron-n5100808>
- argentina.gob.ar. (2020, 1 de abril). Pago extraordinario para Personal de Seguridad y Defensa. Recuperado el 18 de abril de 2020, de <https://www.argentina.gob.ar/noticias/pago-extraordinario-para-personal-de-seguridad-y-defensa>
- argentina.gob.ar. (2020, 25 de mayo). PEN – Programa de asistencia de emergencia al trabajo y la producción. Recuperado el 29 de mayo de 2020, de <https://www.argentina.gob.ar/economia/politicatributaria/covid19/trabajoyproduccion>
- Associated Press. (2020, 27 de marzo). Argentina cierra todas sus fronteras por COVID-19. Recuperado el 18 de abril de 2020, de <https://www.sandiegouniontribune.com/en-espanol/noticias/story/2020-03-27/argentina-cierra-todas-sus-fronteras-por-covid-19>
- BAtimes.com. (2019, 30 de septiembre). Poverty rose to 35.4% in first half of 2019, reports INDEC. Recuperado 30 de abril de 2020, de <https://www.batimes.com.ar/news/argentina/poverty-rose-to-35-4-percent-in-first-half-of-2019-reports-INDEC.phtml>
- Blofield, M., y Filgueira, F. (2020). Covid-19 and Latin America: Social Impact, Policies, and a Fiscal Case for an Emergency Social Protection Floor. Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC). Recuperado de <https://www.cippec.org/publicacion/covid-19-and-latin-america-social-impact-policies-and-fiscal-case-for-an-emergency-social-protection-floor/>
- Buscaglia, T. S. (2020, 24 de febrero). Los chicos "invisibles ": cómo es crecer sin DNI en la Argentina. Recuperado el 29 de mayo de 2020, de <https://www.lanacion.com.ar/comunidad/los-chicos-invisibles-como-es-crecer-sin-nid2336231>
- Casselmann, B. (2014, 7 de abril). Inflation May Hit the Poor Hardest. Recuperado el 29 de mayo de 2020, de <https://fivethirtyeight.com/features/inflation-may-hit-the-poor-hardest/>
- Castañares, Fernanda. (2020, 20 de mayo). Entrevista personal
- Cayón, D. (2020, 26 de marzo). El 2019 terminó con un desempleo de 8,9%: antes del impacto del coronavirus había casi 2 millones de desocupados en todo el país. Recuperado 13 de

- abril de 2020, de <https://www.infobae.com/economia/2020/03/26/el-2019-termino-con-un-desempleo-de-89-antes-del-impacto-del-coronavirus-habia-casi-2-millones-de-desocupados-en-todo-el-pais/>
- Clarín.com. (2020, 16 de abril). Coronavirus: Aerolíneas Argentinas anunció un nuevo vuelo especial desde Miami. Recuperado el 18 de abril de 2020, de [https://www.clarin.com/viajes/coronavirus-aerolineas-argentinas-anuncio-nuevo-vuelo-especial-miami\\_0\\_NWeYhYhrH.html](https://www.clarin.com/viajes/coronavirus-aerolineas-argentinas-anuncio-nuevo-vuelo-especial-miami_0_NWeYhYhrH.html)
- Clarín.com. (2020, 24 de marzo). Coronavirus en la Argentina: suspenderán el cierre de cuentas y las multas por cheques sin fondos. Recuperado el 18 de abril de 2020, de [https://www.clarin.com/economia/coronavirus-argentina-suspenderan-cierre-cuentas-multas-cheques-fondos\\_0\\_NTxiyr6CW.html](https://www.clarin.com/economia/coronavirus-argentina-suspenderan-cierre-cuentas-multas-cheques-fondos_0_NTxiyr6CW.html)
- Diario Las Américas. (2020, 26 de marzo). Argentina anuncia exención de comisiones en cajeros automáticos. Recuperado el 18 de abril de 2020, de <https://www.diariolasamericas.com/america-latina/argentina-anuncia-exencion-comisiones-cajeros-automaticos-n4195735>
- El Cronista. (2020, 8 de mayo). Las empresas que pagaron los sueldos de abril antes de ingresar al ATP podrán usar el subsidio para abonar los de mayo. Recuperado el 29 de mayo de 2020, de <https://www.cronista.com/economiapolitica/Las-empresas-que-pagaron-los-sueldos-de-abril-antes-de-ingresar-al-ATP-podran-usar-el-subsidio-para-abonar-los-de-mayo-20200508-0006.html>
- Europa Press. (2020, 29 de marzo). Coronavirus- Argentina suspende los desahucios y las subidas de alquiler e hipoteca durante seis meses. Recuperado el 18 de abril de 2020, de <https://www.notimerica.com/sociedad/noticia-coronavirus-argentina-suspende-desahucios-subidas-alquiler-hipoteca-seis-meses-20200329213336.html>
- Franco, L. (2020, 12 de mayo). Deuda: Alberto Fernández advierte que mientras no haya contraoferta, Argentina no modificará su propuesta. Recuperado el 29 de mayo de 2020, de <https://www.ambito.com/economia/deuda/alberto-fernandez-advierte-que-mientras-no-haya-contraoferta-argentina-no-modificara-su-propuesta-n5102051>
- Gillespie, P., y Do Rosario, J. (2020, 27 de marzo). Argentina Sacrifices Economy to Ward Off Virus, Winning Praise. Recuperado el 18 de abril de 2020, de <https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-03-27/argentina-sacrifices-economy-to-ward-off-virus-winning-praise>
- Grosz, M. (2018, 31 de mayo). A contramano de la región, la mitad de los argentinos aún no tiene cuenta bancaria. Recuperado el 29 de mayo de 2020, de [https://www.clarin.com/sociedad/52-cuenta-bancaria-crecio-brecha-ricos-pobres\\_0\\_r1mzAsTkm.html](https://www.clarin.com/sociedad/52-cuenta-bancaria-crecio-brecha-ricos-pobres_0_r1mzAsTkm.html)
- infobae. (2020, 1 de abril). Coronavirus en la Argentina: el Gobierno prohibió los despidos y las suspensiones por 60 días. Recuperado el 18 de abril de 2020, de <https://www.infobae.com/politica/2020/04/01/el-gobierno-prohibio-los-despidos-y-suspensiones-por-decreto/>

- infobae. (2020, 26 de marzo). Cómo funcionará la prohibición de cortar los servicios públicos por falta de pago. Recuperado el 18 de abril de 2020, de <https://www.infobae.com/economia/2020/03/26/como-funcionara-la-prohibicion-de-cortar-los-servicios-publicos-por-falta-de-pago/>
- infobae. (2020, 1 de abril). El Gobierno aclaró que la suspensión del cobro del peaje también alcanza a los vehículos con Telepase. Recuperado el 18 de abril de 2020, de <https://www.infobae.com/sociedad/2020/04/01/el-gobierno-aclaro-que-la-suspension-del-cobro-del-peaje-tambien-alcanza-a-los-vehiculos-con-telepase/>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos, República Argentina. (2020). Incidencia de la pobreza y la indigencia en 31 aglomerados urbanos. Ministerio de Economía, Argentina. Recuperado de [https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/eph\\_pobreza\\_02\\_195EFE752E31.pdf](https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/eph_pobreza_02_195EFE752E31.pdf)
- Jastreblansky, M. (2020, 29 de abril). Coronavirus: el Gobierno evalúa cómo extender el IFE de \$10.000 hasta mayo. Recuperado de 30 de abril 30 de 2020, de <https://www.lanacion.com.ar/politica/coronavirus-en-la-argentina-el-gobierno-evalua-como-extender-el-ife-de-10000-hasta-mayo-nid2359443>
- Johnson, C. (2020, 13 de abril). Argentina's COVID-19 Lessons. Recuperado el 18 de abril de 2020, de <https://www.jacobinmag.com/2020/04/argentina-covid-19-coronavirus-pandemic-response>
- Kaplan, J., Frias, L., y McFall-Johnson, M. (2020, 13 de abril). A third of the global population is on coronavirus lockdown - here's our constantly updated list of countries and restrictions. Recuperado 13 de abril de 2020, de <https://www.businessinsider.com/countries-on-lockdown-coronavirus-italy-2020-3>
- Koop, F. (2017, 27 de septiembre). Macri faces struggle to tackle informal labour market. Recuperado 13 de abril de 2020, de <https://www.batimes.com.ar/news/argentina/macri-faces-struggle-to-tackle-informal-labour-market.phtml>
- LA NACION. (2020, 29 de mayo). IFE ANSES hoy: ¿quiénes cobran el bono el 29 de mayo y cómo sigue el cronograma? Recuperado el 29 de mayo de 2020, de <https://www.lanacion.com.ar/sociedad/como-se-tramita-ingreso-familiar-emergencia-cuando-nid2347609>
- Mayol, F. (2020, 26 de marzo). El Gobierno otorgó un plus de \$5 mil para los trabajadores de la salud: quiénes podrán cobrarlo. Recuperado el 18 de abril de 2020, de <https://www.infobae.com/politica/2020/03/26/el-gobierno-otorgara-un-plus-de-5-mil-para-los-trabajadores-de-la-salud-y-las-fuerzas-de-seguridad/>
- Minuto Uno. (2020, 11 de abril). Una por una, las 14 filminas que presentó Alberto Fernández. Recuperado el 18 de abril de 2020, de <https://www.minutouno.com/notas/5094904-una-una-las-14-filminas-que-presento-alberto-fernandez>
- Página 12. (2020, 10 de abril). Ingreso Familiar de Emergencia: cómo y cuándo ingresar los datos bancarios para cobrar los 10.000 pesos: El trámite se puede realizar desde este

- sábado. Recuperado 13 de abril de 2020, de <https://www.pagina12.com.ar/258817-ingreso-familiar-de-emergencia-como-y-cuando-ingresar-los-da>
- Pereyra, Dra. Francisca. (2020, 29 de mayo). Entrevista personal
- Quest, R. (2020, 4 de marzo). El coronavirus amenaza al sector del turismo mundial. Recuperado 13 de abril de 2020, de <https://cnnespanol.cnn.com/video/coronavirus-turismo-efectos-economicos/>
- Rabi, A. (2011). *Argentina's System of Social Cash Transfers: Situation Analysis and Future Development*. UNICEF. Recuperado de [https://www.unicef.org/socialpolicy/files/Argentina\\_Costing\\_Tool\\_application\\_ENG.pdf](https://www.unicef.org/socialpolicy/files/Argentina_Costing_Tool_application_ENG.pdf)
- Radio Dos. (2020, 21 de febrero). Anses: aumenta la Asignación Universal por Hijo, ¿de cuánto será el monto en marzo? Recuperado de 30 de abril 30 de 2020, de <https://www.radiodos.com.ar/44170-anses-aumenta-la-asignacion-universal-por-hijo-de-cuanto-sera-el-monto-en-marzo>
- Radio Programas de Perú. (2020, 24 de abril). Bonos Anses 10.000 pesos en Argentina: consulta cronograma de pago a los beneficiarios del Ingreso Familiar de Emergencia. Recuperado de 30 de abril 30 de 2020, de <https://rpp.pe/mundo/argentina/bono-anses-10000-pesos-argentina-fecha-de-pago-como-cobrar-el-ingreso-familiar-de-emergencia-y-padron-oficial-noticia-1258492?ref=rpp>
- Riley, C. (2020, 3 de abril). Get ready for wartime levels of national debt and tough choices ahead. Recuperado 13 de abril de 2020, de <https://www.cnn.com/2020/04/03/economy/coronavirus-debt-deficits/index.html>
- Safatle, P. (2020, 4 de mayo). La Villa 31 lleva más de una semana sin agua y se disparan los contagios: ya hay 133 casos positivos y una muerte por coronavirus. Recuperado el 29 de mayo de 2020, de <https://www.infobae.com/sociedad/2020/05/04/la-villa-31-lleva-mas-de-una-semana-sin-agua-y-se-disparan-los-contagios-ya-hay-133-casos-positivos-y-una-muerte-por-coronavirus/>
- Smink, V. (2020, 20 de marzo). Coronavirus: Argentina ordena cuarentena total obligatoria por la epidemia. Recuperado el 18 de abril de 2020, de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-51975331>
- Squires, S., y Gillespie, P. (2020, 30 de marzo). Argentina says it aims to avoid default amid lockdown extension. Recuperado el 18 de abril de 2020, de <https://www.batimes.com.ar/news/economy/argentina-says-it-aims-to-avoid-default-amid-lockdown-extension.phtml>
- Stang, S. (2020, March 24). Monotributistas: cuántos cobrarían el ingreso de emergencia y qué requisitos hay. Retrieved April 30, 2020, from <https://www.lanacion.com.ar/economia/monotributistas-cuantos-cobrarian-ingreso-emergencia-que-requisitos-nid2346914>
- Sugarman, J. (2020, 23 de abril). Argentina Is Showing the World What a Humane Covid-19 Response Looks Like. Recuperado de 30 de abril 30 de 2020, de

<https://www.thenation.com/article/politics/coronavirus-argentina-humane-response-to-covid-19-look-like/>

Weissenstein, M., y Briceno, F. (2020, 30 de marzo). Coronavirus hits rich and poor unequally in Latin America. Recuperado 30 de abril de 2020, de <https://www.denverpost.com/2020/03/30/coronavirus-latin-america/>

## **APÉNDICE**

### **Guía de preguntas para las entrevistas**

- 1.) ¿Cuáles son los desafíos únicos al sector informal durante el aislamiento?
- 2.) ¿En tu opinión, ha hecho lo suficiente el gobierno en apoyar a los trabajadores informales? Con respecto al IFE, pero también por congelar los pagos de alquiler, hacer cumplir precios máximos para 2.000+ productos esenciales, prohibir los cortes de servicios públicos y el cierre de cuentas bancarias...
- 3.) ¿Hay situaciones relacionadas con la informalidad que limiten la eficacia de estas protecciones? Como un ejemplo, es posible que los trabajadores informales no se puedan beneficiar de la prohibición de despidos/suspensiones debido a la naturaleza informal de su empleo.

La cuestión de suficiencia:

- 4.) ¿En tu opinión, cuáles son los propósitos del IFE? Desde mi punto de vista, es claro que el propósito no es cambiar la situación de pobreza de cualquiera familia, con solo 10.000 pesos... entonces, ¿cuál es el propósito?
- 5.) ¿Cuáles gastos tiene una familia de trabajadores informales durante el aislamiento, considerando la congelación de alquiler y prohibición de cortes de servicios básicos?
- 6.) ¿En tu opinión, es suficiente 10.000 pesos para cubrir estos costos? Tenga en cuenta que el salario mensual promedio para un trabajador informal en 2019 fue \$11.369.
- 7.) ¿Cuáles otros programas existen para apoyar a los trabajadores informales, aparte del IFE? AUH...

La cuestión de acceso:

- 8.) ¿Qué puede explicar esta estadística: en Argentina, entre de los niños (0-14 años) en el quintil más bajo de ingreso, 29,7% no recibe cobertura de seguridad social ni ninguna prestación no contributiva (2020). La mayoría de estos niños están elegibles para recibir la AUH, presumiblemente—¿por qué no la reciben? ¿Hay barreras de acceso?
- 9.) ¿Qué barreras de acceso puedes prever en la distribución del IFE?

## **Consentimiento Informado**

Me llamo Seamus McWilliams; soy estudiante de University of Wisconsin-Madison en los Estados Unidos. Estudié en el extranjero en la ciudad de Buenos Aires por un mes, a través de SIT y la universidad ISALUD, antes de que consejos mundiales de salud requieran mi vuelta. Estoy terminando mi intercambio desde casa acerca de Madison, Wisconsin.

Muchísimas gracias por participar en mis investigaciones del Ingreso Familiar de Emergencia (IFE); su aporte es inestimable y muy apreciado. Las entrevistas con expertos pertinentes van a hacer posible un análisis fuerte de naturaleza cualitativa. Intento a investigar dos aspectos claves del estímulo: la cuestión del acceso y la cuestión de suficiencia.

Su identidad será protegida a cualquier nivel solicitado—desde anonimato completo hasta inclusión explícita por nombre en el informe final. La elección se queda totalmente con usted; voy a preguntar al fin de la entrevista si puedo usar su nombre y/o el nombre de su organización, o si preferirías algún otro arreglo.

La naturaleza de su participación es voluntaria. Puede decidir de retirar su participación en cualquier momento. Además, no tiene ninguna obligación de contestar cada pregunta, y puede solicitar que no se use alguna respuesta en el informe final.

Dicho esto, no preveo que los participantes en este proyecto vayan a sentir cualquier riesgo o malestar durante la entrevista, ni realizar cualquier beneficio directo como resultado de su participación.

Me ayudaría grabar el audio y video de estas entrevistas, solo con su permisión. Nadie tendrá acceso a estas grabaciones salvo yo. Si quiere, las puedo destruir después de la presentación de mi proyecto, junto con cualquier registro de la entrevista aparte de lo que existe en el informe final.

Muchas gracias otra vez por hacer un papel importante en mis investigaciones. Las espero entregar en su forma definitiva en junio. Puedo compartir el informe final con usted a petición suya.

Por favor, contáctese conmigo con cualquiera pregunta u otra petición por email.

Seamus McWilliams  
[seamusmcwf@gmail.com](mailto:seamusmcwf@gmail.com)