

## ISP PROJECT

### La Crisis Financiera de 1982-1983 en Chile: Orígenes, Intervención, Efectos Y Implicancias para el Modelo Neoliberal

Por Luke Shoemaker  
Consejero: Profesor Enzo Barra  
Director Académico: Maria Eugenia Morales

## Índice de Materias

Página Titular.....	1
Índice de Materias.....	2
Abstracto.....	3
Introducción.....	4 - 5
Metodología.....	6 - 7
Cuerpo.....	8 – 22
1.1 Orígenes de la Crisis	8-9
1.2: La Intervención del Gobierno	10 – 14
1.3 Los Efectos de la Intervención del Gobierno	14 - 15
2.1 Implicancias para el Modelo Neoliberal	15 - 16
2.2 El lado Crítico	16-17
2.3 La Defensa del Modelo Neoliberal:	17 - 18
2.4 Síntesis	19 - 22
Conclusión.....	23 - 24
Fuentes de Investigación.....	25
Referencias.....	26

**Abstract:** Este proyecto es un análisis de la crisis financiera en Chile entre los años 1982 y 1983. Voy a dar un resumen de la crisis con tres variables importantes: el origen de la crisis, la intervención del gobierno para enfrentar la crisis y los efectos de la crisis. Después del resumen, voy a presentar las implicancias que la crisis tiene para el modelo neoliberal y también, los fortaleces y debilidades del modelo neoliberal como un modelo para desarrollar. Hay dos hipótesis para este discurso. La primera es: la crisis fue causado por el modelo neoliberal. La segunda es: la crisis fue causado por errores en la aplicación del modelo neoliberal y otros factores externos. Voy a repasar los dos argumentos y después ofreceré una síntesis con mi opinión sobre la información que encontré en mi investigación y si el modelo neoliberal es un modelo efectivo para desarrollo.

**Abstract:** This project is an analysis of the financial crisis in Chile between 1982 and 1983. I will begin with a summary of the crisis with respect to three variables: the origin of the crisis, the government's intervention to confront the crisis, and the effects of the crisis. Afterwards I will discuss the implications that the financial crisis has for the neoliberal model. There are two hypotheses for this discussion. One hypothesis is that the neoliberal model caused the crisis. The alternative hypothesis is that the crisis was caused by errors in the application of the neoliberal model and other external factors. I will present both arguments and then conclude with my own analysis of whether or not the neoliberal model is an affective development model for emerging economies.

**Introducción:**

Después del golpe del estado en 1973, un cambio económico vino con el nuevo gobierno, el modelo neoliberal. Con este modelo las empresas estatales y bancos estatales fueron privatizados<sup>1</sup>. La idea principal detrás de las privatizaciones de los bancos fue incrementar la competencia en el sector bancario e incrementar los préstamos de dinero para tener una economía más fuerte y mercados financieros con más liquidez. En 1982 y 1983 Chile sufrió una crisis financiera que vino después de una crisis económica global. El gobierno militar fue forzado para intervenir en el sistema financiero. Algunos bancos fueron liquidados; otros fueron rehabilitados y reprivatizados; sus créditos tóxicos fueron comprado por el gobierno y la deuda doméstica y externa fue renegociada. La intervención vino con un precio fiscal muy alto para el gobierno. Después de la crisis hasta hoy día, Chile ha tenido un sector bancario saludable y regulado sin muchos problemas.

Hoy día hay una crisis mundial que vino del sector financiero de los Estados Unidos. Hay muchas diferencias entre las dos crisis: tiempo, tamaño de las economías y composición de las economías. Pero hay semejanzas entre las ideas para salvar los bancos insolventes. Además hay un raíz común entre las dos crisis: la proliferación del libre mercado y la desregulación. Chile puede servir como un ejemplo de un país que confrontó una crisis financiera y fue exitoso salvando a los bancos. Además, es importante ver los orígenes de las crisis financieras y como podemos prevenir una crisis.

También es necesario ver las acciones que tomó el gobierno militar para enfrentar la crisis. Es importante saber como puede recuperarse un sistema financiero dañado. ¿Cuáles son los programas más efectivos para salvar al sector bancario y cuáles son los costos para salvarlo? Otra cosa importante es que la crisis de 1982 ocurrió en un estado que implementó el modelo

neoliberal y mercados libres. A pesar de la mentalidad del libre mercado fue necesario que el estado interviniera en el libre mercado para salvar los bancos. Pues las tecnócratas tuvieron que romper sus propias reglas de poca intervención en el mercado para salvar el sistema.

En este proyecto voy a preguntar si la crisis fue causado por el modelo neoliberal o si la crisis fue causado por un error en la aplicación del modelo neoliberal. Voy a presentar la crisis Chilena en tres respetos: el origen, las intervenciones del gobierno y los efectos en total. Después voy a discutir la relación entre la crisis y el modelo neoliberal que fue implementado en Chile con opiniones de fuentes primarias de los dos lados. ¿Hay compensaciones entre los beneficios del modelo neoliberal y sus efectos negativos? Por otro lado, ¿Es verdad que el modelo neoliberal es un buen modelo para desarrollo? Voy a analizar los dos lados y las implicancias que la crisis tuvo por haber ocurrido dentro del modelo para el desarrollo.

**Metodología:**

La información de mi proyecto fue obtenida por dos maneras. La primera fue fuentes secundarias académicas. Antes de que yo pudiera hablar de las implicancias que la crisis tuvo por el modelo neoliberal, fue necesario conocer la crisis económica del año 1982 en Chile. Para obtener esta información usé recursos académicos, publicaciones escritas por profesores universitarios, comités de expertos y otros que fueron escritos por el gobierno, específicamente el Banco Central de Chile. Con esta información que conseguí en bibliotecas Chilenas y también con recursos académicos en el Internet, aprendí la base de la crisis: los orígenes, las reacciones del gobierno y los efectos en total. Para esta parte del proyecto usé la perspectiva de positivismo, porque estaba tratando de ver cuáles fueron las causas, las intervenciones y los efectos de la crisis.

Después de la información con fuentes secundarias, tuve entrevistas con fuentes primarias. Intenté de usar los métodos que aprendemos en el clase de FSS en las entrevistas. A causa del tema, la relación que tiene el modelo neoliberal con la crisis financiera, hay opiniones fuertes contra el modelo y posición de defensa del modelo neoliberal. Por eso, fue muy importante que obtuve perspectivas de los dos lados del debate y también perspectivas en el centro. Esto fue muy importante para prevenir parcialidad en mi proyecto. Si hubiera entrevistado solamente gente de un lado del discurso no habría encontrado conclusiones completas. Pero con los dos lados pude ver la crisis dentro de un contexto más complejo, sin parcialidad. En total tuve cuatro entrevistas, una por lado contra el modelo neoliberal otra por lado a la defensa del modelo neoliberal y dos que tenían una perspectiva en el centro.

Confronté un problema en mi investigación. Al principio, tuve ganas de comparar la crisis económica en Chile entre 1982-1983, con la crisis actual (2007-2009) pero después de tres

entrevistas mis fuentes primarias me dijeron que la comparación entre las dos crisis no fue posible a causa de tres razones. La primera era que la crisis actual empezó dentro del sistema financiero y después se amplió a la economía. En Chile la crisis de 1982 empezó en la economía mundial y después vino al sistema financiero<sup>ii</sup>. La segunda era que el tiempo era diferente en términos de la globalización y la complejidad del sistema financiero. En la actual los activos financieros fueron más complicados y como el sistema eran más globalizados, los activos tóxicos de los Estados Unidos fueron vendidos a países extranjeros y la crisis se expandió a una crisis mundial. Al contrario, la crisis financiera de 1982 en Chile, fue contenido dentro del país y no presentó muchos problemas para bancos y países extranjeros<sup>iii</sup>. La tercera razón es que la crisis actual todavía no ha acabado. Por lo tanto, no podemos comparar los efectos de la crisis hoy día porque todos los efectos no están realizados<sup>iv</sup>. Después de esta revelación, tuvo que reenfocar mi proyecto para ver la crisis financiera en Chile en el año 1982. Estaba investigando las mismas cosas pero más con un perspectiva de Chile y además incorporé un análisis del modelo neoliberal en términos de un modelo para el desarrollo.

## 1.1: Las Orígenes de la Crisis

Después del golpe del estado en 1973, el nuevo gobierno militar implementó nuevas reformas. El gobierno de la Unidad Popular había nacionalizado el sector bancario y varias empresas Chilenas con la intención de usar el dinero de los bancos para programas sociales<sup>v</sup>. En el año 1975, el gobierno militar empezó a privatizar los bancos nacionalizados. Con estas reformas, el gobierno tuvo la oportunidad de ganar dinero con la venta de los bancos, y estructuralmente podía implementar unas de las reformas nuevas del modelo neoliberal<sup>vi</sup>.

En el año 1973 la OPEP cuadruplicó el precio del petróleo<sup>vii</sup>. Con las ganancias enormes, los países de OPEP depositaron el dinero en bancos internacionales. Para mantener ganancias en los bancos, los bancos tuvieron que prestar el dinero<sup>viii</sup>. Pero hubo muchas recesiones por causa del incremento en el precio del petróleo en las economías industrializadas, por eso no hubo una demanda para el crédito en los países industrializados<sup>ix</sup>. A la vez, hubieron muchos países como Chile que se estaban desarrollando y demandaron crédito. El crédito doméstico y préstamos externos permitieron un crecimiento durante los últimos años de los sesentas hasta 1982. Después de la recesión en los primeros años de los setentas, hubo un gran crecimiento económico para Chile. Chile se benefició de las ganancias de sus exportaciones afuera y al mismo tiempo el gobierno siguió con sus reformas neoliberales: la privatización de empresas y bancos estatales y la desregulación del mercado<sup>x</sup>. Durante este tiempo, el crédito doméstico se incrementó considerablemente. En 1976, el crédito doméstico como un porcentaje del producto interno bruto subió a 25% y en el año 1982 representaba 64% del producto interno bruto<sup>xi</sup>. Este significa que hubo un gran exceso de liquidez en el mercado financiero. Los bancos tuvieron mucho crédito para prestar que vino de fuentes externas y ellos dieron préstamos sin respeto al riesgo y conciencia si los prestatarios podían devolver el crédito<sup>xii</sup>. Con pocas



regulaciones efectivas, el riesgo de muchos de estos préstamos no fueron valorados efectivamente, por eso los bancos fueron en peligro de tener exceso de créditos con problemas de recuperación (créditos tóxicos)<sup>xiii</sup>. Al mismo tiempo por causas de pocas regulaciones efectivas, la concentración de los bancos estaban en manos de pocos dueños y además, el nivel del apalancamiento fue muy alto en estos bancos<sup>xiv</sup>. Alrededor de 15% de las préstamos de los bancos fueron tóxicos<sup>xv</sup>.

Cuando el precio del petróleo aumentó otra vez en 1979, los Estados Unidos e Inglaterra implementaron políticas para reducir la inflación con tasas de interés altas<sup>xvi</sup>. Ésta creyó mucha cesantía en los Estados Unidos e Inglaterra y también originó una caída en la demanda por productos latinoamericanos. Los términos de intercambio no favorecían a Chile<sup>xvii</sup>. Los precios de las exportaciones, por ejemplo el cobre, fueron menores que los precios de las importaciones como el petróleo. También las tasas de interés en el mercado afuera de Chile donde existe mucha deuda Chilena, fueron incrementados para reducir la inflación<sup>xviii</sup>. A la vez, esto significa que los préstamos que los bancos habían tomado en los Estados Unidos para prestar dinero en Chile fueron mucho más caros porque las tasas de interés fueron mucho más altas<sup>xix</sup>. Al mismo tiempo, muchas empresas no tuvieron los ingresos ni las ganancias para devolver su deuda con los bancos<sup>xx</sup>. Aquí empezó la crisis financiera en Chile. La combinación de tasas de interés altas, un mercado de exportaciones muy débiles y tipo de cambio muy flojo, inició una recesión muy fuerte en Chile<sup>xxi</sup>. En resumen, los orígenes de la crisis fueron malos empréstitos a empresas que no podían devolver el dinero, un shock económico global que causó una reducción en los términos de intercambio y el incremento de las tasas de interés en la deuda externa.

## 1.2: La Intervención del Gobierno para Salvar el sistema Financiera

En 1977 el Banco Osorno quebró<sup>xxii</sup>. Con este quiebra el gobierno empezó a mirar los balances generales de los bancos. Un reportaje de auditoría en 1979 del Banco Español dijo que 37% de los préstamos fueron tóxicos<sup>xxiii</sup>. La superintendencia requirió que los bancos clasificaron todos sus préstamos con un nivel de riesgo. Después de esta clasificación fue evidente que el gobierno debía intervenir en el sistema financiera para salvar los bancos<sup>xxiv</sup>. Otro problema fue que los banco habían sabido que el gobierno iba a intervenir en el sistema para salvar los bancos<sup>xxv</sup>. Por eso, ellos no tenían el motivo para reestructurar los préstamos tóxicos. En vez de reestructurar el crédito, los bancos extendieron la fecha de devolver, incrementaron la tasa de interés y ganaron dinero con los pagos del interés<sup>xxvi</sup>. Esta acción incrementó los problemas para los bancos y las empresas con tasas de interés más altas y más deuda.

El primero remedio que tomó el gobierno fue una devaluación del peso de 15% en 1982 para recubrir los términos de intercambio<sup>xxvii</sup>. Con un valor del dinero más bajo, los productos que Chile exportaba, eran más baratos y más competitivos que los productos que Chile importa. Este remedio fue implementado para ayudar a las industrias que sufrieron una caída de la demanda para sus productos. Pero a la vez esta devaluación causó problemas para los bancos y la deuda externa. Con un valor del peso más bajo, el tipo de cambio fue más débil y por eso fue más difícil y más caro para pagar la deuda externa<sup>xxviii</sup>.

Entonces, el gobierno implementó reformas para reestructurar la deuda en la economía. Para combatir las dificultades de devolver deuda externa, el gobierno inició un tipo de cambio preferencial para los bancos y las empresas que tuvieron deuda en dinero extranjero. Las deudas en dólares fueron convertidas con un nuevo tipo de cambio preferencial. Este fue un

subsidio de 17% del servicio de la deuda<sup>xxix</sup>. Por ejemplo, por cada dólar norteamericano de deuda, el gobierno pagó 17 centavos<sup>xxx</sup>. Después de otra devaluación del peso en 1984, este subsidio fue incrementado a 35%<sup>xxxi</sup>. Este programa fue efectivo porque redujo la cantidad de deuda externa después de la devaluación del peso Chileno. Pero también fue muy caro, tenía un precio de \$2.4 Mil Millones dólares para el gobierno<sup>xxxii</sup>. En Agosto de 1982, el gobierno proveyó a los deudores con préstamos para devolver 30% de su deuda. La intención fue extender la deuda de 3 a 5 años<sup>xxxiii</sup>. El banco central dio \$250 millones de dólares en total directamente a los deudores y ellos pagaron su deuda a los bancos<sup>xxxiv</sup>. Este mismo plan fue copiado en Octubre de 1982 pero con un tamaño más grande. El banco central dio dinero a los bancos para comprar bonos a largo plazo y el dinero fue usado para reestructurar deuda<sup>xxxv</sup>. El programa tuvo restricciones también: fue para deudores pequeños con un limite de \$500,000 dólares, solamente empresas saludables fueron elegibles para el dinero. Este reforma también tenía la intención de separar empresas saludables de empresas dañadas. También solamente “empresas chimeneas” que produjeran productos tangibles podían participar en el programa<sup>xxxvi</sup>. En abril de 1983 el gobierno implementó otro programa para reestructurar 30% de la deuda de las empresas pequeñas con un limite de \$104,000. En 1984, el gobierno inició un programa para empresas medianas con préstamos de \$1,206,000. El gobierno redujo las tasas de interés y extendió el tiempo de devolución de los préstamos<sup>xxxvii</sup>.

Además de empresas, el gobierno ayudó gente que tuvo hipotecas<sup>xxxviii</sup>, para pagar sus pagos hipotecarios con un tasa más bajo y extender las fechas de devolver con el sector bancario<sup>xxxix</sup>. El gobierno prestó dinero para reducir las siguientes 48 pagos mensuales<sup>xl</sup>. Una reducción de 40% en el primero 12 pagos, 30% en la segunda 12 pagos, 20% en la tercera 12 pagos, y 10% en el cuarto 12 pagos<sup>xli</sup>. Para que los bancos tuvieran el dinero para iniciar este

programa, el banco central prestó dinero a los bancos con un tasa de Unidad de Fomento más 7% cada año y los bancos debían prestar de nuevo este dinero a los dueños de casa para reducir sus pagos a un nivel de UF + 8% para que los bancos pudieran reestructurar el gasto con la diferencia de 1%<sup>xlii</sup>. Este programa fue extendido en Junio del año 1984 para hipotecas de valor \$127,000 dólares y después con hipotecas de valor más alto que \$127,000 con tasas de interés más bajos y una hipoteca extendido<sup>xliii</sup>. Los últimos dos programas fueron iniciado en Mayo de 1983 y 1984 respectivamente, para reestructurar deudas de empresas que tuvieron gastos con el sector bancario, deuda para comprar automóviles, camionetas y taxis. La última fue para reestructurar préstamos de consumo<sup>xliiv</sup>. El gasto final de estos programas fue mucho pero el programa fue efectivo en reestructurar deudas externas, deudas domésticas de empresas y personas.

El tercer remedio para salvar los bancos fueron programas para comprar el crédito tóxico. El banco central compró el crédito tóxico, el pago principal y el interés<sup>xliv</sup>. Los bancos recibieron un billete de gobierno donde necesitaron pagar 5% de la deuda cada 6 meses. Además, los bancos no podían pagar dividendos a sus accionistas hasta que hubieron comprado de nuevo toda la deuda<sup>xlvi</sup>. Una cosa importante para ver es que los préstamos tóxicos fueron comprados con un mismo valor que el banco pagó inicialmente en vez del valor mercado que había bajado mucho. Este significa que el banco central gastó muchos recursos y dinero para comprar crédito a un nivel muy alto y al mismo tiempo los bancos no tuvieron muchas perdidas. La intención del banco central era que antes de otorgan un préstamo clasificar a los deudores entre los que podían devolver y los que no podían devolver su deuda<sup>xlvii</sup>. Este primer programa fue inefectivo. En Septiembre de 1982 solamente 62% de los préstamos fueron vendido al Banco Central porque los bancos no podían comprar de nuevo su deuda entre las fechas

promovieron por el gobierno<sup>xlvi</sup>. Para resolver este problema el gobierno cambió el plan. Primero, el número de crédito tóxico que los bancos podían vender al banco central fue incrementado a 250% y después a 350% de las reservas de capital de los bancos<sup>xlix</sup>. Los accionistas originales en vez de los bancos tuvieron que comprar de nuevo el crédito tóxico después de vendieron al Banco Central, para que nuevos inversores pudieran capitalizar de nuevo los bancos sin la obligación de comprar de nuevo el crédito tóxico. La estructura de intercambiar el dinero fue cambiado también. El banco central dio una nota que tenía una tasa de interés de UF + 7% y los bancos tenían que comprarlos de nuevo en un nivel de UF +5%<sup>l</sup>. Con la diferencia de 2 %, los bancos tenían más reservas para la solvencia de su propia institución y también les dio un incentivo para vender sus créditos tóxicos<sup>li</sup>.

El cuarto programa que usó el gobierno fue capitalizar de nuevo los bancos. El gobierno creó cambios en los impuestos para reducir los impuestos con los dividendos de acciones para fomentar la emisión de acciones a nuevos inversores<sup>lii</sup>. Con nuevas leyes también, los bancos fueron forzados a vender nuevas acciones a inversores privadas. Las acciones que no eran compradas podían ser compradas por el gobierno pero el porcentaje de acciones del Banco Central no podía tener más de 49% del total<sup>liii</sup>. Otra cosa muy importante fue en 15 de Junio 1983, cuando el gobierno extendió una garantía a los depósitos y pasivos de todos los bancos para prevenir una estampida bancaria<sup>liv</sup>. Este fue esencial para asegurar confianza en los bancos.

El quinto paso fue liquidar bancos insolventes, rehabilitar y reprivatizar otros bancos. En total 21 bancos fueron liquidados o rehabilitados y reprivatizados<sup>lv</sup>. La justificación era que algunos bancos tuvieron mucho crédito tóxico que fue fundado con depósitos a corto plazo<sup>lvi</sup>. En 1981 y 1982, 4 bancos y 5 empresas financieras fueron liquidados y dos bancos fueron vendidos a inversores extranjeros<sup>lvii</sup>. En 1983, el gobierno fue muy activo en detener menos

préstamos para aumentar las tasas de interés, y al mismo tiempo forzó a los dueños de crédito a asumir sus pérdidas en sus inversiones. Los bancos tuvieron que identificar a los deudores más grandes y clasificarlos en dos grupos. Los que podían pagar y los que no podían pagar. También tuvieron que asumir las pérdidas. Los bancos con pérdidas que eran más que 3 veces su valor real fueron liquidados<sup>lviii</sup>. Todos los bancos más grandes con posibilidades altas de fracasar fueron ayudados por el gobierno. El Banco de Chile y el Banco de Santiago tenían muchas pérdidas. En 1986 el tamaño de pérdidas del Banco de Chile fue 22% de sus activos total y el Banco de Santiago fue 33% de sus activos en total<sup>lix</sup>. Técnicamente ellos habían quebrado<sup>lx</sup>. El gobierno los ayudó con las siguientes reformas. Para asegurar solvencia de los dos hubo cuatro reglas. Uno, las acciones debían ser competitivas<sup>lxi</sup>. Dos, “capitalismo popular” vender acciones del stock a inversionistas pequeñas para prevenir la alta concentración de los bancos en pocas manos de inversores<sup>lxii</sup>. El gobierno estaba convencido de que unos de los problemas que causó el fracaso en el sector bancario fue la alta concentración de los bancos en manos de unos pocos inversores. Por eso, un inversor no podía comprar mas que \$32,000 dólares de acciones en un banco<sup>lxiii</sup>. La tercera regulación fue el “capitalismo laboral” la vente de acciones a los empleos de las empresas. La ultima fue el “capitalismo institucional” el vendido de los activos a fondos de pensión<sup>lxiv</sup>. El Banco Central vendió 235 millón dólares en nuevas acciones para el Banco de Chile y 148 millón dólares en nuevas acciones para el Banco de Santiago<sup>lxv</sup>. Este programa de liquidación de los bancos insolventes y de capitalización de nuevo y reprivatizar otros bancos fue exitoso para incrementar el acceso al crédito, pero tenía un precio muy alto<sup>lxvi</sup>.

### **1.3 Los efectos de la intervención del gobierno y la crisis en total**

Los efectos de la recesión económica y la crisis financiera fueron profundos. En el año 1982 el producto interno bruto cayó un 14% y el nivel de cesantía era del 25%<sup>lxvii</sup>. Para

salvar el sistema financiera el gobierno tuvo que gastar muchos recursos con un precio muy alto. En total todas las intervenciones: reestructurar la deuda, liquidar, rehabilitar y privatizar bancos y comprar crédito tóxico, representó 42% del producto interno bruto entre los años 1982-1989<sup>lxxviii</sup>. También hay aspectos sociales que venía con la crisis económica. Muchas protestas y huelgas ocurrió que cuestionó el poder del gobierno militar<sup>lxxix</sup>. En el sistema de educación, los cambios implementados (reducciones en salarios, cambios en la estructura de administración) motivó pocos e muy jóvenes para entrar en profesiones de maestros<sup>lxxx</sup>. En total la calidad de educación que recibieron los jóvenes fue muy baja. Pero el gobierno salvó a los bancos y al sistema financiero. Con regulación efectiva, Chile no ha tenido más problemas profundos en el sistema financiero. Además, las tasas de crecimiento fueron muy altas. En los últimos 25 años solamente hubo una recesión en las noventas con la crisis asiática.

## **2.1 Implicancias para el Modelo Neoliberal**

Primero voy a presentar la base teórica del modelo neoliberal que fue creado por Milton Friedman y Frederich Hayek. Después voy a analizar el modelo neoliberal con la crisis económica de 1982-1983 con las dos hipótesis mencionadas. Según la base teórica, el gobierno debe tener disciplina fiscal. El déficit de un país no debe ser más que un porcentaje del producto interno bruto<sup>lxxxi</sup>. Las tasas de impuestos para los niveles altos deben ser moderados. Además el gobierno debe reducir el gasto público en vez de incrementar los impuestos pero los gastos militares no deben ser reducidos<sup>lxxii</sup>. El libre mercado debe funcionar sin subsidios, controles de tasas de interés, y controles de tipo de cambio<sup>lxxiii</sup>. Las empresas estatales deben ser vendidas porque los negocios funcionan más efectivamente en los manos del sector privado<sup>lxxiv</sup>. Los derechos de propiedad deben ser asegurados y extendidos<sup>lxxv</sup>. La base teórica de Hayek explicó que “En un mercado libre debe existir efectiva libertad para vender y comprar cualquier

mercancía, la Ley no debe tolerar discriminación de ningún tipo y se debe impedir cualquier intento por intervenir los precios o las cantidades de una mercancía.”<sup>lxxvi</sup>

## **2.2 El lado crítico: El crisis fue causado por el modelo neoliberal**

Según este crítico, hubieron grandes errores en las presunciones del modelo neoliberal. Específicamente que los mercados libres pueden regular a sí mismos. Chile no es el único ejemplo de esto. Hoy día, hubo otra crisis financiera en los Estados Unidos que tiene un raíz común con Chile en términos de la desregulación. Después del gran depresión en los Estados Unidos hubo años donde las regulaciones fueron revocados (Glass Steel acuerdo en particular, una política donde los bancos comerciales no pueden ser bancos inversores). Después de esto con muchos años de crédito libre y fácil donde bancos tuvieron la capacidad de prestar dinero a gente que no pueden devolverlo, el sector bancario tuvo una crisis financiera<sup>lxxvii</sup>.

En Chile la crisis del año 1982 vino con un raíz común pero diferencias en la forma y la estructura<sup>lxxviii</sup>. Después del golpe del estado las tecnócratas nuevas, los Chicago Boys, implementaron un modelo neoliberal con un mercado libre. Este incluyó la privatización de las empresas y los bancos estatales. La idea fundamental durante este tiempo fue que el libre mercado puede regularse a sí mismo<sup>lxxix</sup>. Cuando un gobierno interviene en el libre mercado, causó muchos problemas porque el gobierno no tenía la capacidad de crear mercados y determinar precios como puede el libre mercado. También no tiene la capacidad de hacer una empresa como el sector privado puede. Con semejanzas de la crisis actual, hubo mucho crédito que bancos internacionales querrían prestar y una demanda para este crédito en Chile y otros países latinoamericanos. Cuando los Estados Unidos y el mundo entraron en una recesión caracterizado por inflación grave y reducción del PIB, ellos tuvieron remedios para disminuir la inflación<sup>lxxx</sup>. La caída en la demanda por productos latinoamericanos, combinado con tasas de



interés muy altas provocó una crisis para Chile<sup>lxxxii</sup>. Esto no es parte de la crítica al modelo neoliberal. Lo que pasó fue que se combinaron la desregulación y los préstamos tóxicos en los bancos Chilenos. Esta combinación creó una crisis bancaria fuerte que casi destruyó la economía Chilena. El único remedio fue acción del gobierno que no era suficiente. El gobierno militar pagó mucho para combatir la crisis y salvar los bancos. Un remedio más efectivo hubiera sido nacionalizar los bancos temporalmente para que el gobierno tuviera control de los activos y las decisiones y pudiera recuperar los bancos en una manera más fácil con menos gastos<sup>lxxxiii</sup>.

En total, tenemos que ver la causa como una respuesta directamente del tipo de modelo económico implementado en Chile. Hubo privatizaciones de empresas estatales con mucha desregulación del sector bancario. El riesgo fue concentrado y devaluado, los créditos fueron prestados a empresas y personas que no podían devolverlos al sector bancario. Hubo externalidades pero el modelo neoliberal fue culpable también. Lo más incorrecto era la presunción que dijo que los libres mercados pudieron regularse a sí mismos. Aunque la crisis económica no fue causado por el modelo neoliberal, las privatizaciones y la desregulación del mercado provocó la crisis financiera<sup>lxxxiii</sup>.

### **2.3 La Defensa del Modelo Neoliberal: La crisis fue causado por errores en la aplicación del modelo neoliberal**

Cuando Los Chicago Boys implementaron el modelo neoliberal específicamente las privatizaciones, ellos hicieron esta acción en un forma muy teórica y matemáticamente rígida<sup>lxxxiv</sup>. Ellos pensaban que fueron exitosos pero en realidad todo fue calculado solamente por el lado positivo. Los modelos solamente funcionan bien cuando la economía funciona bien. Por eso, las privatizaciones de las empresas estatales fueron hechas sin consideran externalidades que podían interrumpir el éxito del modelo<sup>lxxxv</sup>. También los instrumentos financieros y el

mercado financiero siempre funcionan con una velocidad más rápido que la capacidad de un gobierno para regularlos<sup>lxxxvi</sup>. Pues la única manera donde los mercados financieros pueden funcionar es cuando se regulan a sí mismos. Cuando el gobierno tratar de regular al mercado va a intervenir más en la función en vez de preservar el sistema. También hubo gente que obtuvieron ventajas del sistema en maneras ilegales<sup>lxxxvii</sup>. Estas acciones no están incorporados en el modelo. Además, la crisis en total era mucho más compleja y alguien no puede atribuir la crisis a una causa específica como el modelo neoliberal<sup>lxxxviii</sup>. Hubo grandes caídas en la demanda para productos Chilenos. Hubo incrementos en las tasas de interés. También hubo mucho déficit en los presupuestos. Esto es una violación del modelo donde hay un gasto público excesivo y puede contribuir a mucha deuda externa y crean profundas obligaciones que podían superar las capacidades del gobierno. Además de estos errores en aplicación hay aspectos psicológicos que necesitan ver. Las caídas y los booms económicos son un aspecto natural de todos los modelos económicos<sup>lxxxix</sup>. Por causa de la características de la economía un fracaso o una estampida bancaria puede ocurrir mañana.

Finalmente cuando alguien mira la aplicación del modelo neoliberal en Chile en total, el modelo era exitoso<sup>xc</sup>. Obviamente hubieron errores en la aplicación, shocks externos que no eran la culpa del modelo. Pero en términos del crecimiento del PIB y con pocas efectos malos como la inflación, el modelo fue exitoso. Este a su vez, ha provisto un sistema político exitoso que ha provisto una calidad de vida en Chile que es mucho mejor que otros países latinoamericanos<sup>xci</sup>.

## 2.4 Síntesis, las causas de la crisis y el modelo neoliberal como un modelo desarrollo

Cuando veo los dos discursos, los dos tienen razón. Es verdad que el modelo neoliberal tiene presunciones incorrectas específicamente que el mercado libre puede regularse a sí mismo. Pero es también verdad que el modelo neoliberal implementado en Chile no es igual que la marca teórica que crearon Friedman y Hayek. Siempre hay errores en la aplicación de los modelos porque el mundo real no siempre funciona como los modelos predicen. Alguien tiene que ver la marca teórica del modelo neoliberal y el modelo actual que fue implementado en Chile. Según David Harvey, el neoliberalismo es:

“A theory of political economic practices that proposes that human well-being can best be advanced by liberating individual entrepreneurial freedoms and skills within an institutional framework characterized by strong private property rights, free markets and free trade. (Harvey 2005:2).<sup>xcii</sup>

En el caso de Chile tenemos que preguntar si en primer lugar el modelo económico que fue implementado es igual al modelo teórico que está definido arriba. La economía política durante la dictadura incluyó mucha desregulación y eliminó mucha intervención del estado en el libre mercado, pero hubo cero acuerdos de libre comercio firmado con otros países. Los tratados de libre comercio fueron firmados después de la dictadura militar, durante de la concertación<sup>xciii</sup>. Obviamente el bienestar de las personas en términos de sus propios derechos humanos no existía durante de la dictadura. Pues inicialmente el modelo neoliberal en Chile fue un modelo imperfecto por decir lo menos. La concertación continuó el modelo pero con más libre comercio (22 tratados de comercio)<sup>xciv</sup>. Libertad es una cosa bien mencionada en la teoría neoliberal que no existía en el modelo implementado en Chile. Obviamente la libertad económica no hubiera podido parar una crisis económica tan fuerte pero es importante ver que el modelo actual y el modelo implementado no son iguales. El otro punto de que el libre mercado funciona con una velocidad más rápida que el gobierno puede regular también tiene razón. Pero la idea que hay

una compensación entre regulación y crecimiento no es totalmente correcto. Por ejemplo si alguien ve la invención de un coche tienes que ver el proceso en total. En los principios años no hubo regulación de llevar cinturones y construir nuevas calles seguras. Pero después de la implementación de reglas y la modernización de la infraestructura, la capacidad de conducir no fueron inhibidos sino los coches eran más seguros y productivos<sup>xcv</sup>. Puede ver la regulación de los mercados financieros con el mismo sentido. No es una manera de inhibir el crecimiento de la economía sino la regulación es una manera de asegurar que el sistema funcione bien sin problemas graves. En algunos casos un gobierno que interviene totalmente en la economía puede causar problemas pero con regulación efectiva y bien implementada, regulación va a ayudar una economía y el sector bancario. Después de la crisis hubo regulaciones nuevas que restringieron el riesgo de otorgan préstamos y también redujo la cantidad de deuda externa, dos causas de la crisis del 1982. Este mecanismo esperaba lograr muchos años de crecimiento económico sin muchas caídas.

El último tema que quiero discutir tiene relación con el modelo neoliberal como un buen modelo para el desarrollo. ¿Es cierto que el neoliberalismo es un buen modelo para el desarrollo económico? Hemos visto que la desregulación del mercado puede producir efectos negativos para el desarrollo. Hay el peligro de crisis económicas como la que tuvo Chile. Para saber si el neoliberalismo constituye un modelo de desarrollo primero tenemos que definir el término desarrollo económico. Según la definición histórica el desarrollo económico significa incremento de producto interno bruto y la liberación del mercado libre<sup>xcvi</sup>. El neoliberalismo Chileno es un éxito según esta definición. Los últimos 25 años han visto mucho incremento en el producto interno bruto, y Chile tiene una de las economías más libres del mundo. Ahora, el desarrollo económico significa no solamente progreso del incremento de la economía sino el

mejoramiento de la calidad de la economía en términos de la tecnología, los servicios públicos, y las personas en la economía. Con esta definición, es más difícil de decir que el modelo neoliberal Chileno es un modelo bueno para el desarrollo. Si Chile es analizado solo, en términos de la distribución de los ingresos, el 10% más rico tiene 45% de todos los ingresos del país, y el 10% más pobre tiene 1,4% de los ingresos total<sup>xcvii</sup>. Estos datos significan que el desarrollo humano en la economía no ha incrementado tanto como el incremento de la economía. Pero con una perspectiva más comparativa es cierto que Chile es uno de los países Latinoamericanos más exitosos. Aunque tiene datos del desarrollo humanos bajos, estos mismos datos son peores en otros países latinoamericanos como Perú, Guatemala y Bolivia.

Desde mi punto de visto el modelo neoliberal Chileno no es un buen modelo para desarrollo porque no se dirige a muchas cosas necesarias para el desarrollo. El desarrollo mejor no es solamente crecimiento del producto interno bruto sino además, reducir la pobreza, incrementar oportunidades, reducir desigualdades extremas e incrementar el nivel de capital humano (la educación, salud, y bienestar). Lo más importante que alguien necesita reconocer es que el pensamiento neoliberal no incluye ningún aspecto para reducir la desigualdad. Se crean ingresos de creación de igualdad no es parte del modelo y también para los neoliberales, reducir la desigualdad pertenece al socialismo. Primero, muchos de los supuestos sobre el modelo neoliberal que fue aplicado en Chile por las economistas neoliberales como Friedman y los Chicago Boys, no fueron correctos. Como he dicho, la presunción que el libre mercado se puede regular a sí mismo sin el gobierno es falso. Este fue falso durante de la crisis de 1982 y hoy día en los Estados Unidos muchos años de desregulación de los leyes del New Deal crearon la crisis de hipotecas y la crisis financiera mundial. Por eso hay un papel para el gobierno en el mercado y en el desarrollo. Uno de los problemas del modelo neoliberal como un modelo desarrollo es

que es muy susceptible a crisis económicas por causa de este supuesto. El gobierno no debe nacionalizar ni deformar el mercado, pero el gobierno necesita regular el mercado para que pueda funcionar con más estabilidad y menos crisis y corrupción. Además, hay muchas cosas además del ejercito y la policía que el libre mercado no puede proveer al público, específicamente educación y asistencia sanitaria. Un mejor modelo para desarrollo económico es una mezcla del libre mercado y también asistencia del gobierno porque en realidad hay muchas cosas que el libre mercado no puede proveer y no pueden regular a si mismo.

**Conclusión:**

Los orígenes de la crisis del año 1982 y 1983 son un shock global económico que produjo una caída en la demanda para productos Chilenos y mucha deuda externa y interna y una expansión del crédito a gente que no podía devolver su deuda. Un gobierno que tenía devoción a un modelo económico que dice que el gobierno no debe intervenir en el mercado libre tuvo que intervenir en el mercado para salvar los bancos y el sistema financiero. El gobierno devaluó el peso, renegoció la deuda externa y la deuda interna, compró crédito tóxico y liquidó bancos insolventes y rehabilitó y capitalizó de nuevo otros bancos. Los efectos de la crisis fueron un gran incremento en la cesantía y una caída en el producto interno bruto. A la vez el sistema financiero fue regulada para prevenir otras crisis financieras. Después de la crisis hasta hoy día, Chile ha tenido un sector bancario saludable y regulado sin muchos problemas. Hoy día hay un crisis mundial que viene del sector financiero de los Estados Unidos. Hay muchas diferencias entre las dos crisis, tiempo, tamaño y composición de las economías, pero hay semejanzas entre las ideas para recuperar los bancos insolventes. Es muy importante ver cómo se puede reaccionar a un crisis financiera, y por qué ocurren estas crisis financieras. Aquí está la raíz común. La proliferación del libre mercado en el contexto del modelo neoliberal, trae muchos beneficios: incrementar la economía, reducir la inflación, pero a la vez puede traer complicaciones con las desregulaciones. También es necesario ver las acciones que tomó el gobierno para combatir la crisis. Cuáles son los programas más efectivas para hacerlo y cuáles son los costos para hacerlo. Otra cosa importante es que todo este ocurrió bajo un gobierno que tuvo un pensamiento del libre mercado. Pero con el libre mercado implementado fue necesario que el estado interviniera para salvar a los bancos. Pues los teóricos tuvieron que romper su regla de poca intervención en el mercado para salvarlo. He mostrado los dos lados del

argumento y mi conclusión es lo siguiente: he demostrado que la presunción de que los mercados libres se pueden regular a sí mismos es incorrecta. Aunque hay presunciones falsas en el modelo neoliberal, es cierto que también hay beneficios del modelo. Pero he discutido que el modelo neoliberal no es el mejor modelo para desarrollo económico porque el modelo no está bien enfocado hacia otros aspectos más amplios que los datos económicos.



## **Fuentes de Investigación**

### **Fuentes primarias**

Barra, Enzo. Entrevista Personal. 05 May 2009. Entrevista.

Friedman, Jorge. Entrevista Personal. 05 May 2009. Entrevista.

Fazio, Hugo. Entrevista Personal. 13 May 2009. Entrevista.

Pattillo, Guillermo. Entrevista Personal. 14 May 2009. Entrevista.

### **Fuentes Secundarias**

Barandiaran, Edgardo. "Origins and Resolutions of A Banking Crisis: Chile 1982-86." Central Bank of Chile Working papers 57(1999): 1-66. Print.

Brock, Philip L.. "Transforming Bad Banks into Good Bank: Lessons from the Chilean Financial Crisis." University of Washington Department of Economics (2009) Web.28 May 2009.

"Chile." CIA World Factbook. CIA . Web.11 May 2009. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ci.html>.

"Crisis Económica 1982." INACAP Sede Santiago Centro. INACAP. Web.14 May 2009.

Dirección General de Relaciones Económicas Internacionales (DIRECON) Free Trade Agreements Summary Chart

Harvey, David (2005): A Brief History of Neoliberalism. Oxford: Oxford University Press.

Hornbeck, J. F.. "The U.S. Financial Crisis: Lessons." CRS Report for Congress (2008): Print. CIA World Factbook

Núñez, Daniel Arancibia, "Frederick Hayek y la Génesis del Pensamiento Neoliberal", Instituto de Ciencias Alejandro Lipschutz, ICAL. <[www.icalquinta.cl/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=368](http://www.icalquinta.cl/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=368), 2004.>

Simon, David. Development Reconsidered; New Directions in Development Thinking Geografiska Annaler. Series B, Human Geography, Vol. 79, No. 4, Current Development Thinking (1997), pp. 183-201 (page 184)

Warren, Elizabeth. Special Report on Regulatory Refrom: Modernizing the American Financial Regulatory System: Recommendations for Improving Oversight, Protecting Consumers, and Ensuring Stability. Congressional Oversight Panel. January, 2009.

Weaver, Frederick Stirton. Latin America In The World Economy: Mercantile Colonialism To Global Capitalism. Boulder CO: Westview Press, 2000. Print.

Yudaeva, Ksenia. "Strategies for resolving the banking crisis: international experience ." Sberbank Center for Macroeconomic Research (2009) Web.10 May 2009.

**Referencias**

- 
- i Brock pg 2  
ii Hugo Fazio Entrevista  
iii Hugo Fazio Entrevista  
iv Hugo Fazio Entrevista  
v Brock, 2  
vi Brock, 2  
vii Weaver, 172  
viii Weaver, 172  
ix Weaver, 172  
x Yudaeva, 9  
xi Brock, 21  
xii Yudaeva, 9  
xiii Yudaeva, 9  
xiv Brock, 3  
xv Brock, 4  
xvi Weaver, 173  
xvii Barandiaran  
xviii Jorge Friedman Entrevista  
xix Barandiaran  
xx Yudaeva, 9  
xxi Yudaeva, 9  
xxii Brock, 5  
xxiii Brock, 5  
xxiv Brock, 5  
xxv Yudaeva, 10  
xxvi Yudaeva, 10  
xxvii Yudaeva, 10  
xxviii Yudaeva, 10  
xxix Barandiarán  
xxx Barandiarán  
xxxi Barandiarán  
xxxii Barandiarán  
xxxiii Barandiarán  
xxxiv Barandiarán  
xxxv Barandiarán  
xxxvi Barandiarán  
xxxvii Barandiarán  
xxxviii Hornbeck  
xxxix Brock, 6  
xl Barandiarán  
xli Barandiarán  
xlii Barandiarán  
xliii Barandiarán  
xliv Barandiarán  
xlv Yudaeva

- 
- xlvi Yudaeva  
xlvii Barandiarán  
xlviii Barandiarán  
xlix Barandiarán  
l Barandiarán  
li Hornbeck  
lii Barandiarán  
liii Yudaeva, 12  
liv Brock, 6  
lv Barandiarán  
lvi Barandiarán  
lvii Barandiarán  
lviii Barandiarán  
lix Barandiarán  
lx Barandiarán  
lxi Barandiarán  
lxii Barandiarán  
lxiii Barandiarán  
lxiv Barandiarán  
lxv Barandiarán  
lxvi Barandiarán  
lxvii (INACAP, 2).  
lxviii Barandiarán  
lxix INACAP, 3  
lxx INACAP, 3  
lxxi Weaver, 178  
lxxii Weaver, 178  
lxxiii Weaver, 178  
lxxiv Weaver, 178  
lxxv Weaver, 178  
lxxvi Nunez, 113  
lxxvii Fazio, Hugo Entrevista  
lxxviii *ibid*  
lxxix *ibid*  
lxxx Friedman, Jorge Entrevista  
lxxxi Friedman, Jorge Entrevista  
lxxxii Fazio, Hugo Entrevista  
lxxxiii Fazio, Hugo Entrevista  
lxxxiv Pattillo, Guillermo Entrevista  
lxxxv Pattillo, Guillermo Entrevista  
lxxxvi Pattillo, Guillermo Entrevista  
lxxxvii *ibid*  
lxxxviii *ibid*  
lxxxix *ibid*  
xc *ibid*

- xc*i* **ibid**
- xc*ii* **Harvey, David**
- xc*iii* **Direcon**
- xc*iv* **ibid**
- xc*v* **Warren, Elizabeth**
- xc*vi* **Simon, David. pg. 184**
- xc*vii* **CIA World Factbook: Chile**