

Spring 2014

An Investigation the Extractivist Agribusiness Model in Argentina and the Conflict in Malvinas Argentina Against Monsanto

Nicholas James Guarnaccia
SIT Study Abroad

Follow this and additional works at: https://digitalcollections.sit.edu/isp_collection

 Part of the [Agricultural Economics Commons](#), and the [Food Science Commons](#)

Recommended Citation

Guarnaccia, Nicholas James, "An Investigation the Extractivist Agribusiness Model in Argentina and the Conflict in Malvinas Argentina Against Monsanto" (2014). *Independent Study Project (ISP) Collection*. 1878.
https://digitalcollections.sit.edu/isp_collection/1878

This Unpublished Paper is brought to you for free and open access by the SIT Study Abroad at SIT Digital Collections. It has been accepted for inclusion in Independent Study Project (ISP) Collection by an authorized administrator of SIT Digital Collections. For more information, please contact digitalcollections@sit.edu.

**El modelo del agronegocio extractivista y la lucha en Malvinas Argentinas
contra Monsanto**

**An investigation the extractivist agribusiness model in Argentina and the
conflict in Malvinas Argentina against Monsanto**

Nicholas James Guarnaccia

Advisor: Tamara Perelmuter

Semestre 1 de 2014

Buenos Aires, Argentina 2014

SIT: Movimientos Sociales y Derechos Humanos

Índice

Abstracto.....	3
Agradecimientos.....	5
Introducción.....	6
Metodología.....	8
Análisis.....	10
El Modelo y La historia.....	10
El Caso de Malvinas Argentinas.....	13
<i>Los efectos de la instalación.....</i>	<i>15</i>
<i>La batalla legal.....</i>	<i>18</i>
El Futuro del modelo.....	20
<i>Un modelo más sano y sostenible.....</i>	<i>20</i>
<i>Como va a cambia este modelo.....</i>	<i>22</i>
Conclusiones.....	24
Referencias.....	26
<i>Bibliografía de la literatura.....</i>	<i>26</i>
<i>Fuentes de Información.....</i>	<i>27</i>
<i>Entrevistas.....</i>	<i>29</i>

Abstracto

Español:

Actualmente, Argentina tiene un gran dependencia en el monocultivo de soja a través del modelo del agronegocio extractivista. Este modelo gana muchas rentas para el gobierno pero cuesta el ambiente y los ciudadanos muchos. Hoy en día, la megaempresa Monsanto está tratando de instalar la planta más grande de semillas transgénicas en toda de Latinoamérica en Malvinas Argentinas, Córdoba. Esta instalación tendrá efectos perjudiciales en el nivel micro, en el nivel macro y en la política. Por lo tanto este paso por Monsanto significará la contaminación del aire y agua en la ciudad de Malvinas Argentinas, la profundización de este modelo agresivo y la deslegitimación de los fundamentales de la democracia a través de la violación de los derechos básicos. Legalmente, esta lucha es compleja porque hay un choque importante entre las leyes provinciales y las leyes nacionales y también la corrupción juega un rol clave. Argentina tiene la oportunidad crear regulaciones más estrictas para combatir los efectos negativos de la cosecha o puede cambiar en la producción de soja orgánica, que es más sano y sostenible, pero primero el gobierno tiene que cambiar su mentalidad con respecto a este modelo. Este modelo es muy peligroso y para evitar un colapso en el futuro, Argentina tiene que regular las acciones de las megaempresas y anticipar los cambios en el mercado internacional.

English:

Argentina is greatly dependent on the production and exportation of soy as a result of the extractivist agribusiness model that currently exists. This model earns enormous rents for the country however at the expense of the environment and its citizens. The mega agribusiness Monsanto is trying to build the largest trans-genetic seed plant in all of Latin America in the small city of Malvinas Argentinas, Córdoba. The presence of this plant will have severe effects on three important levels: the micro, the macro and the political. This plant will cause high levels of contamination of the air and water, it will promote the expansion of this aggressive model and will call into question the legitimacy of the Argentine democracy as a result of the serious violations of the basic human rights of the citizens. Legally, this conflict is

complicated because there is an important clash between the laws of the province and the nation. In addition, corruption plays a key role as a result of immense influence of multinational corporations. Argentina has the capacity to reform this model through the creation of stricter regulations or it can convert its industry to organic soy, which is safer and more sustainable. However, before Argentina can reform anything, there needs to be a change in the mentality of the government with respect to this model. This model is extremely dangerous and unsustainable and thus to avoid a complete collapse, the country needs to regulate the practices of the mega agribusinesses and anticipate the changes taking place in the international market.

Agradecimientos

Hay un montón de gente que me ayudó mucho a lo largo del proceso del ISP. Quiero agradecer a todos que estuvieron involucrados en esta investigación. En primer lugar, quisiera agradecer a mi tutores, Tamara Perelmuter y Matías Marrizza Deré. Este trabajo no hubiera sido posible sin la ayuda de los dos en Buenos Aires, Córdoba y Malvinas Argentinas. Tamara me dio muchos consejos y acceso a recursos en cada etapa de este proceso que fueron muy valiosos. Matías me ayudó mucho con los contactos de la asamblea, los vecinos y los profesionales cuando estuve en Córdoba y Malvinas Argentinas. La ayuda de los dos fue increíblemente útil y por eso estoy muy agradecido.

En segundo lugar, quisiera agradecer a toda la gente del SIT, Ana Laura Lobo, Eliana Ferradas y Juan Wahren. Ellos me brindaron un montón de fuentes relevantes, me ayudaron con muchas cuestiones logísticas y siempre estuvieron disponibles para discutir mi progreso o cualquier cosa que necesitara. Un agradecimiento especial para Juan Wahren, quien fue como un padre para mí durante este proceso y me ayudó en el desarrollo de este proyecto.

En tercer lugar, quisiera agradecer a todas las entrevistados, Fernando Barri, Gastón Mazzalay, Rebecca Ramos, Matías Marrizza Deré, Medardo Ávila Vázquez y Darío Ávila, quienes fueron esenciales para mi investigación. Ellos me dieron tiempo de sus vidas ocupadas e información valiosa que no podría haber obtenido de otra manera.

En cuarto lugar, quisiera agradecer a mi profesora de español y tutora de idioma durante el período de ISP y todo el semestre, Lucía Bauzá. Lucía me ayudó mucho en el crecimiento de mi español y con los correcciones de mi ISP.

Finalmente, quisiera agradecer a todas las personas en la capital de Córdoba y en la ciudad de Malvinas Argentinas que me ayudaron durante mi viaje. Quiero agradecer a mis amigos y a mi familia en Buenos Aires por el apoyo a lo largo de esta investigación.

¡Muchísimas Gracias!

Introducción

Hoy en día, Argentina está completamente sumergido en un modelo del agronegocio extractivista que está basado en el monocultivo de soja. Argentina es el tercero productor más grande de soja en el mundo y todavía la industria esta creciendo. Este el resultado del las políticas neoliberales que han permitido empresas multinacionales entrar la Argentina para producir la soja en una escala muy grande para exportar por todo el mundo (Giarracca y Teubal, 2014, p. 23). El problema es que las practicas de estas empresas son explotadas, a pesar del hecho que son legales. Estas empresas extractivos tratan de ganar lo más posible sin la consideración de la gente (salud, trabajo, tierra), el medio ambiente o el país interno. La mayoría del tiempo, las practicas son insostenibles, acaban recursos naturales escasos, contaminan el agua o el aire de los áreas alrededores, desalojan muchos trabajadores (muchas veces campesinos o comunidades indígenas) y no aumentan el nivel de la vida interna (Giarracca y Teubal, 2014, p.28-32). Todos de estos problemas están empeorando ahora porque todavía la cosecha de soja esta creciendo y lo esta pasando muy rápido.

Esta investigación enfoca en el caso de Malvinas Argentinas, un ciudad muy pequeña afuera de la capital de Córdoba. Ahí los vecinos están luchando contra la megaempresa Monsanto, que está tratando de instalar la planta más grande del mundo de semillas transgénicas. Este ensayo va a explorar los niveles que esta instalación afectaría: el micro, el macro y la política. En el nivel micro, la planta contaminaría el aire y el agua entonces crearía un gran problema de salud para la población que ya está muy vulnerable. En el nivel macro, esta acción por Monsanto puede ser interpretado a un paso estratégico lo cual profundizaría en este modelo extractivista a través de todo el país y de Latinoamérica. Finalmente en la política, esta instalación podría poner el peligro el legitimo de la democracia y la protección de los derechos fundamentales de los ciudadanos para protestar y ocupar el espacio publico. Los efectos serían profundos y entonces la lucha en Malvinas Argentinas es vital en la lucha contra este modelo del agronegocio extractivista.

Por lo tanto, esta investigación buscará contestar la cuestión: Cual es la relación entre la estructura de este modelo del agronegocio extractivista y la lucha

en Malvinas Argentina contra Monsanto? La análisis de este estudio tendrá tres partes. Primero, discutirá el modelo del agronegocio extractivista en términos más teóricos. Esta parte va a definir este modelo y como aplica en Argentina. La segunda parte analizará el caso del Malvinas Argentinas y el estatus de lucha. Esto incluirá el rol de asamblea, los efectos centrales de la instalación y la lucha en términos de la ley. Finalmente, la parte tercera investigará el futuro del este modelo en Argentina y los cambios posibles. Esta parte abordará la dependencia de Argentina actualmente en este modelo y las posibilidades para modificarlo en una manera más sano y sostenible.

Metodología

Mi tema es muy actual así que utilicé varios recursos para profundizar e investigar mi pregunta central. Por eso utilicé una combinación de tres fuentes: las entrevistas, notas de diarios y la literatura. Las entrevistas me sirvieron como fuentes primarias, las notas como fuentes secundarias y la literatura como tercer fuente. La combinación de los tres tipos de fuentes fue muy importante y me sirvió mucho porque mi tema es muy actual y no puedo contar con la literatura como única base. Por lo tanto, la base de mi información proviene de las entrevistas que realicé en Córdoba.

Hice seis entrevistas durante mi semana en la capital de Córdoba y en la ciudad de Malvinas Argentinas. Fue muy útil estar en Malvinas Argentinas porque pude observar la ciudad y obtener un panorama sobre el medio de vida además de las entrevistas. Entrevisté a dos tipos de personas: miembros de la asamblea o personas que viven en Malvinas y profesionales que no viven en la ciudad. Esta variedad de entrevistados fue muy importante para obtener una diversidad de perspectivas. Hice tres entrevistas con la primera categoría de personas, dos con miembros de la asamblea y una con una vecina; fue vital para entender el rol de la asamblea y obtener perspectivas personales sobre los efectos. En la segunda categoría, entrevisté a un biólogo, a un médico y a un abogado que están involucrados en la lucha en Malvinas Argentinas. Estas fueron de mucha utilidad porque me informaron sobre el conflicto en términos de la ley y la ciencia. La combinación de los dos tipos de entrevista fue esencial para tener una comprensión cabal sobre los efectos del modelo del agronegocio extractivista.

También utilicé artículos actuales y la literatura para complementar las entrevistas. Las notas de los diarios me sirvieron mucho para aprender sobre el cronograma de la lucha y la opinión/reacción pública debido a la falta de literatura en este tema. Los artículos que leí son desde el comienzo del conflicto en 2012 hasta hoy en día. Usé mucho los artículos para profundizar temas que descubrí con los entrevistados. La literatura me sirvió mucho en términos de las teorías del modelo sojero y los efectos más sistemáticos porque no hay una literatura que se enfoque específicamente en el caso de Malvinas Argentinas.

Mi tema es muy actual y por esto hay algunas limitaciones. La situación siempre está cambiando y entonces hay muchas cosas que no son ciertas y sólo pueden ser especulaciones. Por otra parte, solo podía entrevistar personas que estuvieran del mismo lado de la lucha. Todos los que entrevisté son parte de la asamblea de Malvinas o están de acuerdo con el movimiento. Por lo tanto, mi investigación es parcial, en contra de Monsanto y el gobierno actual. Entonces es importante considerar los otros lados del conflicto cuando realice mi análisis. Los artículos también tienen una parcialidad pero de una manera diferente. Las notas de los diarios son reacciones a eventos y por eso tienen una mezcla de hechos y emociones que muchas veces crean una opinión positiva o negativa muy fuerte. Todos estos factores fueron importantes para tener en cuenta cuando analizaba y escribía el trabajo. La mejor manera de combatir las limitaciones que tengo, es obtener la mayor información posible y lograr un entendimiento profundo con el objetivo de hacer mejores afirmaciones y de sacar las conclusiones adecuadas.

Análisis

El Modelo y La Historia

Hoy en día la industria agropecuaria forma una gran parte de la economía de Argentina. Argentina produce un gran porcentaje de toda la soja en el mundo y la razón es porque Argentina tiene un modelo agropecuario que es basado en los agronegocios. Agronegocios son empresas que usualmente son multinacionales que juegan un rol clave en la gran cosecha de varios cultivos alrededor del mundo (Giarracca y Teubal, 2014, p. 26-27). Este modelo casi siempre puede ser caracterizado como extractivista. Extractivismo significa que el acto de sacar recursos en una manera insostenible para obtener ganancias sin la consideración de la población, la cultura o el ambiente local (Giarracca y Teubal, 2008, p.21). Norma Giarracca y Miguel Teubal abordan las características comunes de los modelos extractivistas. Ellos dicen que este tipo de modelo maneja a un nivel mundial, tiene involucramiento de multinacionales que utilizan tecnología del punta, desplazan campesinos y comunidades indígenas, requiere el alto consumo de los recursos no reproducibles, se exportan casi todo lo que producen, pocos ganan debido a una gran rentabilidad y causan grandes costos sociales y ambientales (2014, p. 23). Entonces, este modelo frecuentemente se llama agronegocio extractivista debido a el involucramiento por los multinacionales que ganan mucho al costo de el país, la población y los recursos internos.

La historia de este modelo en Argentina comenzó en la década de los setentas. Este modelo fue introducido en los primeros años de la década y luego lo profundizó durante la dictadura militar entre 1976-83 (Giarracca y Teubal, 2014, p. 14). Sin embargo, la mayoría del crecimiento ocurrió como resultado de las políticas del presidente Carlos Menem durante la década de los noventa. Menem fue un proponente de las políticas del neoliberalismo lo cual desregularon y desnacionalizaron muchas de las industrias y promovieron el involucramiento de multinacionales. Hubo una ley en particular que causó mucho cambio lo cual fue el Decreto de Desregulación en 1991. Esta ley “eliminó de raíz de todas las juntas reguladoras de la actividad agropecuaria que operan en el país desde la década de 1930” (Giarracca y Teubal, p.27). Entonces la Argentina se convirtió en un país muy

basado en las exportaciones y entonces era muy vulnerable en el mercado internacional. Como resultado había mucho explotación a través de la industria y a el modelo de la soja no era una excepción.

La industria de la soja ha crecido mucho hasta su introducción, especialmente durante y después de la década de las noventas y todavía hoy está creciendo. La cosecha “pasó millones de toneladas en 1980, a 11 millones en 1996/1997 y a 47,5 millones de toneladas en 2006/2007” y “la cosecha de 2012/2013 es estimada en 50 millones de toneladas” (Giarracca y Teubal, pg. 26). Este crecimiento no fue posible sin los esfuerzos de los multinacionales que promovieron el monocultivo de la soja en una manera agresiva y también crearon una dependencia en la tecnología de punta a través del uso vasto de las semillas transgénicas y los agroquímicos (Giarracca y Teubal, 2014, p. 22). La combinación del crecimiento muy rápido y estas practicas explotadas han creado muchos problemas para la Argentina.

Este modelo existe en muchas partes del mundo y depende de lugar, el tipo de la cosecha, las regulaciones locales, el uso de la tecnología y los efectos. En el caso de Argentina, hay un monocultivo de soja lo cual significa que casi todos los campos de cosecha solo siembran y producen soja. Hoy en día hay veinte millones de hectáreas de soja y todavía este número está creciendo (Rueters, 11/10/13). El modelo del agronegocio extractivista se caracteriza por el uso vasto de semillas transgénicas y agroquímicos. Estas semillas y estos químicos tienen una relación muy importante para entender este modelo. Las semillas son dependiente en los químicos y entonces no puede usar uno sin el otro. Así, los dos son vendido en una paquete de tecnología por los multinacionales lo cual los usan para crear una dependencia entre los productores y la empresa (Barri y Wahren, 2014, p. 87; Shiva 2007). Entonces pueden controlar la venta de los dos y ganan mucho.

Es sabido que estos agroquímicos son peligrosos pero prácticamente no hay regulaciones en Argentina con respecto a el uso. No hay regulaciones sobre el cantidad de agroquímicos que puede usar, la distancias entre los campos y áreas urbanas, ni la dirección del viento con respecto a áreas habitados. Esto es porque el gobierno nacional ni los gobiernos locales han empezado investigando los

dramáticos efectos de los agroquímicos porque ellos quieren proteger la cosecha (Barri, 2014, p. 214) Por eso, los productores pueden hacer lo que sea mejor para la producción sin la consideración para los habitantes que viven cerca o la tierra. Y esta comportamiento esta animado por las dependencias en las paquetes de tecnología.

Este modelo está avalado en la Argentina porque ahora hay una gran demanda para la soja en el mercado internacional y casi todo se va ahí. Irónicamente casi nada de la soja producido en Argentina es consumido nacionalmente. Hoy en día 60% se exporta a China, 30% se usa en la producción de bio-etanol, 10% contribuye a la alimentación y 3% de ese 10% se consume en Argentina. (Avila entrevista) Entonces la producción de la soja es muy dependiente en el mercado internacional y casi nada ayuda con el gran problema de hambre en el mundo a pesar del facto de que algunos multinacionales dicen que la lucha contra el hambre es parte de su misión(Sitio de Monsanto).

Finalmente, este modelo de agronegocio extractivismo tiene muchos efectos graves a través de Argentina. Hay tres efectos centrales que son los más graves hoy en día en Argentina a resultado de este modelo. Primero, los paquetes de tecnología han creado un gran problema de salud en los pueblos que están rodeado por los campos de soja. Los fumigaciones contaminan el aire y el agua y causan muchos problemas de salud, especialmente para los bebés(Barri 2014, p. 214). Segundo, estas practicas agropecuarias están destruyendo el medio ambiente. Los químicos contaminan el suelo y eliminan la posibilidad para practicar maneras agropecuarias sostenibles en el futuro(Barri, 2014, p. 211). Tercero, este modelo es muy dependiente en el uso de un gran cantidad de las tierras. Entonces, hay un problema grave con los desalojos que usualmente son campesinos, quien necesitan la tierra para vivir, o comunidades indígenas que han vivido ahí para siempre(Giarracca y Teubal, 2014, p. 30). Este problema es menos relevante en el caso de Malvinas Argentinas pero muy importante la lucha más general contra este modelo en Argentina.

Monsanto es una de las multinacionales más grandes que está involucrado en este modelo en Argentina y en todo el mundo. Es una multinacional muy poderoso y sus lobbies tienen un cantidad de poder extremo dentro de los gobiernos. Hoy en día

Monsanto es el productor más grande de semillas transgénicas y glifosato en el mundo, controlando casi 80% del mercado mundial (Barri 2014, p. 218). Glifosato es el químico más importante y peligroso de los agroquímicos. A través de los patentes, Monsanto puede controlar y vender las semillas y los químicos en todo el mundo. Monsanto es responsable por la dependencia que existe entre las semillas y el uso de ciertos químicos. Interesantemente, Monsanto es el productor y el vendedor de las dos cosas. En 2010, Monsanto estaba clasificado uno de los peores corporaciones multinacionales éticamente en el mundo (Ethical Rankings Across Sectors, 2010). Irónicamente, Monsanto promete crear una forma de agricultura sostenible, luchar contra el problema global de hambre y promover los derechos humanos. (Sitio de Monsanto)

La lucha contra Monsanto en el caso de Malvinas Argentinas

El caso del Malvinas Argentinas

La lucha en Malvinas Argentinas empezó cuando la presidente Cristina Kirchner anunció en junio de 2012 en Nueva York a lado de Monsanto la instalación de una nueva planta ubicada en la ciudad de Malvinas Argentinas. La planta lo cual va a ser lo más grande en toda de Latinoamérica y posiblemente el mundo (Barri, 2014, p.218), será un gran peligro para los habitantes. Entonces, después de este anuncio los vecinos de Malvinas Argentina formaron una asamblea se llama Malvinas lucha por la vida. La meta de este grupo es parar la instalación y funcionamiento de esta planta lo cual tendrá efectos graves en una ciudad que ya es una población vulnerable (Mazzalay entrevista). Inmediatamente, la asamblea movilizó y organizó protestas y marchas contra la decisión de Monsanto para cortar la ruta a la ubicación donde estará la planta. Había mucha represión del gobierno y muchas veces las protestas eran violentas. Después de casi dos años, en enero de 2014, la cámara de la provincia de Córdoba suspendió la instalación de la planta hasta Monsanto presenta un informe de impacto ambiental (Ecos Córdoba artículo, 2014). Monsanto supone que presente este informe en agosto de 2014. Después, va a ser dos meses o más para evaluarlo, un mes para una consulta popular y entonces puede ser una decisión en el fin de 2014 sobre el futuro de esta planta (Gastón

Mazzalay entrevista). Sin embargo, otros dicen que es difícil para saber exactamente y es posible que esta lucha vaya a durar mucho más en el futuro.

Malvinas Argentinas es una ciudad chiquita de casi 15 mil personas que queda veinticinco kilómetros directamente al este de la capital de Córdoba (Sitio de gobierno de Córdoba). Es una ciudad con mucha pobreza y tiene un nivel muy bajo de educación. Hoy en día Malvinas Argentinas es la ciudad más pobre en la provincia y un gran parte de la población no ha completado un nivel básico de educación (Censos Argentina 2001). La planta de Monsanto estará ubicada en una dirección muy peligroso para los vecinos. El medico Medardo Avila Vazquez afirma que “ encima la planta esta ubicada a uno seiscientos metros del pueblo justo del lugar donde viene el viento y realmente, trescientos días del años el viento viene a Malvinas donde esta la planta.” (Entrevista, 5:30-53) Entonces, además a los peligros que vendría la planta, lo está el la ubicación más peor y obviamente más peligros para el salud de la población.

La asamblea de Malvinas Argentinas formó después del anuncio de Monsanto y la presidenta Cristina Kirchner en 2012. Al principio la asamblea tenía casi 300 personas pero hoy hay 40 miembros que son muy diverso, en términos de profesión, edad y genero (Marizza Deré entrevista). La mayoría de la gente que está involucrado en la asamblea son de la ciudad de Malvinas Argentinas, pero también hay participación de científicos, abogado, gente de barrios cercas y partidos políticas. La asamblea juega un gran rol en esta lucha prácticamente y simbólicamente. Simbólicamente, la asamblea representa la lucha de los vecinos, atrae la atención de otros en una manera positiva y crea una consolidación de la opinión. Matías Marizza Derés, un miembro de la asamblea, dice que “antes de la asamblea nunca vino ningún canal hablarte, ninguna radio, entonces si [un miembro] habla, tiene que transmitir el discurso que tiene la asamblea” (Entrevista, 5:32-52). Entonces sin la existencia de la asamblea nadie va a prestar atención a esta lucha y la lucha no sería organizada con una fuerza unida.

La asamblea tiene tres metas principales lo cual son la importancia de un informe impacto ambiental, una consulta popular y finalmente la eliminación de Monsanto en Malvinas Argentinas. Prácticamente, la asamblea maneja a través de

tres medios centrales para lograr sus metas.: la movilización popular, legal/científico y política (Mazzalay entrevista). La organización de la movilización popular es el rol más importante para la asamblea. En una ciudad como Malvinas, donde no hay mucho poder económicamente o políticamente, todo el poder existe en la calle. La habilidad para protestar y ocupar espacio público es la única manera que una población como Malvinas puede empoderarse. Entonces, la asamblea gasta la mayoría de su tiempo en este aspecto de la lucha. Segundamente, la asamblea trabaja con abogados y científicos diferentes para fortificar el base de la lucha en términos legales y científicas. En este respecto, la asamblea recibe muchos ayuda de profesionales que viven y trabajan en la capital de Córdoba. Finalmente, la asamblea trata de manejar políticamente porque en el fin, esta decisión fue una política. Ellos trabajan con diferentes ramas políticas incluyendo, el ministerio de salud y el defensoría del pueblo (Mazzalay entrevista).

Los efectos de la instalación de la planta

El anuncio de la instalación de la planta de Monsanto en Malvinas Argentinas en 2012 fue una decisión muy controversial. Hay tres efectos centrales que tendrá la instalación de la planta que serán peligrosos para la población, el gobierno y toda la Argentina. La instalación de esta planta creará un problema de salud muy grande en la ciudad en Malvinas, una profundización enorme de este modelo del agronegocio extractivista Argentina y un problema de legitima políticamente y democráticamente. Estos tres efectos muestran que las consecuencias de esta instalación son mucho más grandes de las ganancias.

El nivel micro y el problema de salud

Los efectos más profundos van a ocurrir a un nivel micro o local directamente en la ciudad de Malvinas Argentinas. La ciudad ya esta rodeado de campos fumigados de soja. Estas fumigaciones tiene un químico se llama glifosato lo cual es muy peligroso a la salud de los vecinos. Este químico contamina el aire y el agua y causó un crisis de salud. Ya hay un montón de evidencia en todas las partes de Argentina que están rodeado de campos de soja, incluyendo Malvinas Argentina que demuestra que el uso de glifosato tiene una conexión directa en muchos

problemas de salud. El Primer Encuentro Nacional de Médicos de Pueblos Fumigados descubrió que “las afecciones en vías respiratorias y problemas renales crecieron de un 400%, en tanto que se triplicó el número de bebés nacidos con malformaciones y los casos de cánceres en niños menores de diez años” (Barri, p. 214). La información que tenemos ahora sobre Malvinas Argentinas sugiere que la situación ya sea lo mismo antes del funcionamiento de la planta. Un estudio en el medio de marzo reveló que siete de diez personas en Malvinas Argentinas ya tienen residuos de plaguicidas antiguos en sangres. (Informe de FUNAM, 2014). Además, la tasa de cáncer y nacidos malformaciones han aumentado en Malvinas (Marrizza Deré entrevista). Entonces, los efectos del glifosato ya son conocidos y también ya hay un gran problema de salud en la ciudad sin la instalación de la planta de Monsanto.

La planta que quiere instalar Monsanto, será la planta de semillas transgénicas más grande en Latinoamérica y posiblemente el mundo. El funcionamiento de la planta no va a involucrar fumigaciones, sin embargo, sus efectos van a ser los mismo y probablemente más peor. La planta tendrá alrededor de doscientos silos o más que guardarán las semillas. A dentro de estos silos, el polvo se convertirá contaminado y contaminará la área alrededor de la planta lo cual tiene un efecto muy fuerte en el salud respiratorio (Avila Vazquez entrevista). Para contextualizar la talla de esta planta y la gravedad de este problema, hay una planta con seis silos que esta cerca de un pueblo se llama Monte Cristo que tiene un gran problema de la salud respiratorio (Mazzalay entrevista). No hay una planta en Argentina o el mundo tan grande de la que quiere instalar Monsanto en Malvinas pero es posible que inferir la gravedad de la situación alrededor de una planta más de treinta y tres veces más grande. En un lugar donde ya hay un problema de salud, esta planta posee una riesgo particularmente grande para esta población muy vulnerable.

El nivel macro y la profundización del modelo

El segundo efecto más grande que tendría esta planta es la legitimización y la profundización de este modelo de agronegocio extractivista. Esta planta de Monsanto es una planta estrategia para continuar aumentando la talla y la fuerza

de su rol en este modelo. El abogado Dario Avila afirma que esta planta es un paso estratégico porque estará ubicada en la corazón de Córdoba, lo cual es la corazón del modelo sojero, con otras plantas muy cercas para asegurar la expansión de este modelo especialmente en la producción en bio-etanol (Entrevista, 4:30-6). Además, hoy en día, hay 3 millones hectáreas de maíz y 20 millones de soja y en el año 2020 las multinacionales y el gobierno querrían tener 8 millones hectáreas de maíz y 30 millones de la soja (Marizza Deré entrevista). Entonces, la instalación de esta planta, con esta ubicación y este tamaño, profundizaría este modelo tremendamente. También, es relevante que la construcción y el funcionamiento de esta planta no sólo significaría una expansión en general del modelo pero aumentaría el frente agropecuario en términos del inmenso crecimiento del uso de agrotóxicos (Mazzalay entrevista). Este aumento implicaría que los agrotóxicos van a persistir en este modelo lo que continuará creando una dependencia más profunda entre los productores y las empresas. Perder esta lucha en Malvinas Argentinas significaría una gran pérdida para todos los que están luchando contra Monsanto en todas las partes de Argentina, Latinoamérica y el mundo. Este modelo explota los recursos, la tierra y a los ciudadanos sin pagar ningún costo. Además, es un modelo donde los pocos ganan casi todo y la gente no se beneficia en ninguna manera, por lo tanto es vital que no hagamos nada que lo profundicé.

El nivel política/democrática

Esta lucha también esta basado en los fundamentales de la democracia. Este modelo pone en peligro la legitima y la integridad de una forma de gobierno democrático. Primero, en el caso de Malvinas Argentinas no fue una consulta popular sobre la instalación. Los vecinos no pueden jugar un rol en el proceso de decisión a pesar del facto de que el pueblo pagan todos costos de la instalación. Gastón Mazzalay dice que “la pelea que se deben dar es que garantice una profundización de la democracia en esto aspecto para que la decisión en final esta en el pueblo y no en los técnicos del gobierno” (Entrevista 14:28/42). Para permitir la construcción y funcionamiento de la planta sería un abandono de una de las cosas fundamentales en la democracia. Segundo, la corrupción de Monsanto juega un gran rol y permite las acciones ilegales de Monsanto. Monsanto tiene un montón de poder

en la política a través de sus lobbies y es una empresas con más capital de toda la provincia de Córdoba (Marizza Deré entrevista). También, en los juicios es muy común que los jueces determinan a favor de los lobbies y el modelo en vez de las violaciones locales (Avila entrevista). Por lo tanto, la instalación aumentaría la dominación del gobierno por las multinacionales que ya existe y continua socavar la democracia en Argentina. Finalmente, los represiones duras de los vecinos que han sido protestando en Malvinas Argentina son violaciones del derecho de la protesta y la ocupación publica. Estos derechos son fundamentales en una democracia. Un pueblo pobre que tiene muchos recursos sin la habilidad de protestar es un pueblo sin poder. La instalación validaría los represiones de la policía en las protestas que son violaciones de los derechos básicos de la ciudadanos de Malvinas Argentinas. La decisión sobre la planta de Malvinas no solo es una violación de el derecho de salud y un profundización de este modelo extractivista pero también socava la integridad de la democracia en Argentina.

La batalla legal en Malvinas Argentinas

La jerarquía y la interacción de las leyes en Argentina

El lado legal de esta lucha involucran tres leyes ambientales importantes: dos provinciales y una ley nacional. En cuestiones del ambiente y recursos naturales, las leyes nacionales crean un base que garantiza ciertos derechos a todos los ciudadanos, mientras, las provincias pueden pasar leyes que superar la ley nacional (Avila entrevista). Esto es porque Argentina tiene una diversidad de recursos y geografías y las provincias pueden saber más sobre su situación particular y así son mejores para regular estas cuestiones. Entonces en este caso de Malvinas Argentinas, la ley nacional ambiente es relevante pero las leyes provinciales tienen más poder.

Articulo 41 de la ley nacional “reconoce de manera expresa el derecho de todos los habitantes de la Nación a gozar de un ambiente sano, equilibrado y apto para el desarrollo humano, en el cual las actividades que se lleven adelante en el presente no comprometan las generaciones futuras” (Macciocchi, 2013).

Directamente después de este clausulo el mismo articulo “establece que una ley

fijará los presupuestos mínimos de protección ambiental al cual todas las provincias quedarán adheridas” (Macciocchi, 2013). Finalmente, la ley nacional dice que si existe una duda sobre los efectos de una acción nadie puede actuar hasta está claro (Marizza Deré entrevista). Esta parte de la ley está en disputa con lo que dice la ley provincial. Esta contradicción en la ley es muy compleja porque las leyes provinciales no pueden romper con las leyes nacionales, sin embargo, pueden superarlas en casos específicos referidos a los recursos naturales. Entonces, esta parte de la lucha es difícil y hay varias interpretaciones acerca de este choque.

A pesar de lo que dice la ley nacional, la empresa y los intendentes usaron leyes provinciales indulgentes para autorizar la instalación en el caso de Malvinas Argentinas. Hay dos leyes provinciales ambientales que son relevantes en esta lucha: una vieja y una nueva. La ley vieja es de 1984, mientras la nueva ley se sancionará en junio de 2014. Por lo tanto las dos leyes habrán jugado un rol en esta lucha. Primero, la ley antigua no tiene mucha regulación sobre las empresas o protección del medio ambiente. Por lo tanto, esta ley es responsable de mucha de la explotación a través del crecimiento del modelo hasta los ochenta (Marizza Deré entrevista). Los efectos de la sanción de la nueva legislación en junio de 2014 son inciertos. Gastón Mazzalay, un miembro de la asamblea, cree que las leyes son similares en muchas maneras pero la diferencia principal es “antes la ley antigua permitía que se construyeran las plantas y luego presentaban los estudios de impacto ambiental, y ahora primero se presenta el estudio de impacto ambiental y luego se podría comenzar con la construcción” (entrevista 13:18-35). Hay muchos otros que están esperando la inclusión en una consulta popular y regulaciones más estrictas con respecto a la evaluación de impacto ambiental (*La Voz*, 2/6/2014). La consulta popular daría más poder a los vecinos de Malvinas Argentinas y empoderaría a la población democráticamente. La evaluación del impacto ambiental debería ser más rigurosa y “el objetivo sería identificar y medir factores de riesgo, elaborar mapas de riesgo ambiental y proponer medidas para minimizar los impactos” (*La Voz*, 2/6/2014). Sin embargo, todas son especulaciones y en realidad el efecto de la ley todavía es incierto. Es muy interesante que todas las personas a las que entrevisté no creen que la nueva ley cambie nada. Por lo tanto, es importante

entender que a pesar de lo que diga la nueva ley, es probable que no cambie nada como resultado del poder de las multinacionales.

Las leyes ausentes

Hay ciertas leyes en Argentina que no existen pero jugarían un rol importante en esta lucha. Por ejemplo, el médico argentino Medardo Avila Vazquez dice que “no tenemos una ley nacional de agroquímicos, no hay una ley que regule los fumigaciones, no hay una ley que determine como se aprueba las semillas transgénicas,” porque los ministerios de agricultura solo están enfocados en la cuestión productiva (Avila Vazquez entrevista 11:05-23). Las multinacionales tienen mucho poder en este ministerio y entonces hay una ausencia de leyes importantes que podría cambiar como funciona este modelo. Sin embargo, ahora no es posible y esto solo beneficia a las empresas. Además, en Argentina no hay leyes de propiedad intelectual que proporcionan ninguna protección para los productores. Estos derechos no existen debajo de la ley pero es un proyecto de ley ahora. “Hoy por hoy lo que están haciendo las empresas es hacer firmar a los productores contratos individuales” (Avila entrevista 42:08-19). Entonces, cada productor tiene que interactuar directamente con la empresa y no hay ninguna protección para los productores. El resultado de estas leyes sería incierto pero por lo menos es importante que no existan en la situación hoy en día en Argentina.

El futuro de este modelo y las reformas posibles

La dependencia de Argentina en el modelo del agronegocio extractivista

Este modelo del agronegocio del extractivista ha penetrado Argentina y tiene una gran influencia a nivel económica, política y social. Actualmente, el modelo sojero domina la economía lo cual es un jugador clave en el mercado internacional de soja. Económicamente, Argentina cuenta con las rentas grandes que ganan la producción y las exportaciones de la soja. Hoy en día, 40% de todas las rentas de Argentina vienen del modelo sojero (Barri entrevista). También, Argentina es el productor tercero más grande del mundo y el exportador más grande del mundo (Avila entrevista). Entonces, Argentina está enredada en este modelo de una manera muy seria. Políticamente, hoy en día las representativas del gobierno y las empresas

están trabajando juntos a pesar de las millas de personas que están sufriendo. Aunque los dos no están de acuerdo totalmente las corporaciones multinacionales que están involucrado tienen un cantidad de poder tremendamente y sería muy difícil para quitarlos. Socialmente, este modelo ha modificado las clases sociales en los lugares rurales. Este modelo ha consolidado la cantidad y la diversidad de agrarios y productores en Argentina. Hace veinte años había 500,000 productores agrarios y hoy en día solo hay 250,000. Específicamente dentro de la industria de soja hay 80,000 productores y un cuarto produce 70% de toda la soja (Avila Vazquez entrevista). A resultado de estos cambios extremos en la composición de la industria ha sido un reestructurando de esta clase social. Entonces, este modelo tiene raíces profundos en Argentina que han cambiado mucho en maneras permanentemente y va a ser difícil para reversarlos.

La posibilidad de un modelo más sano y sostenible

No hay duda que Argentina actualmente depende económicamente en este modelo mientras los efectos en la salud, el ambiente y en la sociedad son graves. Entonces, tiene que reformar y cambiar este modelo para reducir estos externalidades sin eliminar el modelo completamente. Hay una diferencia de opinión en este tópico y hay dos teorías centrales que dominan hoy. El primero teoría es reformar el modelo y crear regulaciones más estrictas para asegurar que el proceso de producir la soja es más sano. Los Estados Unidos y Brasil, los productores primero y segundo más grandes en el mundo, son ejemplos de un modelo un poco más regulado. En los Estado Unidos hay muchas más regulaciones sobre el uso de los agroquímicos (Vazquez entrevista) mientras en Brasil el uso de las semillas transgénicas es menos fuerte (Barri entrevista). Entonces, los creyentes de esta teoría creen que hay muchas problemas con el modelo pero no tiene una natura explotada inherente.

La otro teoría afirma que este modelo que actualmente existe en Argentina es completamente insostenible y por su natura es defectuoso. Todos los químicos son tóxicos y causan un variedad de problemas de salud y están en el aire y el agua. Además, con el tiempo los cultivos desarrollan una resistencia a los químicos y

entonces los productores tienen que usar más y más cada año. En 1995, los productores usaron 30 millones de litros de químicos y hoy se usan 400 millones de litros (Avila entrevista). En términos de hectáreas, hace veinte años usaron 1 litro de por hectárea y hoy usan 12 litros (Avila entrevista). Por lo tanto, no solamente es el modelo peligroso pero es más peligroso cada año. Dario Avila sugiere que la solución pueda ser que “Argentina es en segundo productor en importancia de soja orgánica y la soja orgánica tiene mucho mayor requerimiento y mayor demanda a nivel internacional y se paga cuatro veces mayor que el valor de la soja transgénica” (Avila entrevista 1:03:05-30) Si Argentina puede cambiar su producción a un modelo más basado en la soja orgánica entonces puede reducir los peligros de los químicos y gana muchos más. Esto es una posibilidad pero la transición no sería fácil y mucho más necesitaría modificar para provocar este cambio.

Como va a cambiar este modelo?

Este modelo ha penetrado casi todos los aspectos de la vida en Argentina desde la social y la económica hasta la científica y la legal pero en realidad este es un problema político. Nada puede cambiar sin un cambio en la mentalidad de las representativas a todos los niveles de gobierno. En caso de Malvinas Argentinas fue completamente una decisión política a el nivel del gobierno nacional, provincial y municipal. Los tres están de acuerdo que también están de acuerdo con las multinacionales y mientras que estos cuatro son trabajando juntos con metas similares, no hay una posibilidad para cambiar nada. Sin la ayuda del gobierno no puede crear, reformar o cambiar leyes y especialmente no hay nadie para aplicarlos. Desafortunadamente, no solo requiere un cambio del presidente o régimen actual pero requiere cambio en la mentalidad y la visión de desarrollo en Argentina.

Si no puede cambiar desde el interno es posible que pueda cambiar desde factores externas. Porque la mayoría de la soja producido en la Argentina es exportado, Argentina tiene un gran dependencia en el mercado internacional. Entonces, si la demanda del mercado internacional cambia, no haría los mismos incentivos para quedar en este modelo. La probabilidad que la demanda bajará no es cierto pero hay pocos países europeos que van a cortar sus ventas de la soja

transgénica argentina debido a los peligros (Avila entrevista). Un descenso en la demanda de la soja transgénica significaría un aumento en la soja orgánica. Entonces, no sería un desastre económicamente para Argentina si empieza cambiar su modelo lo cual sería mucho más sano y sostenible.

Conclusiones

El modelo del agronegocio extractivista es una cosa muy reciente en Argentina, sin embargo ha crecido increíblemente rápido y hoy en día sus efectos son profundos. Hoy en día la industria todavía esta creciendo debido a los esfuerzos de los multinacionales y el gobierno de Argentina. El veinte millones de hectáreas siembras de soja que existe hoy aumentará a treinta millones por el año 2020(Rueters, 11/10/13). Este crecimiento no es posible sin la instalación de la mega planta de Monsanto en Malvinas Argentinas. Esta instalación tendrá efectos en tres niveles importantes: el micro, el macro y la política. En el nivel micro, el polvo que escapará los silos de la planta aumentará el nivel de contaminación del aire y el agua dramáticamente y empeorará las condiciones de la salud. Para una población donde siete de diez personas ya tienen tóxicos en sangre, los efectos en la salud serán catastróficos. En el nivel macro, la planta significará la profundización de este modelo del agronegocio en Argentina y la dominación de los multinacionales en la industria. Además, este paso de Monsanto expandirá la frente agropecuaria en términos del aumento del uso de agrotóxicos lo cual significará más ganancias para la empresas y más peligros para la población. En tercer lugar, el éxito de Monsanto en Malvinas y por lo tanto la falta de una consulta popular, deslegitimará los fundamentales de una democracia y violará los derechos básicos de los vecinos. Una población sin la habilidad para protestar y ocupar espacio publico es una población sin ningún poder. En estos tres niveles la instalación de la planta en Malvinas Argentinas es una gran amenaza a la estabilidad y el bienestar de Argentina.

Legalmente, esta lucha consiste de tres leyes ambientales: la provincial de 1984, la nacional de 2001 y la nueva provincial de junio de 2014. La ley provincial antigua de Córdoba es una ley muy permisiva y prácticamente le permite la empresa hacer lo que quiere. Cuando el gobierno ratificó la ley nacional en 2001, había un choque con la ley provincial. La ley nacional dice que en el evento de que hay una duda sobre los efectos negativos potenciales, tiene que esperar hasta no hay duda(Macciocchi, 2013). Naturalmente, este clausulo tiene conflicto con la ley provincial, sin embargo, hay otro clausulo que dice que en los casos del ambiente la ley provincial puede adelantar la ley nacional (Macciocchi, 2013). Entonces, la

acción de Monsanto y del gobierno local es en contra de la ley nacional, sin embargo, nada pasará porque la corrupción juega un gran rol. La empresa y los miembros del gobierno están de acuerdo y por lo tanto pueden adelantar la ley. Finalmente, la nueva ley provincial sólo es relevante porque es nueva y sancionará en el medio de la lucha pero no tendrá un efecto profundo. Las leyes son claves en esta lucha pero no es importante reconocer la presencia de corrupción.

Actualmente, Argentina tiene un gran dependencia en este modelo del agronegocio extractivista. Argentina depende mucho de la renta de la soja que es una de los ingresos más grandes en la economía y las exportaciones de la soja que son uno de los más grandes en el mundo. Entonces el país está completamente enredado en el modelo internamente y además externamente. Por lo tanto, Argentina no puede parar este modelo para solucionar los problemas sino tiene que reformarlo y hay dos soluciones posibles. Primero, Argentina podría reconocer los efectos graves y trata de hacer regulaciones más estrictas para minimizar los efectos como en los Estados Unidos o Brasil (Vázquez entrevista). Otra opción es para producir menos soja transgénica, que es más peligroso producir y consumir, y producir más soja orgánica, que tiene un valor cuatro veces más mayor y una demanda más grande en la escala mundial (Avila entrevista). Hoy en día, Argentina es el segundo productor importante de soja orgánica en el mundo (Avila entrevista) y entonces es una posibilidad realística. En cualquier situación, tiene que ser un cambio político para provocar una solución. Esta dependencia que tiene Argentina es la elección de las políticas y sin un cambio en sus mentalidades sobre la situación, nada cambiará. Finalmente, es posible que la demanda para la soja transgénica reduzca a un nivel muy baja a resultado de un crecimiento del conocimiento sobre los peligros. Esto no es cierto y si ocurría Argentina tendría que empezar cambiar ahora para estar listo en el futuro.

Referencias

Bibliografía

- Barri, Fernando. "El Modelo Del "agronegocio" En La Argentina: El Paradigma Cientificista-tecnológico." *Actividades Extractivas En Expansión*. Ed. Juan Wahren. Buenos Aires: Antropofagia, 2013. 73-96. Print.
- Barri, Fernando R. "Resistencia Comunitaria De Los Pueblos Fumigados De La Argentina." *Actividades Extractivas En Expansión*. Buenos Aires: Antropofagia, 2013. 211-20. Print.
- Giarracca, Norma. "Las Actividades Extractivas En La Argentina." *Actividades Extractivas En Expansión*. Ed. Miguel Teubal. Buenos Aires: Antropofagia, 2013. 19-44. Print.
- Giarracca, Norma. "Tres Lógicas De Producción De Alimentos. ¿Hay Alternativas Al Agronegocio?" *Actividades Extractivas En Expansión*. Ed. Tomás Palmisano. Buenos Aires: Antropofagia, 2013. 159-72. Print
- Teubal, Miguel. "Procesos Rentísticos Y El Extractivismo En América Latina." *Actividades Extractivas En Expansión*. Ed. Tomás Palmisano. Buenos Aires: Antropofagia, 2013. 45-72. Print.

Fuentes de Información

- "Agrotóxicos: "En Argentina Se Cuadruplicaron Los Casos De Cáncer"" *Observatorio De Latinoamericano De Conflictos Ambientales*. 27 Feb. 2014. Web. 15 May 2014. <<http://olca.cl/articulo/nota.php?id=104147>>.

"Andrés Carrasco, Científico Y Militante: Gracias." *Lavaca*. 10 May 2014. Web. 12 May 2014. <<http://www.lavaca.org/notas/andres-carrasco-cientifico-y-militante-gracias/>>.

Barri, Fernando R. "Resistencia Comunitaria De Los Pueblos Fumigados De La Argentina." *Actividades Extractivas En Expansión*. Buenos Aires: Antropofagia, 2013. 211-20. Print.

Ecos Córdoba. "Córdoba: Justicia Ordena Suspensión De Obra De Construcción De La Planta De Monsanto En Malvinas Argentinas." *ANRed*. 9 Jan. 2014. Web. 27 Apr. 2014. <<http://www.anred.org/spip.php?article7148>>.

Fiore, Mario. "Monsanto: La Asamblea De Malvinas Nacionaliza Su Lucha." *La Voz*. 13 May 2014. Web. 13 May 2014. <<http://www.lavoz.com.ar/politica/monsanto-la-asamblea-de-malvinas-nacionaliza-su-lucha>>.

Giacinti, Carlina. "Argentina, Córdoba: Por La Regulación De Las Fumigaciones." *Argen Press*. 22 June 2010. Web. 15 May 2014. <<http://www.argenpress.info/2010/06/argentina-cordoba-por-la-regulacion-de.html>>.

Giarracca, Norma. "Tres Lógicas De Producción De Alimentos. ¿Hay Alternativas Al Agronegocio?" *Actividades Extractivas En Expansión*. Ed. Tomás Palmisano. Buenos Aires: Antropofagia, 2013. 159-72. Print.

Guadagno, Lucía. "Se Sancionaría Este Miércoles La Nueva Ley De Ambiente." *La Voz*. 2 June 2014. Web. 2 June 2014. <<http://www.lavoz.com.ar/politica/se-sancionaria-este-miercoles-la-nueva-ley-de-ambiente>>.

Macciocchi, Federico J. "Córdoba: Aspectos Legales Del Conflicto Malvinas Argentinas/Monsanto." *ANRed*. 22 Jan. 2014. Web. 27 Apr. 2014. <<http://www.anred.org/spip.php?page=recherche&lang=es&recherche=malvinas+argentinas+monsanto>>.

Monsanto. Web. 30 May 2014. <<http://www.monsanto.com/pages/default.aspx>>.

"Nueva Marcha Para Exigir Que Se Prohíba La Instalación De Monsanto En Malvinas Argentinas". *Observatorio De Latinoamericano De Conflictos Ambientales*. 23 Feb. 2014. Web. 15 May 2014. <<http://olca.cl/articulo/nota.php?id=104135>>.

"Para El Fiscal Gustavo Gómez, "el Delito De Contaminación Es Más Grave Para La Salud Que El Narcotráfico"" *La Retaguardia*. 17 May 2014. Web. 23 May 2014. <<http://www.laretaguardia.com.ar/2014/05/para-el-fiscal-gustavo-gomez-el-delito.html#more>>.

Pengue, Walter. "The Impact of Soybean Expansion in Argentina." *Grain*, 24 Sept. 2001. Web. 15 May 2014. <<http://www.grain.org/article/entries/292-the-impact-of-soybean-expansion-in-argentina>>.

"Portal Oficial." *La Municipalidad De Malvinas Argentinas*. Gobierno De La Provincia De Córdoba. Web. 01 June 2014. <<http://www.cba.gov.ar/departamento/colon/malvinas-argentinas/>>.

Rizzi, Maximiliano, and Maximilian Heath. "Área Soja Argentina Sería De 20,2 Mln Hectáreas: Bolsa De Cereales." *Reuters América Latina*. Reutuers, 11 Oct. 2013. Web. 15 May 2014.

<<http://lta.reuters.com/article/domesticNews/idLTASIE99A07P20131011?pagenumber=2&virtualBrandChannel=0>>.

Zibechei, Raúl. "Latin America Rejects the Extractive Model in the Streets." *Americas Program*. 23 Sept. 2013. Web. 15 May 2014.

<<http://www.cipamericas.org/archives/10983>>.

Entrevistas

- 1) Fernando Barri: 35 años (aproximada), masculino, argentino; biólogo, docente en la Universidad de Córdoba, investigador de CONICET. Él aporta información, contribuye a los debates, entrevista a los diarios y participa en las marchas y talleres del movimiento de Malvinas Argentinas.
- 2) Rebecca Ramos: 25-30 años, femenina, argentina: vecina de Malvinas Argentinas. Ella y su familia salen la casa para luchar en la calle y dar más información sobre la situación a otros miembros de la comunidad
- 3) Gastón Mazzalay: 25-30 años, masculino, argentino; miembro de la asamblea y habitante de Malvinas Argentinas; Gastón ayuda con todos los funcionamientos de la asamblea.
- 4) Matías Marrizza Deré: 25 años (aproximada), masculino, argentino; docente, miembros de la asamblea. Matías vive y trabaja en Malvinas Argentinas y es un miembro muy activo de la asamblea.
- 5) Medardo Avila Vazquez: 45-50 años, masculino, argentino; médico pediatra, profesor de la facultad, coordinador del red de fumigadores. Medardo es un miembro de la asamblea y ayuda mucho con los informes científicos.

6) Dario Avila: 40 años (aproximada), masculino, argentino; abogado, representante legal del Madres de Ituzaingo, miembro legal de ministerio de salud. Dario trabaja mucho con la asamblea de Malvinas, con el ministerio de salud y tiene mucho experiencia en este tipo de caso desde la lucha en Ituzaingo.